



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA KUSHTETUESE
УСТАВНИ СУД
CONSTITUTIONAL COURT

Priština, 1. decembar 2020.godine
Ref. br.:RK 1656/20

ODLUKA O ODBIJANJU ZAHTEVA

u

slučaju br. KI100/20

Podnosilac

Skënder Hana

**Zahtev za ocenu ustavnosti neodređenog akta
neodređenog javnog organa**

USTAVNI SUD REPUBLIKE KOSOVO

u sastavu:

Arta Rama-Hajrizi, predsednica
Bajram Ljatifi, zamenik predsednika
Bekim Sejdiu, sudija
Selvete Gërxhaliu-Krasniqi, sudija
Gresa Caka-Nimani, sudija
Safet Hoxha, sudija
Radomir Laban, sudija
Remzije Istrefi-Peci, sudija i
Nexhmi Rexhepi, sudija

Podnosilac zahteva

1. Zahteva je podneo Skënder Hana iz Đakovice (u daljem tekstu: podnosilac zahteva).

Osporena odluka

2. Podnosilac zahteva ne osporava ustavnost nekog akta nekog javnog organa u Republici Kosovo.

Predmetna stvar

3. Zahtev nema predmetnu stvar, zato što podnosilac zahteva nije naveo nijedan akt nekog javnog organa u Republici Kosovo.

Pravni osnov

4. Zahtev je zasnovan na stavovima 1 i 7, člana 113. [Jurisdikcija i ovlašćene strane] Ustava, članu 22. [Procesuiranje podnesaka] i članu 47. [Individualni zahtevi] Zakona br. 03/L-121 o Ustavnom sudu (u daljem tekstu: Zakon) i pravilu 32 [Podnošenje podnesaka i odgovora] Poslovnika o radu Ustavnog suda (u daljem tekstu: Poslovnik).

Postupak pred Ustavnim sudom

5. Dana 5. juna 2020. godine, podnosilac je podneo zahtev Ustavnom sudu Republike Kosovo (u daljem tekstu: Sud) sa jednim nečitkim pismom, koje nije ispunjavalo osnovne uslove da bude registrovano kao novi slučaj u Sudu.
6. Dana 17. juna 2020. godine, Sud je obavestio podnosioca zahteva da je primio pismo koji je on podneo i objasnio podnosiocu zahteva da, ako želi da Sud registruje njegov slučaju u skladu sa članom 113.7 Ustava i članom 48. Zakona o Ustavnom sudu, podnosilac zahteva treba da popuni formular zahteva, da naglasi koji akt javnog organa osporava, da podnese kopiju osporenog akta i da je obavezan da navede koja su mu prava povređena.
7. Dana 25. juna 2020. godine, podnosilac je podneo formular zahteva Sudu, međutim, nije naglasio koji je akt javnog organa koji želi da ospori i nije ni naglasio koja su mu prava i slobode zagarantovana Ustavom povređena.
8. Dana 2. jula 2020. godine, predsednica Suda je imenovala sudiju Bajrama Ljatifija za sudiju izvestioca i Veće za razmatranje, sastavljeno od sudija: Bekim Sejdiu (predsedavajući), Selvete Gërxhaliu-Krasniqi i Gresa Caka-Nimani.
9. Dana 10. novembra 2020. godine, Veće za razmatranje je razmotrilo izveštaj sudije izvestioca i jednoglasno iznelo preporuku Sudu o neprihvatljivosti zahteva.

Pregled činjenica

10. Sud se ne poziva na činjenice ovog slučaja, pošto podnosilac zahteva nije podneo nijedan dokument nekog javnog organa, odakle bi Sud mogao saznati o činjeničnom stanju.

Navodi podnosioca

11. Podnosilac zahteva ne navodi koja su mu prava zagantovana Ustavom povređena i od strane kog javnog organa.
12. Podnosilac zahteva ističe: *“Izgradnja kule je počela da se ostvaruje [...] godine, sa prvom fazom krova. Iako je stalno rečeno da će da počne totalna renovacija i izgradnja, ona je do dan danas ostala nedovršena. Želim da se uspešno završi sa vaše strane”.*

Prihvatljivost zahteva

13. Sud prvo razmatra da li je zahtev ispunio uslove prihvatljivosti koji su propisani Ustavom, dalje precizirani Zakonom i Poslovníkom.
14. U tom smislu, Sud se poziva na član 113. [Jurisdikcija i ovlašćene strane], stav 7 Ustava, koji propisuje:

“1. Ustavni sud odlučuje samo u slučajevima koje su ovlašćene strane podnele sudu na zakonit način.

“7. Pojedinci mogu da pokrenu postupak ako su njihova prava i slobode koje im garantuje ovaj Ustav prekršena od strane javnih organa, ali samo kada su iscrpeli sva ostala pravna sredstva, regulisanim zakonom”.

15. Sud dalje razmatra da li je podnosilac zahteva ispunio uslove prihvatljivosti, koji su propisani u Zakonu. U tom smislu, Sud se poziva na članove 47. [Individualni zahtevi] i 48. [Tačnost podneska] Zakona, koji propisuju:

Član 47 [Individualni zahtevi]

1. *Svaka osoba ima pravo da od Ustavnog suda zatraži pravnu zaštitu ukoliko smatra da njena Ustavom zagantovana prava i slobode krši neki javni organ.*
2. *Osoba može da podnese pomenuti podnesak samo nakon što su iscrpljena sva ostala zakonom određena pravna sredstva”.*

Član 48 [Tačnost podneska]

“Podnosilac podneska je dužan da jasno naglasi to koja prava i slobode su mu povređena i koji je konkretan akt javnog organa koji podnosilac želi da ospori”.

16. Prilikom ocenjivanja da li podnosilac zahteva ispunjava ustavne i zakonske uslove za ocenu ustavnosti njegovog zahteva, Sud podseća da su na osnovu člana 113. Ustava pojedinci su ovlašćeni da pokrenu pred Sudom navodne povrede osnovnih prava i sloboda od strane “javnog organa”, nakon što su

iscrpeli pravna sredstava koja su propisana zakonom. Isti uslov je propisan i u članu 47. Zakona.

17. Pored toga, član 48. Zakona posebno obavezuje podnosiocima zahteva da tačno naglase konkretni akt javnog organa koji osporavaju. Isti član takođe obavezuje podnosiocima zahteva da jasno navedu koja prava i sloboda navode da su im povređena.
18. S tim u vezi, Sud se poziva na stav 4, člana 22. [Procesuiranje podnesaka] Zakona, koji propisuje:

“Ukoliko podnesak [...] nije [...] kompletan, sudija izvestilac o tom informiše stranku i određuje rok od najviše petnaest (15) dana za [...] dopunu podneska [...]”.

19. Sud se dalje poziva na pravilo 32 (2) (h) [Podnošenje podnesaka i odgovora] Poslovnika, koje propisuje:

(2) Podnesak takođe uključuje sledeće:

*[...]
(h) Dodatna dokumenta i informacije.
[...]*

20. S tim u vezi, Sud se takođe poziva na pravilo 35 (5) [Povlačenje, odbijanje i odbacivanje podnesaka] Poslovnika, koje propisuje:

*“[...]
(5) Sud može odlučiti po kratkom postupku, odbiti podnesak ako je nepotpun ili nejasan, uprkos zahtevima Suda prema stranci da dopuni ili razjasni podnesak, ukoliko je zahtev ponavljanje prethodnog podneska odlučan od strane Suda, ili ako je podnesak neozbiljan”.*

21. Pre svega, Sud takođe podseća da se dopisom obratio podnosiocu zahteva, tražeći od njega da podnese Sudu akte javnih organa koje osporava i da pojasni zahtev, kao i da tačno naglasi koja su mu prava zagarantovana Ustavom povređena. Konkretno, Sud je poslao podnosiocu zahteva dopis 17. juna 2020. godine, međutim, podnosilac zahteva nije podneo tražena dokumenta i nije pojasnio zahtev, nije ni naveo koja su mu prava zagarantovana Ustavom povređena.
22. Sud utvrđuje da podnosilac zahteva nije podneo neki akt nekog javnog organa koji bi mogao da bude predmet ustavne ocene. Sud je takođe utvrdio da podnosilac zahteva nije naveo koja su mu prava zagarantovana Ustavom povređena i nije pojasnio zahtev.
23. Na osnovu gore navedenog, Sud utvrđuje da podnosilac zahteva nije podneo informacije, koje je Sud pokušao da dobije od podnosioca zahteva. Stoga, Sud zaključuje da je zahtev nepotpun i da zahtev nije jasan uprkos zahtevu Suda da strana popuni i pojasni zahtev (vidi: slučajeve Ustavnog suda KIO4/20

podnosilac zahteva: *Lulzim Sadiku*, odluka o odbijanju zahteva od 26. februara 2020. godine, stav 25; KI121/18 podnosilac zahteva: *Gëzim Murati*, odluka o odbijanju zahteva od 14. decembra 2018. godine, stav 31; i KI03/15, podnosilac zahteva: *Hasan Beqiri*, odluka o odbijanju zahteva od 13. maja 2015. godine, stavovi 17-19).

24. Na osnovu gore navedenog, Sud smatra da zahtev podnosioca ne ispunjava proceduralne uslove za dalje razmatranje, zato što zahtev nije dopunjen potrebnom dokumentacijom, kao što je propisano u članu 22, stav 4 i članu 48. Zakona i pravilima 32 (2) (h) i 35 (5) Poslovnika.

IZ TIH RAZLOGA

Ustavni sud, u skladu sa članom 113.7 Ustava, članovima 22.4 i 48. Zakona i na osnovu pravila 32 (2) (h) i 35 (5) Poslovnika, 11. novembra 2020. godine, jednoglasno

ODLUČUJE

- I. DA ODBIJE zahtev;
- II. DA DOSTAVI ovu odluku stranama;
- III. DA OBJAVI ovu odluku u Službenom listu u skladu sa članom 20.4 Zakona;
- IV. Ova odluka stupa na snagu odmah.

Sudija izvestilac

Bajram Ljati



Predsednica Ustavnog suda

Arta Rama-Hajrizi