



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO

GJYKATA KUSHTETUESE

УСТАВНИ СУД

CONSTITUTIONAL COURT

Prishtinë, më 22 tetor 2020

Nr.ref.:RK 1629/20

AKTVENDIM PËR PAPRANUESHMËRI

në

rastin nr. KI88/20

Parashtrues

Klubi i Futbollit “Liria”

**Vlerësim i kushtetutshmërisë së Vendimit të Komitetit Ekzekutiv të
Federatës së Futbollit të Kosovës,
272/2, të 2 qershorit 2020**

GJYKATA KUSHTETUESE E REPUBLIKËS SË KOSOVËS

Arta Rama-Hajrizi, kryetare
Bajram Ljatifi, zëvendëskryetar
Bekim Sejdiu, gjyqtar
Selvete Gerxhaliu-Krasniqi, gjyqtare,
Gresa Caka-Nimani, gjyqtare
Safet Hoxha, gjyqtar,
Radomir Laban, gjyqtar,
Remzije Istrefi-Peci, gjyqtare, dhe
Nexhmi Rexhepi, gjyqtar

Parashtruesi i kërkesës

1. Kërkesa është parashtruar nga Klubi i Futbollit “Liria” (në tekstin e mëtejme: parashtruesi i kërkesës), i përfaqësuar nga Robert Gjeraj.

Vendimi i kontestuar

2. Parashtruesi i kërkesës konteston Vendimin e Komitetit Ekzekutiv të Federatës së Futbollit të Kosovës 272/2, të 2 qershorit 2020.

Objekti i çështjes

3. Objekt i çështjes është vlerësimi i kushtetutshmërisë së Vendimit të kontestuar të Komitetit Ekzekutiv të Federatës së Futbollit të Kosovës, përmes së cilit pretendohet se parashtruesit të kërkesës i janë shkelur të drejtat dhe liritë themelore të tij të garantuara me nenin 7 [Vlerat] dhe nenin 32 [E Drejta për Mjete Juridike], të Kushtetutës së Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtejme: Kushtetuta)

Baza juridike

4. Kërkesa bazohet në paragrafin 4, të nenit 21 [Parimet e përgjithshme] dhe në paragrafin 7, të nenit 113 [Jurisdiksioni dhe Palët e Autorizuara] të Kushtetutës së Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtejme: Kushtetuta), në nenet 22 [Procedimi i kërkesës] dhe 47 [Kërkesa individuale] të Ligjit për Gjykatën Kushtetuese të Republikës së Kosovës, nr. 03/L-121 (në tekstin e mëtejme: Ligji) dhe në rregullin 32 [Parashtrimi i kërkesave dhe përgjigjeve] të Rregullores së punës së Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtejme: Rregullorja e punës).

Procedura në Gjykatë

5. Më 9 qershor 2020, parashtruesi i kërkesës përmes postës e dorëzoi kërkesën në Gjykatë.
6. Më 12 qershor 2020, Kryetarja e Gjykatës caktoi gjyqtarin Bekim Sejdiu gjyqtar raportues. Të njëjtën ditë, Kryetarja caktoi Kolegjin shqyrtues, të përbërë nga gjyqtarët: Gresa Caka-Nimani (kryesuese), Bajram Ljatifi dhe Safet Hoxha.
7. Më 16 qershor 2020, Gjykata e njoftoi parashtruesin për regjistrimin e kërkesës. Në të njëjtën ditë, Gjykata e njoftoi Federatën e Futbollit të Kosovës për regjistrimin e kërkesës dhe i dërgoi një kopje të kërkesës.
8. Më 30 shtator 2020, Kolegji shqyrtues shqyrtoi raportin e Gjyqtarit raportues dhe njëzëri i rekomandoi Gjykatës papranueshmërinë e kërkesës.

Përmbledhja e fakteve

9. Më 27 maj 2020, Komitetit Ekzekutiv i Federatës së Futbollit të Kosovës (në tekstin e mëtejme: Komitetit Ekzekutiv i FFK-së) vendosi që të lejohen aktivitetet për vazhdimin e procesit stërvitor dhe të zhvillohen garat e Superligës në futboll. Gjithashtu, Komitetit Ekzekutiv i FFK-së ndaloi zhvillimin e ndeshjeve të Ligës së Parë dhe ligave të tjera futbollistike, duke lejuar kështu vetëm zhvillimin e ndeshjeve të Superligës.

10. Më 29 maj 2020, parashtruesi i kërkesës paraqit ankesë tek Komitetit Ekzekutiv i FFK-së, kundër vendimit të lartëcekur, me arsyetimin se ky i fundit ka diskriminuar Ligën e Parë në raport me Superligën, duke shkelur kështu statutin e FFK-së dhe rregulloren e garave. Parashtruesi i kërkesës kërkoi që vendimi i 27 majit 2020 i Komitetit Ekzekutiv të FFK-së, të anulohet dhe të aprovohet ankesa e tyre, ashtu që të rifillojë kampionati i Ligës së Parë.
11. Më 2 qershor 2020, Komitetit Ekzekutiv i FFK-së, përmes vendimit 272/2, refuzoi ankesën e parashtruesit të kërkesës dhe vërtetoi vendimin paraprak të 27 majit 2020.
12. Në arsyetimin e Vendimit të tij, Komitetit Ekzekutiv i FFK-së arsyetoi se:

“[...] Ministria e Shëndetësisë, më datë 18.05.2020, duke u bazuar në rekomandimet e IKSHPK ka nxjerrë Vendim nr. 495/2/V/2020, me numër protokolli 05-2698/2, me të cilin ka vendosur që të lejohen aktivitetet për vazhdimin e procesit stërvitor të ekipeve të Supër ligës së Federatës së Futbollit të Kosovës, dhe ka obliguar Federatën e Futbollit të Kosovës, që t'i përmbahet Udhëzuesit të Përkohshme për aplikimin të masave për parandalimin dhe luftimin e COVID-19 në institucionet publike dhe private. Me anë të Vendimit nr. 495/2/V/2020, numër protokolli 05-2698/2, të datës 18.05.2020, Ministria e Shëndetësisë, ka shfuqizuar Vendimin nr.495/v/2020, me numër protokolli 05-2698 të datës 17.05.2020. Nisur nga kjo gjendje faktike, Komitetit Ekzekutiv ka ardhur në përfundim se Vendimi i Atakuar nga ana e Ankuesit është vendimi i ligjshëm, dhe i njëjti nuk është i përfshirë në asnjë shkelje të dispozitave juridike. Kompetenca e Komitetit Ekzekutiv, për të vendosur në lidhje me çështjen e garave dhe kalendarit të garave në Republikën e Kosovës, ashtu siç e parasheh nenin 34 pika b e Statutit të FFK-së, e cila parasheh se: ‘Komitetit Ekzekutiv aprovon sistemin e garave dhe kalendarin e garave për Kosovën që duhet të jetë në harmoni me kalendarin e FIFA-së dhe UEFA-së.’”

13. Në fund të arsyetimit, Komitetit Ekzekutiv i FFK-së këshilloi parashtruesin e kërkesës si në vijim:

“Kundër këtij Vendimi, pala e pakënaqur, brenda afatit prej 15 ditësh mund të parashtroj ankesë pranë Komisionit të Arbitrazhit Sportiv (KAS) pranë Komitetit Olimpik të Kosovës.”

Pretendimet e parashtruesit të kërkesës

14. Parashtruesi i kërkesës pretendon se Vendimi i Komitetit Ekzekutiv të FFK-së, 272/2, i 2 qershorit 2020, është nxjerrë në shkelje të të drejtave dhe lirive themelore të përcaktuara me nenin 7 [Vlerat] dhe nenin 32 [E Drejta për Mjete Juridike] të Kushtetutës.
15. Në lidhje me këtë, parashtruesi i kërkesës pretendon se Komitetit Ekzekutiv i FFK-së me vendimin e 27 majit 2020 ka shkelur nenin 7 [Vlerat] dhe nenin 32 [E drejta për Mjete Juridike] të Kushtetutës, “duke diskriminuar futbollistët e Ligës së Parë ndaj atyre të Superligës. Vendimi i FFK-se nuk na sheh te

barabarte duke e vazhduar vetëm ndeshjet e Superligës, ndërsa ndeshjet e ligës së Parë e ndalon pa arsye dhe duke na shkelur të drejtat tona. Po ashtu Federata e Futbollit të Kosovës ka bërë shkelje edhe të nenit 32 të Kushtetutës së Republikës së Kosovës. Neni 32 thotë; Secili person ka të drejtë të përdorë mjetet juridike kundër vendimeve gjyqësore dhe administrative të cilat cenojnë të drejtat ose interesat e saj/tij në mënyrën e përcaktuar me ligj. Këtu vendimi i FFK-së i datës 27.05.2020 nuk e njehe të drejtën e mjetit juridik, pra ankesës. Vendimi i FFK -së nuk le vende për ankesë duke e shkelur njërin nga të drejtat e njeriut, pra nenin 32 të Kushtetutës së Republikës së Kosovës”.

Pranueshmëria e kërkesës

16. Gjykata fillimisht shqyrton nëse parashtruesi i kërkesës i ka përmbushur kriteret e pranueshmërisë, të përcaktuara me Kushtetutë, të parashikuara me Ligj dhe të specifikuara më tej me Rregullore të punës.

17. Gjykata i referohet paragrafëve 1 dhe 7, të nenit 113 të Kushtetutës, të cilët përcaktojnë:

“(1) Gjykata Kushtetuese vendos vetëm për rastet e ngritura para gjykatës në mënyrë ligjore nga pala e autorizuar.

[...]

(7) Individët janë të autorizuar të ngrenë shkeljet nga autoritetet publike të të drejtave dhe lirive të tyre individuale, të garantuara me Kushtetutë, mirëpo vetëm pasi të kenë shteruar të gjitha mjetet juridike të përcaktuara me ligj.”

18. Gjykata po ashtu i referohet paragrafit 4, të nenit 21 [Parimet e përgjithshme] të Kushtetutës, që përcakton:

"4. Te drejtat dhe liritë themelore të parashikuara në Kushtetutë, vlejnë edhe për personat juridike, për aq sa janë të zbatueshme."

19. Fillimisht, Gjykata vë në pah se parashtruesi i kërkesës (si person juridik) ka të drejtë të paraqesë ankesë kushtetuese, duke u thirrur në shkelje të pretenduara të të drejtave dhe lirive themelore të tij, që vlejnë për individët dhe personat juridike (shih rastin e Gjykatës Kushtetuese nr. KI41/09, parashtruesi i kërkesës *Universiteti AABRIINVEST L.L.C.*, Aktvendimi për papranueshmëri i 3 shkurtit 2010, par.14).

20. Gjykata gjithashtu i referohet kriterëve të pranueshmërisë, siç parashikohen me Ligj. Në lidhje me këtë, Gjykata së pari i referohet nenit 47 [Kërkesa individuale], që parasheh:

Neni 47
[Kërkesa individuale]

“1. Çdo individ ka të drejtë të kërkojë nga Gjykata Kushtetuese mbrojtje juridike në rast se pretendon se të drejtat dhe liritë e tij individuale të garantuara me Kushtetutë janë shkelur nga ndonjë autoritet publik.

2. Individi mund ta ngrit kërkesën në fjalë vetëm pasi që të ketë shteruar të gjitha mjetet juridike të përcaktuara me ligj.”

21. Gjykata po ashtu i referohet rregullit 39 (1) (b) të Rregullores së punës, që specifikon:

“(1) Gjykata mund ta konsiderojë një kërkesë të pranueshme nëse:

[...]

(b) janë shteruar të gjitha mjetet efektive të përcaktuara me Ligj kundër aktgjykimit ose vendimit të kontestuar.”

22. Gjykata rikujton se rregulli për shterimin e mjeteve juridike, sipas nenit 113.7 të Kushtetutës, nenit 47 të Ligjit dhe rregullit 39 (1) (b) të Rregullores së punës, i obligon personat fizikë dhe juridikë që dëshirojnë të paraqesin rastin e tyre në Gjykatën Kushtetuese që së pari të shfrytëzojnë mjetet juridike efektive që janë të disponueshme, kundër një aktgjykimi ose vendimi të kontestuar.
23. Në këtë mënyrë, organeve administrative dhe gjykatave të rregullta u jepet mundësia që të parandalojnë dhe korrigjojnë shkeljet eventuale kushtetuese përmes procedurave të rregullta administrative dhe gjyqësore, para se rasti të vijë në Gjykatën Kushtetuese. Ky rregull bazohet në supozimin se rendi juridik i Kosovës siguron mjete juridike efektive për parandalimin, përkatësisht korrigjimin e shkeljeve të të drejtave kushtetuese. Ky është një aspekt i rëndësishëm i karakterit subsidiar të mekanizmit të drejtësisë kushtetuese (shih, ndër të tjera, rastet e Gjykatës: KI67/19, parashtues *Hajrije Rina Zhitija Ajeti*, Aktvendim për papranueshmëri i 30 shtatorit 2019, paragrafi 34; KI09/19, parashtues *Leutrim Hajdari*, Aktvendim për papranueshmëri i 16 marsit 2020, paragrafi 36; KI30/17, parashtues *Muharrem Nuredini*, Aktvendim për papranueshmëri i 7 gushtit 2017, paragrafi 35; dhe KI94/14, parashtues *Sadat Ademi*, Aktvendim për papranueshmëri, i 17 dhjetorit 2014, paragrafi 24).
24. Në lidhje me këtë, Gjykata vë në dukje qëndrimin konsistent se mekanizmi mbrojtës për mbrojtjen e të drejtave kushtetuese nga Gjykata Kushtetuese ka karakter subsidiar, në raport me sistemin e rregullt gjyqësor (shih rastin e Gjykatës Kushtetuese nr. KI15/16, parashtuesi i kërkesës *Ramadan Muja*, Aktvendim për papranueshmëri i 16 marsit 2016, paragrafi 42).
25. Në këtë sfond, Gjykata thekson se në bazë të nenit 113.7 të Kushtetutës, parashtuesi i kërkesës duhet të ketë mundësi të shfrytëzojë mjetet juridike të cilat janë të disponueshme dhe të mjaftueshme për të korrigjuar shkeljet e pretenduara kushtetuese. Ekzistimi i mjeteve juridike në fjalë duhet të jetë mjaft i sigurt jo vetëm në teori, por edhe në praktikë, dhe nëse nuk është kështu, atëherë këtyre mjeteve juridike do t’iu mungojë disponueshmëria dhe

efektiviteti i nevojshëm. Kjo është në përputhje edhe me praktiken e GJEDNJ, lidhur me detyrimin e parashtruesëve të kërkesave për të shterruar mjetet juridike (shih, *inter alia*, *Vernillo kundër Francës*, paragrafi 27 i Aktgjykimit të GJEDNJ-së, të 20 shkurtit 1991, dhe *Dalia kundër Francës*, paragrafi 38 i Aktgjykimit të GJEDNJ-së, të 19 shkurtit 1998).

26. Rrjedhimisht, Gjykata duhet të shqyrtojë nëse mjetet juridike janë shterruar dhe, nëse jo, a kishte parashtruesi i kërkesës në dispozicion mjet juridik efektiv, në teori dhe praktikë. Pra, Gjykata duhet të sigurojë që mjeti juridik ka qenë i qasshëm dhe ka ofruar mundësi të arsyeshme të korrigjojë shkeljet eventuale kushtetuese të pretenduara nga parashtruesi i kërkesës në Gjykatën Kushtetuese (shih, po ashtu, rastin e lartcekur të Gjykatës nr. KI41/20, parashtrues i kërkesës *Shaqir Krasniqi*, paragrafi 23; dhe shih, *inter alia*, *Civet kundër Francës*, paragrafët 42-44 të Aktgjykimit të GJEDNJ-së, të 28 shtatorit 1999).
27. Megjithatë, në rastet kur mjeti juridik parashikohet me ligj, i takon parashtruesit të kërkesës të provojë që mjeti juridik i parashikuar me ligj ishte shterruar, apo për ndonjë arsye ishte i pa qasshëm dhe joefektiv në rrethanat konkrete të çështjes, apo se kanë ekzistuar rrethanat e veçanta për shkak të të cilave parashtruesi lirohet nga kërkesa e shterimit të mjeteve juridike.
28. Në rastin konkret, Gjykata vëren se kundër Vendimit të kontestuar të Komitetit Ekzekutiv të FFK-së, 272/2, të 2 qershorit 2020, ekziston mundësia e ushtrimit të ankesës, si mjetit efektiv juridik. Kështu, Gjykata vë në dukje se Vendimi i kontestuar, në udhëzimin juridik, sqaron se “*kundër këtij Vendimi, pala e pakënaqur brenda afatit prej 15 ditësh mund të parashtrojë ankesë pranë Komisionit të Arbitrazhit Sportiv (KAS) pranë Komitetit Olimpik të Kosovës*”.
29. Gjykata vëren pohimin e parashtresit se “*Vendimi i FFK-së nuk le vend për ankesë duke shkelur njërin nga të drejtat e njeriut, pra nenin 32 të Kushtetutës*”.
30. Por, Gjykata thekson se parashtruesi i kërkesës nuk ka argumentuar se mjeti juridik i referuar në Vendimin e kontestuar – gjegjësisht ankesa pranë Komisionit të Arbitrazhit Sportiv të Komitetit Olimpik të Kosovës – nuk ka qenë i qasshëm dhe efektiv në rastin e tij.
31. Rrjedhimisht, Gjykata vjen në përfundim se kërkesa e parashtruesit duhet të deklarohet e papranueshme, për shkak se parashtruesi i kërkesës nuk i ka shterruar mjetet juridike në pajtim me nenin 113.7 të Kushtetutës, nenet 20 dhe 47 të Ligjit dhe rregullin 39 (1) (b) të Rregullores së punës.

PËR KËTO ARSYE

Gjykata Kushtetuese, në pajtim me nenin 113.7 të Kushtetutës, me nenet 20 dhe 47 të Ligjit dhe me rregullin 39 (1) (b) të Rregullores së punës, më 30 shtator 2020, njëzëri

VENDOS

- I. TË SHPALLË kërkesën të papranueshme;
- II. T'UA KUMTOJE këtë vendim palëve;
- III. TË PUBLIKOJE këtë vendim në Gazetën Zyrtare, në pajtim me nenin 20.4 të Ligjit;
- IV. Ky vendim hyn në fuqi menjëherë.

Gjyqtar raportues



Bekim Sejdiu



Kryetarja e Gjykatës Kushtetuese



Arteta Rama-Hajrizi