



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA KUSHTETUESE
УСТАВНИ СУД
CONSTITUTIONAL COURT

Priština, 24. avgust 2020. godine
Br.Ref.:RK 1608/20

ODLUKA O ODBIJANJU ZAHTEVA

u

slučaju br. KI191/19

Podnosilac

Kadri Rexhepi

**Ocena ustavnosti presude Vrhovnog suda Kosova Pml. br. 272/19 od 18.
septembra 2019. godine**

USTAVNI SUD REPUBLIKE KOSOVO

u sastavu:

Arta Rama-Hajrizi, predsednica
Bajram Ljatifi, zamenik predsednika
Bekim Sejdiu, sudija
Selvete Gërxhaliu-Krasniqi, sudija
Gresa Caka-Nimani, sudija
Safet Hoxha, sudija
Radomir Laban, sudija
Remzije Istrefi-Peci, sudija i
Nexhmi Rexhepi, sudija

Podnosilac zahteva

1. Zahtev je podneo Kadri Rexhepi, sa prebivalištem u Uroševcu, koga zastupa Admir Salihu, advokat iz Uroševca (u daljem tekstu: podnosilac zahteva).

Osporena odluka

2. Podnosilac zahteva osporava presudu [Pml. br. 272/19] Vrhovnog suda Republike Kosovo (u daljem tekstu: Vrhovni sud) od 18. septembra 2019. godine (u daljem tekstu: Vrhovni sud).

Predmetna stvar

3. Predmetna stvar je ocena ustavnosti osporene presude, kojom su navodno povređena prava podnosioca zahteva zagarrantovana članom 31. [Pravo na pravično i nepristrasno suđenje] Ustava Republike Kosovo (u daljem tekstu: Ustav) u vezi sa članom 6. (Pravo na pravično suđenje) Evropske konvencije o ljudskim pravima (u daljem tekstu: EKLJP), kao i članom 55. [Ograničenje prava i osnovnih sloboda] Ustava.

Pravni osnov

4. Zahtev je zasnovan na stavovima 1. i 7. člana 113. [Jurisdikcija i ovlašćene strane] Ustava, članovima 22. [Procesuiranje podnesaka] i 47. [Individualni zahtevi] Zakona o Ustavnom sudu Republike Kosovo br. 03/L-121 (u daljem tekstu: Zakon), kao i na pravilu 32. [Podnošenje podnesaka i odgovora] Poslovnika o radu Ustavnog suda Republike Kosovo (u daljem tekstu: Poslovnik).

Postupak pred Ustavnim sudom

5. Dana 22. oktobra 2019. godine, G.R. je podneo zahtev Ustavnom sudu Republike Kosovo (u daljem tekstu: Sud).
6. Dana 26. novembra 2019. godine, predsednica Suda je imenovala sudiju Remziju Istrefi-Peci za sudiju izvestioca i Veće za razmatranje, sastavljeno od sudija: Bekim Sejdiu (predsedavajući), Selvete Gërxhaliu-Krasniqi i Gresa Caka-Nimani (članovi).
7. Dana 5. novembra 2019. godine, Sud je obavestio G.R. o registraciji zahteva i tražio od njega da (i) razjasni u kom svojstvu je podneo zahtev, odnosno da precizira da li je podneo zahtev u svojstvu stranke ili u svojstvu zakonskog zastupnika, i da, ako je podneo zahtev u svojstvu zastupnika dostavi punomoćje za zastupanje u postupku pred Sudom; (ii) dostavi kopije odluka redovnih sudova, i (iii) precizira ko su podnosioci zahteva u konkretnom slučaju.
8. Dana 14. januara 2020. godine, kao rezultat toga što G.R. nije odgovorio, Sud je ponovo poslao obaveštenje o registraciji zahteva, zahtev za dostavljanje dodatnih dokumenata, odnosno kopija odluka redovnih sudova, kao i preciziranje podataka u vezi sa zahtevom.
9. Dana 27. januara 2020. godine, Sud je primio (i) odgovor sa razjašnjenjima od G.R.; (ii) punomoćje za zastupanje koje je on u svojstvu sina podnosioca zahteva dao advokatu Admiru Salihu; i (iii) kopije rešenja [P. br. 3651/2018] Osnovnog suda u Prištini od 14. avgusta 2019. godine i presude [Pml. br. 272/2019] Vrhovnog suda od 18. septembra 2019. godine, respektivno.

10. Dana 10. februara 2020. godine, Sud je primio punomoćje na ime podnosioca zahteva, koji ovlašćuje advokata Admira Salihua za zastupanje pred Ustavnim sudom.
11. Dana 18. februara 2020. godine, Sud je primio i obrazac zahteva koji je popunio advokat Admir Salihu, pri čemu je u delu sa podacima zvaničnog obrasca zahteva naveo svoje ime kao ime podnosioca zahteva.
12. Dana 5. maja 2020. godine, Sud je advokatu Admiru Salihu, u svojstvu zakonskog zastupnika poslao zahtev za dopunu zahteva sledećim podacima: (i) da ponovo dostavi zvanični obrazac Suda koji je čitljiv i jasan, te da ga dopuni podacima podnosioca zahteva; (ii) da precizira da li se navodi koji su izneti pred Sudom odnose samo na osporenu presudu [Pml. br. 272/19] Vrhovnog suda od 18. septembra 2019. godine u vezi sa postupkom produženja pritvora ili rešenje [Pn. br. 943/2019] Apelacionog suda od 28. avgusta 2019. godine, doneto u postupku odbacivanja optužnice; (iii) da dostavi kopiju rešenja [P. br. 3651/2019] Osnovnog suda od 29. avgusta 2019. godinu; kopiju rešenja Apelacionog suda od 4. septembra 2019. godine; kopiju žalbe izjavljene Apelacionom sudu i kopiju zahteva za zaštitu zakonitosti podnetog Vrhovnom sudu; i (iv) da obavesti Sud o tome da li se podnosilac zahteva, za koga je punomoćjem izjavio da ga zastupa pred Sudom, još uvek nalazi u pritvoru. Sud do sada nije primio odgovor na svoj zahtev za dostavljanje razjašnjenja i dodatnih informacija.
13. Dana 15. jula 2020. godine, Veće za razmatranje je razmatralo izveštaj sudije izvestioca i jednoglasno preporučilo Sudu da odbaci zahtev po kratkom postupku.

Pregled činjenica

14. Dana 21. marta 2018. godine, Osnovno tužilaštvo u Uroševcu je optužnicom [PP. br. 335-7/2018] optužilo podnosioca zahteva iz razloga što je izvršio krivično delo "prevara" u saizvršilaštvu iz stava 5. člana 335. u vezi sa stavom 1. člana 31. Krivičnog zakonika Republike Kosovo (u daljem tekstu: KZK).
15. Dana 6. avgusta 2018. godine, Osnovni sud u Uroševcu se rešenjem [P. br. 413/18] oglasio mesno nenadležnim za odlučivanje u ovoj krivičnoj stvari, a predmet je prosleđen Osnovnom sudu u Prištini.

Postupak u vezi sa odbacivanjem optužnice

16. Dana 24. jula 2019. godine, podnosilac zahteva je preko svog branioca podneo Osnovnom sudu u Prištini zahtev za odbacivanje optužnice [PP. br. 335-7/2018] od 21. marta 2018. godine.
17. Dana 14. avgusta 2019. godine, Osnovni sud u Prištini (u daljem tekstu: Osnovni sud) je rešenjem [P. br. 3651/2018] odbio zahtev podnosioca zahteva za odbacivanje optužnice [PP. II. br. 335-7/2018] od 21. marta 2018. godine.
18. Neodređenog datuma, podnosilac zahteva je protiv gore navedenog rešenja Osnovnog suda izjavio žalbu Apelacionom sudu.

19. Dana 28. avgusta 2019. godine, Apelacioni sud je rešenjem [Pn. br. 943/2019] odbio, kao neosnovanu, žalbu podnosioca zahteva.

Postupak u vezi sa pritvorom podnosioca zahteva

20. Neodređenog datuma, podnosiocu zahteva je izrečena mera pritvora. Na osnovu spisa predmeta, dana 30. maja 2019. godine, podnosilac zahteva je smešten u pritvor.
21. Dana 29. avgusta 2019. godine, Osnovni sud je rešenjem [P. br. 3651/2019] produžio meru pritvora prema podnosiocu zahteva u trajanju od 2 (dva) meseca. Kopija ovog rešenja ne nalazi se u spisu predmeta.
22. Neodređenog datuma, podnosilac zahteva je izjavio žalbu Apelacionom sudu.
23. Dana 4. septembra 2019. godine, Apelacioni sud je rešenjem [PNI. DP. br. 933/2019] odbio, kao neosnovanu, žalbu koju je izjavio podnosilac zahteva. Kopija ovog rešenja, kao i žalba koju je izjavio podnosilac zahteva ne nalaze se u spisu predmeta.
24. Neodređenog datuma, podnosilac zahteva je podneo zahtev za zaštitu zakonitosti protiv rešenja [P. br. 3651/2019] Osnovnog suda od 29. avgusta 2019. godine i rešenja [PNI. DP. br. 933/2019] Apelacionog suda od 4. septembra 2019. godine. Podnosilac zahteva uz svoj zahtev nije dostavio Sudu kopiju ovog zahteva za zaštitu zakonitosti.
25. Dana 18. septembra 2019. godine, Vrhovni sud je presudom [Pml. br. 272/2019] odbio, kao neosnovan, zahtev za zaštitu zakonitosti protiv gore navedenih rešenja Osnovnog i Apelacionog suda.

Navodi podnosioca zahteva

26. Podnosilac zahteva precizira da osporava presudu Vrhovnog suda koja je doneta u okviru postupka za produženje mere pritvora prema njemu.
27. U svom zahtevu, podnosilac navodi da su povređena njegova prava zagarantovana članom 31. [Pravo na pravično i nepristrasno suđenje] Ustava u vezi sa članom 6. (Pravo na pravično suđenje) EKLJP, kao i članom 55. [Ograničenje prava i osnovnih sloboda] Ustava.
28. Podnosilac zahteva precizira da je u vezi sa krivičnim delom za čije izvršenje je optužen nastupila relativna zastarelost. U kontekstu ovog navoda, u podnescima koje je G.R. podneo Sudu, dostavljene su i presude Vrhovnog suda i Apelacionog suda koje navodno sadrže činjenične i pravne okolnosti koje su slične onima podnosioca zahteva.
29. Međutim, u svom zahtevu, podnosilac je dostavio i odluke redovnih sudova koje se odnose na odbacivanje optužnice, osporavajući iste zbog relativne zastarelosti.

30. Što se pak tiče osporene presude Vrhovnog suda koja je doneta u okviru postupka za produženje pritvora, podnosilac zahteva precizira da *“pritvor za okrivljenog [podnosioca zahteva] nije zakonit”*. U kontekstu ovog navoda, podnosilac zahteva tvrdi da je mera pritvora u suprotnosti i sa članom 55. [Ograničenje prava i osnovnih sloboda] Ustava.
31. Na kraju, podnosilac u svom zahtevu ne razjašnjava rešenje koje traži svojim zahtevom pred Sudom, već samo navodi sledeće: *“Ovim zahtevom želimo da utvrdimo ono što smo rekli na početku da u ovom slučaju ima relativne zastarelosti i da je pritvor bio i jeste u suprotnosti sa zakonskim odredbama i u potpunoj suprotnosti sa Ustavom Kosova, članom 55. U ovom pitanju smatramo da se radi o povredama člana 31. Ustava Kosova kao i člana 6. Evropske Konvencije za ljudska prava i sloboda, koja se na Kosovu direktno primenjuje, dok se u ovom slučaju primenjuje na štetu okrivljenog Kadri Rexhepi, koji je pritvoren od 30.05.2019. godine”*.

Ocena prihvatljivosti zahteva

32. Sud prvo ocenjuje da li je zahtev ispunio uslove prihvatljivosti koji su propisani Ustavom i dalje precizirani Zakonom i Poslovníkom.
33. U tom smislu, Sud se poziva na stavove 1. i 7. člana 113. [Jurisdikcija i ovlašćene strane] Ustava, koji propisuju:

“1. Ustavni sud odlučuje samo u slučajevima koje su ovlašćene strane podnele sudu na zakonit način.

7. Pojedinci mogu da pokrenu postupak ako su njihova prava i slobode koje im garantuje ovaj Ustav prekršena od strane javnih organa, ali samo kada su iscrpeli sva ostala pravna sredstva, regulisanim zakonom”.

34. Sud se takođe poziva i na član 21. [Zastupanje] Zakona, koji propisuje:

“Stranke tokom postupka pred Ustavnim sudom nastupaju same ili ih zastupa ovlašćeni predstavnik”.

35. Sud se u nastavku takođe poziva i na uslove prihvatljivosti, koji su propisani Zakonom. S tim u vezi, Sud se prvo poziva na član 48. [Tačnost podneska] Zakona, koji utvrđuje:

Član 48.
[Tačnost podneska]

“Podnosilac podneska je dužan da jasno naglasi to koja prava i slobode su mu povređena i koji je konkretan akt javnog organa koji podnosilac želi da ospori”.

36. U konkretnom slučaju, a na osnovu podnesaka dostavljenih zahtevom podnosioca, Sud podseća da zahtev podnosioca nije kompletiran svim podacima, kako bi Sud nastavio postupak ocene ustavnosti presude podnosioca zahteva.

37. U slučajevima nekompletnih zahteva, za koje se kao takve ispostavlja da ne ispunjavaju ustavne i zakonske uslove prihvatljivosti, Zakon i Poslovnik utvrđuju postupak koji Sud mora da sprovede kako bi se podnosiocu pružila mogućnost da kompletira i dopuni svoj zahtev. U tom pogledu, Sud podseća na stav 4. člana 22. [Procesuiranje podnesaka] Zakona i pravilo 32 (2) (e) i (h) [Podnošenje podnesaka i odgovora] Poslovnika, koji propisuju:

Član 22.
[Procesuiranje podnesaka]

[...]

4. Ukoliko podnesak [...] nije [...] kompletan, sudija izvestilac o tom informiše stranku i određuje rok od najviše petnaest (15) dana za [...] dopunu podneska [...]"
[...].

Pravilo 32.
[Podnošenje podnesaka i odgovora]

"(2) Podnesak takođe uključuje sledeće:

[...]

(h) Dodatna dokumenta i informacije;

[...]

38. Na početku, Sud podseća da na osnovu punomoćja koje je primio 10. februara 2020. godine, proizilazi da je advokat Admir Salihu pravni zastupnik koji zastupa podnosioca zahteva pred Sudom. Međutim, na osnovu dokumentacije koja je primljena 10. februara 2020. i 18. februara 2020. godine, respektivno, zahtev podnosioca zahteva nije dopunjen svim podnescima i kopijama odluka koje su bile potrebne da bi Sud mogao da ispita njegove navode iznete u njegovom zahtevu.
39. Pored toga, Sud uzima u obzir činjenicu da podnosilac zahteva samo precizira da osporava presudu Vrhovnog suda, pominjući pitanje zastarelosti krivičnog dela za koje je optužen, ali ne pruža jasan sažetak činjenica u vezi sa postupcima pred sudovima, nije potkrepio svoj zahtev celokupnom potkrepljujućom dokumentacijom u proceduralnom i supstancijalnom smislu i nije precizirao koje je rešenje njegovog zahteva koje traži od ovog Suda.
40. Shodno tome, dana 5. maja 2020. godine, Sud je pravnom zastupniku poslao zahtev za dopunu zahteva sledećim podacima: (i) da ponovo dostavi zvanični obrazac Suda koji je čitljiv i jasan, te da ga dopuni podacima podnosioca zahteva; (ii) da precizira da li se navodi koji su izneti pred Sudom odnose samo na osporenu presudu [Pml. br. 272/19] Vrhovnog suda od 18. septembra 2019. godine u vezi sa postupkom produženja pritvora ili rešenje [Pn. br. 943/2019] Apelacionog suda od 28. avgusta 2019. godine, donete u postupku odbacivanja optužnice; (iii) da dostavi kopiju rešenja [P. br. 3651/2019] Osnovnog suda od 29. avgusta 2019. godine; kopiju rešenja Apelacionog suda od 4. septembra 2019. godine; i kopiju žalbe izjavljene Apelacionom sudu i kopiju zahteva za zaštitu zakonitosti podnetog Vrhovnom sudu; i (iv) da obavesti Sud o tome da li

se podnosilac zahteva, koji je punomoćjem izjavio da ga zastupate pred Sudom, još uvek nalazi u pritvoru.

41. S tim u vezi, Sud, na osnovu povratnice, primećuje da je pravni zastupnik, dopis Suda, primio dana 8. maja 2020. godine. Sud do sada nije primio odgovor na dopis Suda od 5. maja 2020. godine, kojim je od zakonskog zastupnika traženo da dostavi gore navedene dodatne informacije.
42. U tom pogledu, a imajući u vidu da zahtev podnosioca koji je podnesen Sudu ne ispunjava uslove prihvatljivosti propisane Ustavom i Zakonom, a takođe da uprkos zahtevima Suda, podnosilac zahteva nije dopunio ili razjasnio svoj zahtev, Sud na osnovu svog Poslovnika može da odbije zahtev po kratkom postupku. U tom smislu, Sud se poziva na pravilo 35. Poslovnika, koje propisuje sledeće:

Pravilo 35.

[Povlačenje, odbijanje i odbacivanje podnesaka]

“35 (5) Sud može odlučiti po kratkom postupku, odbiti podnesak ako je nepotpun ili nejasan, uprkos zahtevima Suda prema stranci da dopuni ili razjasni podnesak, ukoliko je zahtev ponavljanje prethodnog podneska odlučan od strane Suda, ili ako je podnesak neozbiljan. [...]”

43. U takvim slučajevima, Sud podseća da teret izgradnje, razjašnjenja i dopune zahteva pada na podnosioca zahteva, koji imaju direktan interes da Sud delotvorno adresira njihove navode. U slučajevima kada podnosioci zahteva ne odgovore na zahtev Suda za razjašnjenje i dopunu zahteva, Sud proglašava te zahteve nejasnim i nekompletnim, i kao rezultat toga, ne razmatra navode podnosioca zahteva (vidi slučajeve Suda KI48/17, podnositeljka *Sladana Radojković-Marinković*, Ustavni sud, odluka o odbijanju zahteva od 4. decembra 2017. godine, stav 21; KI89/18, podnosilac *Agim Jashari*, odluka o odbijanju od 27. novembra 2018. godine, stav 29; KI134/18, podnosilac *Bajram Santuri*, odluka o odbijanju od 16. januara 2019. godine, stav 36).
44. Stoga, Sud smatra da zahtev podnosioca ne ispunjava proceduralne uslove za dalje razmatranje zbog toga što nije kompletiran potkrepljujućom dokumentacijom, kao što je propisano na osnovu člana 22.4 Zakona i pravila 32. (2) (h) Poslovnika.
45. Shodno tome, Sud, u skladu sa članom 48. Zakona i pravilom 35 (5) Poslovnika, zaključuje da se zahtev mora odbiti po kratkom postupku.

IZ TIH RAZLOGA

Ustavni sud, u skladu sa članom 48 Zakona, i pravilom 35 (5) Poslovnika o radu, na sednici održanoj 15. jula 2020. godine jednoglasno

ODLUČUJE

- I. DA ODBIJE zahtev po kratkom postupku;
- II. DA DOSTAVI ovu odluku stranama;
- III. DA OBJAVI ovu odluku u Službenom listu, u skladu sa članom 20.4 Zakona;
- IV. Ova odluka stupa na snagu odmah.

Sudija izvestilac


Remzije Istrefi-Peci



Predsednica Ustavnog suda


Arta Rama-Hajrizi