



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA KUSHTETUESE
УСТАВНИ СУД
CONSTITUTIONAL COURT

Priština, 3. avgusta 2020. god
br. ref.: RK 1596/20

REŠENJE O NEPRIHVATLJIVOSTI

u

slučaju br. KI17/19

Podnosilac

**Zymer Neziri, Rexhep Doçi, Daut Bislimi, Xheladin Shala, Adem
Zejnnullahu, Exhlale Dobruna, Mehmet Ahmetaj**

**Ocena ustavnosti Administrativnog uputstva br. 09/2015 Ministarstva
rada i socijalne zaštite za kategorizaciju korisnika penzije platiša
doprinosa prema kvalifikacionoj strukturi i dužini vremena uplate
doprinosa-penzijskog staža**

USTAVNI SUD REPUBLIKE KOSOVO

u sastavu:

Arta Rama-Hajrizi, predsednica
Bajram Ljatifi, zamenik predsednika
Bekim Sejdiu, sudija
Selvete Gërxhaliu-Krasniqi, sudija
Gresa Caka-Nimani, sudija
Safet Hoxha, sudija
Radomir Laban, sudija
Remzije Istrefi Peci, sudija, i
Nexhmi Rexhepi, sudija

Podnosilac zahteva

1. Zahtev su podneli Zymer Neziri, Rexhep Doçi, Daut Bislimi, Xheladin Shala, Adem Zejnullahu, Exhlale Dobruna i Mehmet Ahmetaj, svi istraživači pri Albanološkom institutu u Prištini (u daljem tekstu: podnosioci zahteva), koje zastupa g. Riza Smaka.

Osporena odluka

2. Podnosioci zahteva osporavaju član 4. Administrativnog uputstva br. 09/2015 za kategorizaciju korisnika penzije platiša doprinosa prema kvalifikacionoj strukturi i dužini vremena uplate doprinosa-penzijskog staža (u daljem tekstu: Administrativno uputstvo) Ministarstva rada i socijalne zaštite (u daljem tekstu: MRSZ).

Predmetna stvar

3. Predmetna stvar je ocena ustavnosti gore navedenog Administrativnog uputstva MRSZ-a, koje je navodno u suprotnosti sa stavom 2. člana 3. [Jednakost pred zakonom] i članom 7. [Vrednosti] Ustava Republike Kosovo (u daljem tekstu: Ustav). Podnosioci zahteva takođe navode da je osporeno Administrativno uputstvo u suprotnosti sa članom 8. Zakona br. 04/L-131 o penzijskim šemama finansiranim od države (u daljem tekstu: Zakon o penzijskim šemama finansiranim od države).

Pravni osnov

4. Zahtev je zasnovan na članu 113 (1) i (7) Ustava, članu 47. Zakona o Ustavnom sudu Republike Kosovo br. 03/L-121 (u daljem tekstu: Zakon) i pravilu 32. Poslovnika o radu Ustavnog suda Republike Kosovo br. 01/2018 (u daljem tekstu: Poslovnik).

Postupak pred Ustavnim sudom

5. Dana 30. januara 2019. godine, podnosioci su podneli zahtev Ustavnom sudu Republike Kosovo (u daljem tekstu: Sud). Zahtev je podneo g. Riza Smaka, koji je dostavio punomoćje za zastupanje podnosilaca zahteva. Navedeno punomoćje su potpisali svi podnosioci zahteva, osim g. Mehmeta Ahmetaja.
6. Dana 6. februara 2019. godine, predsednica Suda je imenovala sudiju Bekima Sejdiua za sudiju izvestioca i Veće za razmatranje, sastavljeno od sudija: Gresa Caka-Nimani (predsedavajuća), Bajram Ljatifi i Safet Hoxha, članovi.
7. Dana 15. februara 2019. godine, Sud je obavestio zastupnika podnosilaca o registraciji zahteva i tražio da se popuni zvanični obrazac Suda i razjasni da li je i on sam jedan od podnosilaca zahteva ili samo zastupnik podnosilaca zahteva (ova činjenica nije razjašnjena u zahtevu). Takođe, Sud je tražio i punomoćje za g. Mehmeta Ahmetaja jer se njegov potpis nije nalazio na punomoćju koje je dostavljeno Sudu.

8. Dana 21. februara 2019. godine, zastupnik podnosilaca je dostavio obrazac zahteva i nekoliko drugih dodatnih dokumenata.
9. Dana 26. februara 2019. godine, jedan od podnosilaca zahteva, odnosno g. Mehmet Ahmetaj, deponovao je svoj potpis kod Suda.
10. Dana 18. marta 2019. godine, Sud je ponovio zahtev za zastupnika podnosilaca, g. Rizu Smaku, tražeći još jednom od njega da razjasni da li je i on jedan od podnosilaca zahteva ili samo zastupnik podnosilaca zahteva.
11. Dana 21. marta 2019. godine, g. Riza Smaka je dostavio Sudu svoj odgovor u kojem je naveo: *“Prof dr Riza Smaka, ovlašćen sam za pravno zastupanje”* u slučaju KI17/19 i *“Ako bi Sud usvojio predmetni zahtev, slučaj bi išao u korist svih magistara i doktora nauka “Benefitium Cohesionis”, odnosno i u moju korist, kao ovlašćenog lica za pravno zastupanje slučaja”*.
12. Dana 27. marta 2019. godine, Sud je obavestio MRSZ o registraciji zahteva i pružio mu mogućnost da dostavi svoje komentare u vezi sa slučajem u roku od petnaest (15) dana od trenutka prijema obaveštenja. U određenom roku, Sud nije primio bilo kakav komentar od MRSZ-a.
13. Dana 9. jula 2020. godine, Veće za razmatranje je razmotrilo izveštaj sudije izvestioca i jednoglasno preporučilo Sudu neprihvatljivost zahteva.

Pregled činjenica

14. Dana 5. juna 2014. godine, Zakon o penzijskim šemama finansiranim od države je objavljen u Službenom listu i stupio na snagu petnaest (15) dana nakon objavljivanja.
15. Dana 31. decembra 2015. godine, MRSZ je objavio osporeno Administrativno uputstvo koje je imalo za cilj *“da odredi uslove i kriterijume za kategorizaciju penzionera platiša doprinosa, na osnovu kvalifikacione strukture i dužine vremena uplate penzijskog doprinosa”* (vidi član 1. Administrativnog uputstva).
16. U periodu između 8. decembra 2016. i 2. novembra 2018. godine, podnosioci zahteva su u vezi sa svojim slučajem podneli nekoliko zahteva, i to: Ujedinjenom sindikatu obrazovanja, nauke i kulture; Ombudsmanu; MRSZ-u; Parlamentarnoj komisiji za obrazovanje, nauku, kulturu, omladinu, sport, inovacije i preduzetništvo; Parlamentarnoj komisiji za zdravstvo, rad i socijalno staranje. U svim tim zahtevima, podnosioci su predložili svoje zahteve i tvrdnje u vezi sa onim za šta su smatrali da treba da im pripadne. Od većine ovih institucija primili su pismeni odgovor, pri čemu je u odgovoru predsednika Komisije za obrazovanje navedeno da će njihovi zahtevi biti ispitani i da će se tražiti odgovor od Ministarstva rada i socijalne zaštite i Ministarstva obrazovanja.

Navodi podnosioca zahteva

17. Podnosioci zahteva navode povredu stava 2, člana 3. [Jednakost pred zakonom] i 7. [Vrednosti] Ustava.
18. Podnosioci zahteva navode da je odredba člana 4. Administrativnog uputstva br. 09/2015 *“na uštrb korisnika starosnih penzija platiša doprinosa sa nivoom master i stepenom doktora nauka, zajedno sa odgovarajućim zvanjima i da nije uzeta u obzir odredba člana 8. Zakona br. 04/L-131 o penzijskim šemama, jer, za razliku od i za korisnike penzija platiša doprinosa sa osnovnim, srednjim i višim obrazovanjem, za korisnike penzija platiša doprinosa sa naučnim stepenom master i stepenom doktora nauka, uopšte nije izvršena kvalifikaciona kategorizacija čime je korisnicima starosnih penzija platiša doprinosa sa nivoom mr. i stepenom dr. nauka, nepravedno povređeno pravo zagarantovano članom 8. Zakona o penzijskim šemama”*.
19. Podnosioci dalje naglašavaju: *“prema odredbi člana 8. Zakona br. 04/L-131 o penzijskim šemama, kategorizacija, odnosno visina starosne penzije platiša doprinosa bi u skladu sa kvalifikacionom strukturom, relevantnim podzakonskim aktom morala biti konkretno izložena za sve stepene osnovnog, srednjeg, višeg, visokog obrazovanja, nivo magistra i stepen doktora nauka sa zvanjima ass. prof. dr., vanr. prof. dr. i prof. dr.!”*.
20. Podnosioci zahteva naglašavaju da postoje nedostaci odredbe člana 8. Zakona 04/L-131 o penzijskim šemama, kao i Administrativnog uputstva br. 09/2015, iz razloga što nije izvršena njihova odgovarajuća kategorizacija prema kvalifikacionoj strukturi visine starosnih penzija platiša doprinosa.
21. Podnosioci zahteva tvrde sledeće: *“U skladu sa članom 8 Zakona o penzijskim šemama, odredbom člana 4. Administrativnog uputstva br. 09/2015 je trebalo u skladu sa stepenom profesionalne strukture, da se odrede koeficijenti penzije platiša doprinosa i za korisnike penzija sa naučnim stepenom Mr. Sci i Dr. Sci., međutim zbog zaborava, neznanja ili eventualne tendencije, za korisnike penzije platiša doprinosa sa naučnim stepenom Mr. Sci i Dr. Sci, Ministarstvo rada i socijalne zaštite, za razliku od drugih kategorija, nije odredilo nikakav koeficijent”*.
22. Na kraju, podnosioci zahteva traže od Suda da donese presudu kojom će odlučiti:

“1. Da se usvoji zahtev o tumačenju i oceni usklađenosti člana 4. AUKKPPDPKS-a [osporenog Administrativnog uputstva] sa članom 8. ZPŠFD-a [Zakona o penzijskim šemama finansiranim od države];

2. Da se poništi odredba člana 4. AUKKPPDPKS-a uz konstataciju da je u suprotnosti sa članom 8. ZPŠFD-a;

3. Da se obaveže Vlada Kosova – Ministarstvo rada i socijalne zaštite da podnese amandman na član 4 AUKKPPDPKS-a utvrđujući određene koeficijente kvalifikacione strukture i za korisnike penzije, platiše doprinosa sa naučnim stepenom Mr. Sci i Dr. Sci;

4. Da se obaveže Vlada Kosova – Ministarstvo rada i socijalne zaštite da u skladu sa izmenjenim članom 4 AUKKPPDPKS-a, korisnicima penzija, platišama doprinosa starosti sa naučnim stepenom Mr. Sci i Dr. Sci, od decembra 2015. godine pa nadalje isplati mesečne iznose u gotovini u skladu sa koeficijentima koji su određeni u skladu sa kvalifikacionom strukturom;

5. Iznos troškova postupka do ostvarivanja zahteva obavezuje se da isplati Vlada Kosova – Ministarstvo rada i socijalne zaštite”.

Relevantne zakonske odredbe

Ustav Republike Kosovo

[...]

Član 3.2

[Jednakost pred zakonom]

2. Sprovođenje javne vlasti u Republici Kosovo se zasniva na načelu jednakosti svih građana pred zakonom i poštovanju međunarodno priznatih prava i osnovnih sloboda, kao i zaštiti prava i učešća svih zajednica i njihovih pripadnika.

Član 7

[Vrednosti]

1. Ustavni red Republike Kosovo se zasniva na načelima slobode, mira, demokratije, jednakosti, poštovanja ljudskih prava i sloboda i vladavine zakona, nediskriminacije, imovinskog prava, zaštite sredine, društvenog prava, pluralizma, podele državne vlasti i tržišne ekonomije.

2. Republika Kosovo obezbeđuje jednakost polova kao osnovnu vrednost za razvoj demokratskog društva, jednake mogućnosti učešća žena i muškaraca u politički, ekonomski, društveni i kulturni život i sve ostale oblasti društvenog života.

ZAKON BR. 04/L-131 O PENZIJSKIM ŠEMAMA FINANSIRANIM OD DRŽAVE

[...]

Član 8

Uslovi i kriterijumi za priznavanje prava na starosnu penziju platiša doprinosa

1. Pravo na starosnu penziju platiša doprinosa ostvaruju sva lica koja imaju kosovsko državljanstvo, i:

1.1. lica koja su navršila šezdesetpet (65) godine starosti;

1.2. lica koja imaju penzijski staž platiša doprinosa u skladu sa Zakonom o penzijskom i invalidskom osiguranju br. 011-24/83 (Službeni glasnik SAPK br. 26/83) pre 01.01.1999;

1.3. lica koja dostave dokaze o uplaćivanju doprinosa, u skladu sa odredbama Zakona o penzijskom i invalidskom osiguranju br. 011-24/83 (Službeni glasnik SAPK br. 26/83), pre 01.01.1999.

2. Kategorizacija korisnika penzije platiša doprinosa prema dužini vremena uplate doprinosa, kvalifikacionoj strukturi i ostalim kriterijumima, određuje se podzakonskim aktom odgovarajućeg ministarstva.

3. Lica koja ispunjavaju uslove za starosnu penziju platiša doprinosa, ne mogu da budu korisnici i neke druge penzijske šeme utvrđene ovim zakonom.

4. Izuzetno, korisnici starosne penzije platiša doprinosa i drugi korisnici penzija koje su utvrđene ovim zakonom, mogu biti i strani državljani sa čijom državom Republika Kosovo sklopi bilateralni sporazum o socijalnom osiguranju.

5. Odredbe bilateralnih sporazuma o socijalnim osiguranjima koje sklapa Republika Kosovo sa odgovarajućim državama, imaju premoć nad odredbama ovog i drugih zakona iz oblasti socijalnih osiguranja.

6. Ovim zakonom se priznaje radni staž za penziju platiša doprinosa za period 1989. - 1999. zaposlenim u obrazovanju, zdravstvu i ostalima koji su radili po sistemu Republike Kosova.

Administrativno uputstvo (MRSZ) br. 09/2015 za kategorizaciju korisnika penzije platiša doprinosa prema kvalifikacionoj strukturi i dužini vremena uplate doprinosa-penzijskog staža

[...]

Član 4

Kategorizacija prema kvalifikacionoj strukturi i dužini vremena uplate doprinosa

1. Kategorizacija korisnika penzije platiša doprinosioca prema kvalifikacionoj strukturi, podeljena je u četiri (4) kategorija:

1.1. Penzioneri sa nižom školskom spremom;

1.2. Penzioneri sa srednjom školskom spremom;

1.3. Penzioneri sa višom školskom spremom;

1.4. Penzioneri sa superiornom školskom spremom.

2. Kategorizacija korisnika penzije platiša doprinosa prema dužini vremena uplate doprinosa prema dužini vremena uplate doprinosa se računa prema vrednosti 0.5% za svaku godinu, od aktuelni iznos penzije platiša doprinosa.

3. *Visina iznosa penzije iz stava 1 ovog člana utvrđuje se odlukom Vlade posle konsultacije sa Ministarstvom za Financije.*

4. *Osnovu penzijskog doprinosa je iznos utvrđen u poslednji odlukom izdatom od strane Vlade Kosova br. 01/74, datuma 10.03.2015.*

Prihvatljivost zahteva

23. Sud prvo razmatra da li je zakon ispunio uslove prihvatljivosti koji su utvrđeni Ustavom, predviđeni Zakonom i dalje precizirani Poslovníkom.

24. U tom smislu, Sud se poziva na stavove 1. i 7. člana 113. [Jurisdikcija i ovlašćene strane] Ustava, koji propisuju:

“1. Ustavni sud odlučuje samo u slučajevima koje su ovlašćene strane podnele sudu na zakonit način.

[...]

7. Pojedinci mogu da pokrenu postupak ako su njihova prava i slobode koje im garantuje ovaj Ustav prekršena od strane javnih organa, ali samo kada su iscrpeli sva ostala pravna sredstva, regulisanim zakonom”.

25. Pored toga, Sud se poziva i na članove 47. i 49. Zakona, koji propisuju:

Član 47. Zakona

[Individualni zahtevi]

1. Svaka osoba ima pravo da od Ustavnog suda zatraži pravnu zaštitu ukoliko smatra da njena Ustavom zagarantovana prava i slobode krši neki javni organ.

2. Osoba može da podnese pomenuti podnesak samo nakon što su iscrpljena sva ostala zakonom određena pravna sredstva.

Član 49. Zakona

[Rokovi]

Podnesak se podnosi u roku od 4 meseci. Rok počinje od dana kada je podnosilac primio sudsku odluku. U svim ostalim slučajevima, rok počinje na dan javnog objavljivanja odluke ili akta. Ukoliko se zahtev tiče nekog zakona, onda rok počinje da teče od dana stupanja na snagu istog.

26. Sud uzima u obzir pravilo 39 (1) (a) Poslovníka, koje precizira:

“(1) Sud može smatrati zahtev prihvatljivim:

(a) ako je zahtev podnela ovlašćena stranka”.

27. Sud na početku podseća na činjenice slučaja i glavne navode podnosilaca zahteva.
28. Zakon o penzijskim šemama finansiranim od države je stupio snagu u junu 2014. godine. U decembru 2015. godine, MRSZ je doneo osporeno Administrativno uputstvo. Podnosioci zahteva pred ovim Sudom osporavaju ustavnost Administrativnog uputstva koje je doneo MRSZ, tačnije njegov član 4, navodeći da je isti u suprotnosti sa članovima 3.2 i 7. Ustava, kao i sa članom 8. Zakona o penzijskim šemama finansiranim od države. Kao rezultat toga, podnosioci zahteva traže od Suda da:
- (i) protumači saglasnost člana 4. osporenog Administrativnog uputstva sa članom 8. Zakona o penzijskim šemama finansiranim od države;
 - (ii) poništi član 4. osporenog Administrativnog uputstva, utvrđujući da je isti u suprotnosti sa članom 8. Zakona o penzijskim šemama finansiranim od države;
 - (iii) obaveže MRSZ da izmeni i dopuni član 4. osporenog Administrativnog uputstva *“utvrđujući određene koeficijente kvalifikacione strukture i za korisnike starosne penzije platiše doprinosa sa naučnim stepenom Mr. Sci i Dr. Sci”*;
 - (iv) obaveže MRSZ da u skladu sa izmenjenim i dopunjenim članom 4. osporenog Administrativnog uputstva *“korisnicima penzija, platišama doprinosa sa naučnim stepenom Mr. Sci i Dr. Sci, od decembra 2015. godine pa nadalje, isplati mesečne iznose u gotovini u skladu sa koeficijentima koji su određeni u skladu sa kvalifikacionom strukturom”*;
 - (v) obaveže MRSZ da isplati iznos troškova postupka do ostvarivanja zahteva podnosilaca.
29. U svetlu navedenog, Sud primećuje da su podnosioci zahteva podneli nekoliko zahteva u vezi sa svojim slučajem, i to: Ujedinjenom sindikatu obrazovanja, nauke i kulture, Ombudsmanu, MRSZ-u i dvema Parlamentarnim komisijama Skupštine Republike Kosovo. Međutim, Sud primećuje da podnosioci zahteva nisu razjasnili epilog eventualnih upravnih postupaka pred gore navedenim organima i telima. Shodno tome, oni ne osporavaju bilo koju konkretnu odluku ili upravni ili sudski postupak, isto kao što ne dokazuju ni kako je osporeni akt povredio njihova individualna prava i slobode. Podnosioci zahteva traže od Ustavnog suda da oceni ustavnost osporenog Administrativnog uputstva.
30. Što se tiče zahteva podnosilaca za ocenu ustavnosti člana 4. Administrativnog uputstva u odnosu na član 8. Zakona o penzijskim šemama finansiranim od države, pod tvrdnjom da je Administrativno uputstvo MRSZ-a u suprotnosti sa članovima 3.2 i 7. Ustava, Sud naglašava svoj dosledni stav da fizička ili pravna lica nisu strane koje su ovlašćene da traže apstraktnu ocenu usaglašenosti zakonodavstva sa Ustavom, odnosno podnose zahteve *actio popularis* prirode. Dakle, u svojoj sudskoj praksi, Sud je dosledno naglašavao da pojedinci ne mogu da osporavaju *in abstracto* normative akte opšte prirode.

31. U tom smislu, Sud se posebno poziva na svoju odluku u slučaju KI102/17, u kojem je podnosilac zahteva tražio da se oceni ustavnost istog Administrativnog uputstva MRSZ-a, koje osporavaju i trenutni podnosioci zahteva. U tom slučaju, Sud je obrazložio da podnosilac zahteva *“nije ni na koji način dokazao da je osporeni akt povredio njegova osnovna prava i slobode”* i da *“ustavni tekst i sudska praksa ovog Suda ne priznaju pravo pojedinaca da osporavaju in abstracto akte opšteg karaktera”*. Kao rezultat toga, Sud je proglasio neprihvatljivim zahtev podnosioca za ocenu ustavnosti istog Administrativnog uputstva, smatrajući da zahtev nije podnela ovlašćena strana, kao što je predviđeno članom 113.7 Ustava (vidi, slučaj Suda br. KI102/17, podnosilac zahteva: *Meleq Ymeri*, *“ocena ustavnosti Administrativnog uputstva br. 09/2015 Ministarstva rada i socijalne zaštite za kategorizaciju korisnika penzije platiša doprinosa prema kvalifikacionoj strukturi i dužini vremena uplata doprinosa-penzijskog staža”*, rešenje o neprihvatljivosti od 10. januara 2018. godine, stavovi 19-22).
32. U okolnostima konkretnog slučaja, Sud ne vidi nijednu okolnost ili razlog da odluči drugačije od svoje sudske prakse u sličnim slučajevima.
33. Sud ponavlja činjenicu da Ustav ne predviđa pravo pojedinaca da podnose zahtev za apstraktnu ustavnu kontrolu, odnosno da direktno pred Ustavnim sudom osporavaju opšte normativne akte javnih organa. Ustav pruža zaštitu pojedincima u pogledu radnji ili propusta javnih organa samo u okviru delokruga propisanog članovima 113.1 i 113.7 Ustava. Ove ustavne odredbe zahtevaju od podnosioca ustavnih zahteva da dokažu: (1) da su ovlašćene strane; (2) da su direktno pogođeni konkretnim aktom ili propustom javnih organa, i (3) da su iscrpeli sva pravna sredstva propisana zakonom (vidi, u tu svrhu, među ostalim izvorima, slučajeve Suda: KI21/19, podnosilac zahteva: *Pjetër Boçi*, rešenje o neprihvatljivosti od 27. maja 2019. godine – u kojem je traženo tumačenje relevantnog zakonodavstva u pogledu definisanja *“službenog položaja”*, stavovi 21-28 i tu navedene reference; KI92/12, podnosilac zahteva: *Sali Hajdari*, rešenje o neprihvatljivosti od 6. decembra 2012. godine – u kojem je tražena ocena ustavnosti Zakona o penzijama; KI62/12, podnosilac *Liridon Aliu*, rešenje o neprihvatljivosti od 20. septembra 2012. godine – u kojem je traženo tumačenje Ustava; KI40/11, podnosilac zahteva: *Zef Prenaj*, rešenje o neprihvatljivosti od 23. septembra 2011. godine – u kojem je tražena ocena ustavnosti Administrativnog uputstva br. 11/2010 o isplata osnovne penzije, izdatog od MRSZ-a u oktobru 2010. godine).
34. Dakle, prema relevantnim odredbama Ustava (član 113.7) i Zakona (članovi 47 i 49), jedini način na koji fizička ili pravna lica mogu osporiti ustavnost zakona pred Ustavnim sudom je ako dokažu da njihov zahtev nije karaktera *„actio popularis“* - ali da na njih „zakon“ direktno utiče, u odsustvu bilo kog akta, odluke ili mere koja primenjuje taj zakon. U okolnostima konkretnog slučaja, kao što je gore objašnjeno, to nije bio slučaj.
35. U svetlu svega napred navedenog, Sud dolazi do zaključka da se zahtev mora proglasiti neprihvatljivim zbog toga što isti nisu podnela ovlašćena lica, kao što je propisano stavovima 1. i 7. člana 113. Ustava, kao i pravilom 39 (1) (a) Poslovnika Ustavnog suda.

IZ TIH RAZLOGA

Ustavni sud Kosova, u skladu sa članom 113.7 Ustava, članom 20. Zakona i pravilom 39 (1) (a) Poslovnika, na sednici održanoj 9. jula 2020. godine, jednoglasno

ODLUČUJE

- I. DA PROGLASI zahtev neprihvatljivim;
- II. DA DOSTAVI ovu odluku stranama;
- III. DA OBJAVI ovu odluku u Službenom listu, u skladu sa članom 20.4 Zakona;
- IV. Ova odluka stupa na snagu odmah.

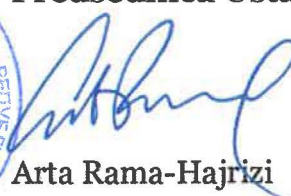
Sudija izvestilac



Bekim Sejdiu



Predsednica Ustavnog suda



Arta Rama-Hajrizi