



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA KUSHTETUESE
УСТАВНИ СУД
CONSTITUTIONAL COURT

Priština, 8. juna 2020. godine
Br.ref.:RK 1573/20

ODLUKA O ODBIJANJU ZAHTEVA

u

slučaju br. KO116/19

Podnosilac

**Ismet Kryeziu kao navodni zastupnik Ministarstva Sredine i Prostornog
Planiranja Republike Kosova**

**Zahtev za pravno tumačenje Rešenja AC-I-13-0125-0001 i 0002 Žalbenog
veća Posebne komore Vrhovnog suda Kosova za pitanja koja se odnose
na Kosovsku agenciju za privatizaciju od 22. jula 2015. godine**

USTAVNI SUD REPUBLIKE KOSOVO

u sastavu:

Arta Rama-Hajrizi, predsednica
Bajram Ljatifi, zamenik predsednika
Bekim Sejdiu, sudija
Selvete Gerxhaliu-Krasniqi, sudija
Gresa Caka-Nimani, sudija
Safet Hoxha, sudija
Radomir Laban, sudija
Remzije Istrefi-Peci, sudija i
Nexhmi Rexhepi, sudija

Podnosilac zahteva

1. Zahtev je podneo Ismet Kryeziu koji navodi da je zastupnik Ministarstva sredine i prostornog planiranja Republike Kosova (u daljem tekstu: navodni zastupnik).

Predmetna stvar

2. Predmetna stvar je zahtev za pravno tumačenje rešenja AC-I-13-0125-0001 i 0002 Žalbenog veća Posebne komore Vrhovnog suda Kosova za pitanja koja se odnose na Kosovsku agenciju za privatizaciju (u daljem tekstu: Žalbeno veće) od 22. jula 2015. godine u vezi sa presudom PAKR br. 158/15 Apelacionog suda Kosova od 5. aprila 2015. godine.
3. Navodni zastupnik je postavio pred Ustavnim Sudom Republike Kosova (u daljem tekstu: Sud) sledeće pitanje:

“Zahtevamo od Ustavnog suda Kosova da nam date pravno tumačenje da li treba da izvršimo pravosnažnu presudu Opštinskog suda koju potvrđuje Okružni sud u Prištini, i odluke Specijalne komore Vrhovnog suda Kosova, kojom se odbija tužba KAPa ili da se obustavi postupak po presudi Apelacionog suda PAKR. br. 158/15 od 05.04.2016. god., da bi odlučilo u vezi sa zahtevom stranke za upis imovinskog prava u njeno ime po gore navedenim pravnim aktima.”

Pravni osnov

4. Zahtev se zasniva na stavu 10 člana 93 [Nadležnosti Vlade], a u vezi sa članom 113 [Jurisdikcija i Ovlašćene Strane] Ustava Republike Kosovo (u daljem tekstu: Ustav).

Postupak pred Sudom

5. Dana 8. jula 2019. godine, navodni zastupnik je podneo zahtev pred Sudom.
6. Dana 10. jula 2019. godine, Predsednica Suda je imenovala sudiju Bajrama Ljatifića za sudiju izvestioca i Veće za razmatranje u sastavu sudija: Bekim Sejdiu (predsedavajući), Selvete Gërxhaliu-Krasniqi i Gresa Caka-Nimani.
7. Dana 31. jula 2019. godine, Sud je obavestio Kosovsku katastarsku agenciju o registraciji zahteva.
8. Dana 30. septembra 2019. godine, Sud je obavestio Ministarstvo sredine i prostornog planiranja Republike Kosova o registraciji zahteva.
9. Dana 3. oktobra 2019. godine, Ministarstvo sredine i prostornog planiranja Republike Kosova je od Suda zatražilo da im se prosledi kompletan zahtev KO116/19 podnet od strane navodnog zastupnika.
10. Dana 9. oktobra 2019. godine, Sud je Ministarstvu sredine i prostornog planiranja Republike Kosova prosledio kompletan zahtev KO116/19 podnet od strane navodnog zastupnika.
11. Dana 30. decembra 2019. godine, navodni zastupnik je od suda zatražio da se njegov zahtev razmatra sa urgencijom.

12. Dana 18. februara 2020. godine, Sud je ponovo poslao pismo obaveštenja Ministarstvu sredine i prostornog planiranja Republike Kosova o registraciji zahteva i zahtevao da razjasni svoj zahtev odnosno odgovori na konkretna pitanja.

1. Da li je g. Ismet Kryeziu, direktor Direkcije za pravne poslove Katastarske agencije Kosova podneo zahtev KO116/19, nazvanim zahtevom za „zakonsko tumačenje“ pred Ustavnim sudom u svoje ime kao direktor kancelarije koju predstavlja ili u ime Ministarstvo životne sredine i prostornog planiranja (MŽSPP)? Molimo Vas da tačno potvrdite, direktnim odgovorom na pitanje ko je podneo zahtev KO116/19.

2. Ukoliko je zahtev podnet u ime MŽSPP-a, molimo Vas da objasnite da li je zahtev podnet u ime MŽSPP-a kao jedna od ministarstava Vlade Republike Kosova, ili u ime cele Vlade Republike Kosova? U tom aspektu, molimo vas da tačno potvrdite proces odlučivanja za podnošenje ovog zahteva tako da se tačno zna ko je podneo zahtev KO116/19.“

13. Ministarstva sredine i prostornog planiranja Republike Kosova nije odgovorilo na zahtev Suda niti je dostavio bilo kakva dodatna dokumenta.
14. Dana 13. maja 2020. godine, nakon razmatranja izveštaja sudije izvestioca, Veće za razmatranje, je iznelo preporuku Sudu za odbijanje zahteva.

Pregled činjenica

Postupak pred Opštinskim i Okružnim sudom u Prištini na osnovu tužbe za poništavanje kupoprodajnih ugovora

15. Nepoznatog datuma 2005. godine, M.B., Đ.V., Đ.LJ., Đ.S. i Đ.T. u svojstvu pravnih naslednika podneli su tužbeni zahtev za poništavanje kupoprodajnih ugovora koje je sklopio njihov pravni prethodnik M.R. sa PIK „Kosova-Export“ iz Kosova Polja.
16. Dana 15. maja 2007. godine, Opštinski sud u Prištini je doneo presudu C. Br. 2333/2005, kojom je prihvatio zahteve M.B., Đ.V., Đ.LJ., Đ.S. i Đ.T. i poništio kupoprodajne ugovore koje je sklopio njihov pravni prethodnik M.R. sa PIK „Kosova-Export“, i obavezao PIK „Kosovo-Export“ da vrati u vlasništvo i državinu nepokretnosti koje su bile premet poništenih ugovora naslednicima M.R.
17. Neutvrđenog datuma, PIK „Kosovo-Export“ je na presudu (C. Br. 2333/2005) Opštinskog suda u Prištini od 15. maja 2007. godine, uložilo žalbu Okružnom sudu u Prištini, tvrdeći da ova presuda nije u skladu sa pozitivnim zakonodavstvom.
18. Dana 2. oktobra 2007. godine, Okružni sud u Prištini je doneo presudu GŽ. br. 664/2007, kojom je žalbu PIK „Kosovo-Export“ odbio kao neosnovanu i u potpunosti potvrdio presudu Osnovnog suda u Prištini.

Postupak pred Posebnom komorom Vrhovnog suda Kosova za pitanja koja se odnose na Kosovsku agenciju za privatizaciju

19. Dana 11. marta 2008. godine, Kosovska poverenička agencija (u daljem tekstu: KPA) je zastupajući PIK „Kosovo-Export“ podnela zahtev Posebnoj komori Vrhovnog suda Kosova za ponovno razmatranje presude C. Br. 2333/2005 Opštinskog suda u Prištini od 15. maja 2007. godine i presude presudu GŽ. br. 664/2007 Okružnog suda u Prištini od 2. oktobra 2007. godine, tvrdeći da Opštinski i Okružni sud nisu imali nadležnost za odlučivanje u ovim predmetima.
20. Dana 28. juna 2013. godine, Specijalno veće Posebne komore Vrhovnog suda Kosova za pitanja koja se odnose na Kosovsku agenciju za privatizaciju (u daljem tekstu: Specijalno veće), rešenjem SCA-08-0035, odbacuje zahtev KPA jer je ponet izvan vremenski određenog roka.
21. Dana 19. jula 2013. godine, Kosovska agencija za privatizaciju (u daljem tekstu: KAP) kao pravni naslednik KPA je podnela žalbu, Žalbenom veću protiv rešenja (SCA-08-0035) Specijalnog veća od 28. juna 2013. godine, tražeći da se ovo rešenje poništi i predmet vrati na ponovno odlučivanje.
22. Dana 23. jula 2015. godine, Žalbeno veće je rešenjem AC-I-13-125-A0001 i A0002 odbilo žalbu KAP i u potpunosti potvrdilo rešenje (SCA-08-0035) Specijalnog veća od 28. juna 2013. godine.

Postupak pred Kancelarijom Kosovske katastarske agencije pri opštini Gračanica

23. Dana 20. januara 2011. godine, naslednici M.R. su podneli zahtev Kancelariji Kosovske katastarske agencije u Opštini Gračanica za upis vlasništva na nepokretnostima koje su im vraćene presudama Opštinskog i Okružnog suda.
24. Dana 24. juna 2017. godine, Kancelarija Kosovske katastarske agencije opštine Gračanica je Zaključkom 60/2011 obustavila/prekinula dalje rešavanje po zahtevu naslednika M.R., obrazlažući „*Nakon detaljnog uvida u spise predmeta, i uvida u Presudu Opštinskog suda u Prištini C.Nr.2333/05 od dana 15.05.2007.god, uočeno je da je ista doneta od strane sudije Sh.Sh. Kako je Apelacioni sud doneo presudu PAKR 158/15 od dana 05.04.2016, kojom je više bivših sudija, među kojima i sudija Sh. Sh., proglašeno krivim za krivično delo protivzakonitog donošenja sudskih odluka, sa ciljem nanošenja štete drugom licu, [...]. U pomenutoj presudi se kao nezakonita odluka doneta od strane okrivljene Sh. Sh, navodi i presuda C.Nr.2333/05 od dana 15.05.2007. S' obzirom na činjenicu da postupak u ovoj pravnoj stvari nije konačno i pravnosnažno završen OKK Gračanica je obustavila odlučivanje u vezi sa vašim zahtevom do daljnjeg, odnosno do donošenja konačne, pravnosnažne i izvrsne presude nadležnog sudskog organa*”.

Postupak pred Osnovnim i Apelacionim sudom u predmetu utvrđivanja krivične odgovornosti sudije SH.SH.

25. Dana 9. septembra 2014. godine, Osnovni sud u Prizrenu je presudom P. br. 272/13 oglasio krivom sudiju SH.SH. za izvršeno krivično delo donošenje protivpravnih sudskih odluka i osuđena je na uslovnu kaznu, kao i na dopunsku

kaznu zabrane obavljanja profesije, delatnosti ili dužnosti, na period od dve godine.

26. Dana 24. decembra 2014. godine, SH.SH. je podnela žalbu Apelacionom sudu protiv presude Osnovnog suda u Prizrenu, *“zbog ozbiljnih povreda odredbi krivičnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i zbog odluke o kazni.”*
27. Dana 5. aprila 2016. godine, Apelacioni sud je presudom PAKR. br. 158/15 delimično usvojio žalbu SH.SH., u meri da se namera okrivljene da pribavi protivpravnu imovinsku korist ne može dokazati van razumne sumnje i da je izrečena dopunska kazna suviše nejasna. Preostali deo žalbe je odbijen kao neosnovan i potvrđena je prvostepena presuda.
28. U izreci presude Apelacionog suda je između ostalog navedeno da:

“U pogledu osuđujuće presude za okrivljena lica: (...) S.S. i (...)

Okrivljeni (...) S~S. (...) su izvršili krivično delo donošenje protivpravne sudske odluke sa namerom da nanesu štetu drugom licu.

U pogledu dopunske kazne za okrivljena lica: (...)S.S., (...)

Shodno članu 57. stav 1. i 2. PKZK, okrivljenim licima (...)S.S., (...) se zabranjuje obavljanje sudskog profesije, delatnosti ili dužnosti na period od 2 (dve) godine, počevši od dana pravosnažnosti presude.

Potvrđuje se ostatak osporene presude.”

Navodi podnosioca

29. Navodni zastupnik se obraća Sudu, *“zahtevamo od Ustavnog suda Kosova da nam date pravno tumačenje da li treba da izvršimo pravosnažnu presudu Opštinskog suda koju potvrđuje Okružni sud u Prištini, i odluke Specijalne komore Vrhovnog suda Kosova, kojom se odbija tužba KAP-a ili da se obustavi postupak po presudi Apelacionog suda PAKR. br. 158/15 od 05.04.2016. god., da bi odlučilo u vezi sa zahtevom stranke za upis imovinskog prava u njeno ime po gore navedenim pravnim aktima”.*
30. Dalje, navodni zastupnik takođe navodi, *“mi kao katastar ne znamo da li je ostala na snazi ili je ukinuta ova presuda, pošto se u presudi ne razjašnjava šta treba da se radi ovim presudama bivših sudija, imamo i druge slučajeve iste kao ovaj slučaj”.*

Ocena prihvatljivosti zahteva

31. Sud prvo ispituje da li je podneti zahtev ispunio uslove prihvatljivosti, koji su utvrđeni Ustavom i dalje propisani Zakonom o Ustavnom sudu Republike Kosova, br. 03/L-121 (u daljem tekstu: Zakon) i navedeni Poslovníkom o radu Ustavnog suda Republike Kosova br. 01/2018 (u daljem tekstu: Poslovník o Radu).

32. Član 113, stav 1, Ustava propisuje da: *“Ustavni sud odlučuje samo u slučajevima koje su ovlašćene strane podnele sudu na zakonit način”*.
33. Sud se, takođe, poziva na članove 22.4 i 48. Zakona, koji predviđaju:

Član 22 [Procesuiranje podnesaka]

4. Ukoliko podnesak ili odgovor na isti nije jasan i kompletan, sudija izvestilac o tom informiše stranku i određuje rok od najviše petnaest (15) dana za razjašnjenje ili dopunu podneska. Sudija izvestilac ima pravo da zatraži dodatne dokaze, ukoliko je to neophodno radi procene prihvatljivosti i osnovanosti podneska.

Član 48. [Tačnost podneska]

Podnosilac podneska je dužan da jasno naglasi to koja prava i slobode su mu povređena i koji je konkretan akt javnog organa koji podnosilac želi da ospori.

34. Štaviše, Sud uzima u obzir pravilo 32. [Podnošenje podnesaka i odgovora] Poslovnika, koje predviđa:

“(2) Podnesak takođe uključuje sledeće

[. ..]

(h) Dodatna dokumenta i informacije...”

35. Sud, takođe, uzima u obzir i pravilo 35. (5) [Povlačenje, odbijanje i odbacivanje podnesaka] Poslovnika o radu, koje predviđa:

„[...] Sud može po kratkom postupku odbiti podnesak ako je nepotpun ili nejasan, uprkos zahtevima Suda prema stranci da dopuni ili razjasni podnesak [...].”

36. Što se tiče ispunjenja ovih uslova, Sud primećuje da navodni zastupnik u ovom zahtevu traži pravno tumačenje odnosno preporuku za dalje postupanje u vezi izvršenja pravosnažne presude redovnih sudova.

37. Navodni zastupnik, konkretnije, pred Sudom postavlja sledeće pitanje:

“da li treba da izvršimo pravosnažnu presudu Opštinskog suda koju potvrđuje Okružni sud u Prištini, i odluke Specijalne komore Vrhovnog suda Kosova, kojom se odbija tužba KAP-a ili da se obustavi postupak po presudi Apelacionog suda PAKR. br. 158/15 od 05.04.2016. god.”

38. Sud, najpre, podseća da je u konkretnom slučaju u skladu sa članom 22. Zakona, Sud u dva navrata obavestio Ministarstvo sredine i prostornog planiranja Republike Kosova i u cilju konačnog razjašnjenja zahtevao da odgovori na konkretna pitanja i razjasni zahtev.

39. Dalje, Sud na osnovu povratnica utvrđuje da je, dana 30. septembra 2019. godine navodnom zastupniku poslato obaveštenje, nakon toga, dana 9. oktobra 2019. godine po zahtevu Ministarstva sredine i prostornog planiranja Republike Kosova prosleđen mu je kompletan zahtev, a dana 18. februara 2020. godine, od Ministarstva sredine i prostornog planiranja Republike Kosova je ponovo zatraženo da dopuni i precizira svoj zahtev, na šta Sud nije dobio nikakav odgovor.
40. Sud utvrđuje da navodni zastupnik nije odgovorio na zahtev Suda za razjašnjenje zahteva i dostavljanje prateće dokumentacije bez koje nijedan javni organ Republike Kosovo ne može preduzeti nijednu radnju.
41. Sud podseća da teret, da se izgradi, razjasni i popuni zahtev, pada na podnosioca zahteva koji ima direktan interes da se njegovi navodi i tvrdnje rešavaju efikasno od strane Suda. Stoga, Sud ne može da uzima kao osnov navode navodnog zastupnika, jer zahtev nije potpun budući da on nije razjasnio žalbe po Ustavu (vidi, *mutatis mutandis*, slučaj Ustavnog suda, K103/15, podnosilac: *Hasan Beqiri*, od 13. maja 2015. godine, stav 19, kao i slučaj Ustavnog suda, K107/16, podnosilac: *Rifat Abdullahi*, od 14. jula 2016. godine, stav 22).
42. Stoga, Sud primećuje da navodni zastupnik pored svog opšteg i apstraktnog zahteva, nije Sudu dostavio traženo razjašnjenje ili prateća dokumenata, i ako je Sud od njega to zahtevao.
43. Sledstveno tome, Sud nalazi da je predmetni zahtev nepotpun, jer navodni zastupnik nije dostavio traženo razjašnjenje niti bilo koja prateća dokumenta koja je Sud zahtevao a kojima bi dokazao svoje tvrdnje.
44. Sud takođe primećuje čak i da je zahtev ispunio uslove predviđene članom 35. (5) Poslovnika, zahtev za „pravno tumačenje odnosno preporuku za dalje postupanje u vezi sa izvršenjem pravosnažnih presuda redovnih sudova“, koje je navodni zastupnik pokrenuo jednostavno ne spadaju pod nadležnost Suda, te se shodno tome takvim zahtevima Sud ne bavi.
45. Kao rezime, Sud zaključuje da zahtev ne ispunjava proceduralne uslove za dalje razmatranje predviđene pravilom 35. Poslovnika. S obzirom da podnosilac nije dostavio potrebna dokumenta, zahtev se mora odbiti po kratkom postupku, u skladu sa pravilom 35. (5) Poslovnika.

IZ TIH RAZLOGA

Ustavni sud Republike Kosova, u skladu da članom 113.1 Ustava, članovima 22.4 i 48. Zakona i u skladu sa pravilima 29., 35. (5) Poslovnika o radu, dana 13. maja 2020. godine, jednoglasno

ODLUČUJE

- I. DA ODBIJE zahtev;
- II. DA DOSTAVI ovu odluku stranama;
- III. DA OBJAVI ovu odluku u Službenom listu, u skladu sa članom 20 (4) Zakona;
- IV. Ova odluka stupa na snagu odmah.

Sudija izvestilac

Bajram Ljatić



Predsednica Ustavnog suda

Arta Rama-Hajrizi