



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO

**GJYKATA KUSHTETUESE
УСТАВНИ СУД
CONSTITUTIONAL COURT**

Prishtinë, më 8 qershor 2020
Nr. ref.:RK 1573/20

VENDIM PËR REFUZIM TË KËRKESËS

në

rastin nr. KO116/19

Parashtrues

**Ismet Kryeziu si përfaqësues i pretenduar i Ministrisë së Mjedisit dhe
Planifikimit Hapësinor të Republikës së Kosovës**

**Kërkesë për interpretim ligjor të Aktvendimit AC-I-13-0125-0001
dhe 0002 të Kolegjit të Apelit të Dhomës së Posaçme të Gjykatës
Supreme të Kosovës për çështje që lidhen me Agjencinë Kosovare të
Privatizimit të 22 korrikut 2015**

GJYKATA KUSHTETUESE E REPUBLIKËS SË KOSOVËS

e përbërë nga

Arta Rama-Hajrizi, kryetare
Bajram Ljatifi, zëvendëskryetar
Bekim Sejdiu, gjyqtar
Selvete Gërxhaliu-Krasniqi, gjyqtare
Gresa Caka-Nimani, gjyqtare
Safet Hoxha, gjyqtar
Radomir Laban, gjyqtar
Remzije Istrefi-Peci, gjyqtare dhe
Nexhmi Rexhepi, gjyqtar

Parashtruesi i kërkesës

1. Kërkesa është dorëzuar nga Ismet Kryeziu i cili pretendon të jetë përfaqësues i Ministrisë së Mjedisit dhe Planifikimit Hapësinor të Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtejshëm: përfaqësuesi i pretenduar).

Objekti i çështjes

2. Objekt i çështjes është kërkesa për interpretim ligjor të Aktvendimit AC-I-13-0125-0001 dhe 0002 të Kolegjit të Apelit të Dhomës së Posaçme të Gjykatës Supreme të Kosovës për çështje që lidhen me Agjencinë Kosovare të Privatizimit (në tekstin e mëtejshëm: Kolegji i Apelit) të 22 korrikut 2015, në lidhje me Aktgjykimin e Gjykatës së Apelit të Kosovës, PAKR nr. 158/15 të 5 prillit 2015.
3. Përfaqësuesi i pretenduar parashtroi në Gjykatën Kushtetuese të Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtejshëm: Gjykata), pyetjen si në vijim:

“kërkojmë nga Gjykata Kushtetuese e Kosovës të na jepni një interpretim ligjor a duhet të zbatojmë aktgjykimin e plotfuqishëm të Gjykatës Komunale të cilin e vërteton Gjykata e Qarkut në Prishtinë dhe vendimet e Dhomës së Posaçme të Gjykatës Supreme të Kosovës me të cilat refuzohet padija e AKP-s apo të pezullohet procedura sipas aktgjyimit të Gjykatës së Apelit nr. PAKR.1581/5 i datës 5.04.2016, për të vendosur lidhur me kërkesën e palës për regjistrim të drejtës së pronës në emër të tij sipas akteve juridike të cekura më lartë.”

Baza juridike

4. Kërkesa bazohet në paragrafin 10 të nenit 93 [Kompetencat e Qeverisë], në lidhje me nenin 113 [Juridiksioni dhe Palët e Autorizuara] të Kushtetutës së Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtejshëm: Kushtetuta).

Procedura në Gjykatë

5. Më 8 korrik 2019, përfaqësuesi i pretenduar e dorëzoi kërkesën në Gjykatë.
6. Më 10 korrik 2019, Kryetarja e Gjykatës caktoi gjyqtarin Bajram Ljatifi Gjyqtar raportues dhe Kolegjin shqyrtues, të përbërë nga gjyqtarët: Bekim Sejdiu (kryesues), Selvete Gërxhaliu-Krasniqi dhe Gresa Caka-Nimani.
7. Më 31 korrik 2019, Gjykata e njoftoi Agjencinë Kadastrale të Kosovës për regjistrimin e kërkesës.
8. Më 30 shtator 2019, Gjykata e njoftoi Ministrinë e Mjedisit dhe Planifikimit Hapësinor të Republikës së Kosovës për regjistrimin e kërkesës.
9. Më 3 tetor 2019, Ministria e Mjedisit dhe Planifikimit Hapësinor të Republikës së Kosovës kërkoi nga Gjykata që t'i dorëzohet kërkesa e plotë KO116/19, e dorëzuar nga përfaqësuesi i pretenduar.
10. Më 9 tetor 2019, Gjykata ia përcolli Ministrisë së Mjedisit dhe Planifikimit Hapësinor të Republikës së Kosovës kërkesën e plotë KO116/19, të dorëzuar nga përfaqësuesi i pretenduar.
11. Më 30 dhjetor 2019, përfaqësuesi i pretenduar kërkoi nga Gjykata që rasti i tij të trajtohet me urgjencë.

12. Më 18 shkurt 2020, Gjykata përsëri i dërgoi letër informuese Ministrisë së Mjedisit dhe Planifikimit Hapësinor të Republikës së Kosovës për regjistrimin e kërkesës dhe kërkoi që ajo të sqarojë kërkesën e saj, përkatësisht të përgjigjet në pyetjet konkrete.

1. A e ka dorëzuar Z. Ismet Kryeziu, Drejtor i Departamentit Ligjor të Agjencisë Kadastrale të Kosovës, një kërkesë KO 116/19, të quajtur kërkesë për "interpretim ligjor" para Gjykatës Kushtetuese në emër të tij si drejtor i zyrës që ai përfaqëson ose në emër të Ministrisë së Mjedisit dhe Planifikimit Hapësinor (MMPH)? Ju lutemi që të konfirmoni me saktësi, me përgjigje të drejtpërdrejt të përgjigjeni, kush e paraqiti kërkesën KO116 / 19.

2. Nëse kërkesa është bërë në emër të MMPH, ju lutemi sqaroni nëse kërkesa është bërë në emër të MMPH si një nga ministritë e Qeverisë së Republikës së Kosovës, apo në emër të gjithë Qeverisë së Republikës së Kosovës? Në këtë drejtim, ju lutemi konfirmoni qartë procesin e vendimmarrjes për paraqitjen e kësaj kërkesë në mënyrë që të dihet saktësisht kush e bëri kërkesën KO116 / 19.

13. Ministrisë së Mjedisit dhe Planifikimit Hapësinor të Republikës së Kosovës nuk u përgjigj në kërkesën e Gjykatës, e as nuk dorëzoi kurrfarë dokumentesh shtesë.
14. Më 13 maj 2020, pas shqyrtimit të raportit të Gjyqtarit raportues, Kolegji shqyrtues i rekomandoi Gjykatës refuzim të kërkesës.

Përmbledhja e fakteve

Procedura në Gjykatën Komunale dhe të Qarkut në Prishtinë në bazë të padisë për anulimin e kontratave të shitblerjes

15. Në një ditë të pacaktuar të vitit 2005, M.B., Đ.V., Đ.LJ., Đ.S. dhe Đ.T. në cilësi të trashëgimtarëve ligjorë parashtruan kërkesëpadi për anulim të kontratave të shitblerjes të lidhura nga paraardhësi i tyre ligjor M.R. me KBI „Kosova-Export“ nga Fushë Kosova.
16. Më 15 maj 2007, Gjykata Komunale në Prishtinë nxori Aktgjykimin C. nr. 2333/2005, me të cilin aprovoi kërkesat e M.B., Đ.V., Đ.LJ., Đ.S. dhe Đ.T. dhe i anuloi kontratat e shitblerjes të lidhura nga paraardhësi i tyre ligjor M.R. me KBI „Kosova-Export“, dhe obligoi KBI „Kosova-Export“ t’ua kthejë në pronësi dhe posedim paluajtshmëritë të cilat ishin objekt i kontratave të anuluar të trashëgimtarëve të M.R.
17. Në një ditë të pacaktuar, KBI „Kosova-Export“ parashtroi ankesë në Gjykatën e Qarkut në Prishtinë, kundër Aktgjykimit (C. nr. 2333/2005) të Gjykatës Komunale në Prishtinë të 15 majit 2007, duke pretenduar se ky aktgjykim nuk është në përputhje me legjislacionin pozitiv.
18. Më 2 tetor 2007, Gjykata e Qarkut në Prishtinë nxori Aktgjykimin GZH. nr. 664/2007, me të cilin refuzoi ankesën e KBI „Kosova-Eksport“ si të pabazuar dhe e vërtetoi në tërësi Aktgjykimin e Gjykatës Themelore në Prishtinë.

Procedura në Dhomën e Posaçme të Gjykatës Supreme të Kosovës për çështje që lidhen me Agjencinë Kosovare të Privatizimit

19. Më 11 mars 2008, Agjencia Kosovare e Mirëbesimit (në tekstin e mëtejshëm: AKM) duke përfaqësuar KBI „Kosova-Export“ parashtroi kërkesë në Dhomën e Posaçme të Gjykatës Supreme të Kosovës për rishqyrtim të Aktgjykimit C. nr. 2333/2005 të Gjykatës Komunale në Prishtinë të 15 majit 2007 dhe të Aktgjykimit GZH. nr. 664/2007 të Gjykatës së Qarkut në Prishtinë të 2 tetorit 2007, duke pretenduar se Gjykata Komunale dhe Gjykata e Qarkut nuk kishin juridiksion të vendosin për këto çështje.
20. Më 28 qershor 2013, Kolegji i Specializuar i Dhomës së Posaçme të Gjykatës Supreme të Kosovës për çështje që lidhen me Agjencinë Kosovare të Privatizimit (në tekstin e mëtejshëm: Kolegji i Specializuar), me Aktvendimin SCA-08-0035, hodhi poshtë kërkesën e AKM-së sepse ishte parashtruar jashtë afatit të paraparë kohor.
21. Më 19 korrik 2013, Agjencia Kosovare e Privatizimit (në tekstin e mëtejshëm: AKP), si pasardhëse ligjore e AKM-së, parashtroi ankesë në Kolegjin e Apelit kundër aktvendimit (SCA-08-0035) të Kolegjit të Specializuar të 28 qershorit 2013, duke kërkuar që ky aktvendim të anulohet dhe çështja të kthehet në rivendosje.
22. Më 23 korrik 2015, Kolegji i Apelit, me Aktvendimin AC-I-13-125-A0001 dhe A0002, e refuzoi ankesën e AKP-së dhe e vërtetoi në tërësi Aktvendimin e Kolegjit të Specializuar (SCA-08-0035) të 28 qershorit 2013.

Procedura në Zyrën e Agjencisë Kadastrale të Kosovës në Komunën e Graçanicës

23. Më 20 janar 2011, trashëgimtarët e M.R. parashtruan kërkesë pranë Zyrës së Agjencisë Kadastrale të Kosovës në Komunën e Graçanicës për regjistrimin e pronësisë së pasurive të paluajtshme të cilat u ishin kthyer me aktgjykimet e Gjykatës Komunale dhe të Qarkut.
24. Më 24 qershor 2017, Zyra e Agjencisë Kadastrale të Kosovës të Komunës së Graçanicës, me Konkluzionin 60/2011, pezulloi/ndërpreu zgjidhjen e mëtejshme sipas kërkesës së trashëgimtarëve të M.R., duke arsyetuar „Pas shikimit të detajuar në shkresa të lëndës dhe shikimit të aktgjykimit të Gjykatës Komunale në Prishtinë C. nr. 2333/05 të dt. 15.05.2007 është vërejtur se i njëjti është marrë nga ana e gjyqtarës Sh. Sh.. Pasi Gjykata e Apelit e ka marrë aktgjykimin PAKR 158/15 të dt. 05.04.2016 me të cilën disa ish gjyqtarë, në mes të cilëve edhe gjyqtarja Sh. Sh. janë shpallur fajtorë për veprën penale Nxjerrja e kundërligjshme e vendimeve gjyqësore, me qëllim të shkakimit të dëmit personit tjetër, [...]. Në aktgjykimin e lartpërmendur, si vendim i kundërligjshëm që është marrë nga ana e të pandehurës Sh. Sh. përmendet edhe aktvendimi C. nr. 2333/05 të dt. 15.05.2007. Duke marrë parasysh faktin se procedura në këtë çështje juridike nuk është përfundimtare dhe nuk është kryer në mënyrë të plotfuqishme, ZKK në Graçanicë e ka pezulluar vendimmarrjen në lidhje me kërkesën tuaj deri në njoftim të mëtejshëm,

gjegjësisht deri në marrje të aktgjykimit përfundimtar, të plotfuqishëm dhe ekzekutues nga ana e organit gjyqësor”.

Procedura në Gjykatën Themelore dhe në Gjykatën e Apelit në çështjen e përcaktimit të përgjegjësisë penale të gjyqtarës SH.SH.

25. Më 9 shtator 2014, Gjykata Themelore në Prizren, me Aktgjykimin P. nr. 272/13 e shpalli fajtores gjyqtaren SH.SH për veprën penale të nxjerrjes së vendimeve të kundërligjshme gjyqësore dhe e dënoi me kusht, si dhe me një dënim shtesë të ndalimit të kryerjes së profesionit, veprimtarisë ose detyrës, për një periudhë prej dy vjetësh.
26. Më 24 dhjetor 2014, SH.SH. parashtroi ankesë në Gjykatën e Apelit kundër aktgjykimit të Gjykatës Themelore në Prizren, *“për shkak të shkeljeve thelbësore të dispozitave të procedurës penale, vërtetimit të gabuar dhe jo të plotë të gjendjes faktike dhe për shkak të vendimit për dënimin.”*
27. Më 5 prill 2016, Gjykata e Apelit me Aktgjykimin PAKR nr. 158/15 aprovoi pjesërisht ankesën e SH.SH. në masën që qëllimi i të pandehurës për të përfituar përfitim material të kundërligjshëm nuk mund të provohej përtej dyshimit të bazuar dhe se dënimi shtesë i shqiptuar ishte tepër i paqartë. Pjesa tjetër e ankesës u refuzua si e pabazuar, si dhe u vërtetua aktgjykimi i shkallës së parë.
28. Në dispozitivin e aktgjykimit të Gjykatës së Apelit, ndër të tjera, thuhet,

“Në aspektin e aktgjykimi dënues për personat e pandehur: (...) S.S. dhe(...)

Të pandehurit(...) S~S. (...)kanë kryer veprën penale Nxjerrja e kundërligjshme e vendimeve gjyqësore me qëllim të shkakimit të dëmit ndaj personit tjetër.

Në aspektin e dënimeve shtesë për personat e pandehur: (...)S.S., (...)

Konform nenit 57 parag. 1 dhe 2 të KPPK, personave të pandehur (...)S.S., (...) iu ndalohet kryerja e profesionit, veprimtarisë apo detyrës së gjyqtarit për një periudhë prej 2 (dy) vjetëve, duke filluar prej ditës së plotfuqishmërisë së aktgjykimit.

Pjesa tjetër e aktgjykimi të kontestuar vërtetohet.”.

Pretendimet e parashtruesit të kërkesës

29. Përfaqësuesi i pretenduar i drejtohet Gjykatës, *“kërkojmë nga Gjykata Kushtetuese e Kosovës të na jepni interpretim ligjor a duhet të zbatojmë aktgjykimin e plotfuqishëm të Gjykatës Komunale të cilin e vërteton Gjykata e Qarkut në Prishtinë dhe vendimet e Dhomës së Posaçme e Gjykatës Supreme të Kosovës me të cilat refuzohet padija e AKP-s apo të pezullohet procedura sipas aktgjykimit të e Gjykatës së Apelit nr. PAKR. Nr. 1581/5 i datës 5.04.2016, për të vendosur lidhur me kërkesën e palës për regjistrim të drejtës së pronës në emër të tij sipas akteve juridike të cekura më lartë”.*

30. Më tej përfaqësuesi i pretenduar gjithashtu pretendon, “ne si kadastër nuk dim se a ka mbetur në fuqi apo është shfuqizuar ky aktgjykim, pasi që në aktgjykim nuk sqarohet se çka duhet të bëhet me këto aktgjykime të ish gjyqtarëve, kemi edhe raste tjera të njëjta si ky rast”.

Vlerësimi i pranueshmërisë së kërkesës

31. Gjykata fillimisht vlerëson nëse kërkesa e parashtruar i plotëson kushtet e pranueshmërisë, siç që janë përcaktuar me Kushtetutë dhe saktësuar më tej në Ligjin për Gjykatën Kushtetuese nr. 03/L-121 (në tekstin e mëtejme: Ligji) dhe në Rregulloren e punës (në tekstin e mëtejme: Rregullorja e punës).
32. Neni 113, paragrafi 1, i Kushtetutës përcakton që “Gjykata Kushtetuese vendos vetëm për rastet e ngritura para Gjykatës në mënyrë ligjore nga pala e autorizuar”.
33. Gjykata i referohet gjithashtu edhe neneve 22.4 dhe 48 të Ligjit, që parashohin:

Neni 22 [Procedimi i kërkesës]

4. Nëse kërkesa ose përgjigja në kërkesë nuk është e qartë ose e kompletuar, gjyqtari raportues njofton palët apo pjesëmarrësit përkatës për këtë dhe ia cakton një afat prej jo më shumë se pesëmbëdhjetë(15) ditëve për të qartësuar ose plotësuar kërkesën, përkatësisht përgjigjen në kërkesë. Gjyqtari raportues ka të drejtë të kërkojë prova shtesë, nëse kjo është e nevojshme për të vlerësuar lejueshmërinë dhe themelësinë e kërkesës.

Neni 48 [Saktësimi i kërkesës]

Parashtruesi i kërkesës ka për detyrë që në kërkesën e tij të qartësoj saktësisht se cilat të drejta dhe liri pretendon se i janë cenuar dhe cili është akti konkret i autoritetit publik të cilin parashtruesi dëshiron ta kontestoj.

34. Për më tepër, Gjykata merr parasysh rregullin 32 [Parashtrimi i kërkesave dhe përgjigjeve] të Rregullores së punës, i cili parasheh:

“(2) Kërkesa, po ashtu, duhet të përmbajë edhe:

[...]

(h) informacionet dhe dokumentacionin mbështetës.”

35. Gjykata, merr parasysh gjithashtu rregullin 35 (5) [Tërheqja, hedhja poshtë dhe refuzimi i kërkesës] të Rregullores së punës, i cili parasheh:

“[...] Gjykata mund të vendosë ta refuzojë një kërkesë me procedurë të shkurtër në qoftë se kërkesa është e paplotë ose e paqartë përkundër kërkesave nga Gjykata ndaj palës që të plotësojë ose të qartësojë kërkesën [...]

36. Sa i përket përmbushjes së këtyre kushteve, Gjykata vëren se përfaqësuesi i pretenduar kërkon një interpretim ligjor përkatësisht një rekomandim për

veprim të mëtejshëm në lidhje me zbatimin e gjykimit të plotfuqishëm të gjykatave të rregullta.

37. Përfaqësuesi i pretenduar, më konkretisht para Gjykatës e shtron pyetjen në vijim:

“a duhet të zbatohet aktgjykimi i plotfuqishëm të Gjykatës Komonale të cilin e vërteton Gjykata e Qarkut në Prishtinë dhe vendimet e Dhomës së Posaçme të Gjykatës Supreme të Kosovës me të cilat refuzohet padia e AKP-s apo të pezullohet procedura sipas aktgjykimit të Gjykatës së Apelit nr. PAKR. Nr. 1581/5 i datës 5.04.2016.”

38. Gjykata së pari rikujton se, në rastin konkret, në pajtim me nenin 22 të Ligjit, Gjykata në dy raste e njoftoi Ministrinë e Mjedisit dhe Planifikimit Hapësinor të Republikës së Kosovës, dhe me qëllim të sqarimit përfundimtar kërkoi që të përgjigjet në pyetjet specifike dhe të sqarojë kërkesën.
39. Më tej, Gjykata mbi bazën e fletëkthesave konstaton që, më 30 shtator 2019, përfaqësuesit të pretenduar iu dërgua njoftimi, pas kësaj, më 9 tetor 2019, me kërkesë të Ministrisë së Mjedisit dhe Planifikimit Hapësinor të Republikës së Kosovës, atij iu dërgua kërkesa e plotë, ndërsa më 18 shkurt 2020, nga Ministria e Mjedisit dhe Planifikimit Hapësinor të Republikës së Kosovës është kërkuar përsëri që të plotësojë dhe saktësojë kërkesën e saj, por për këtë Gjykata nuk mori asnjë përgjigje.
40. Gjykata konstaton se përfaqësuesi i pretenduar nuk i është përgjigjur kërkesës së Gjykatës për sqarimin e kërkesës dhe dorëzimin e dokumentacionit mbështetës pa të cilin asnjë organ publik i Republikës së Kosovës nuk mund të ndërmarrë ndonjë veprim.
41. Gjykata rikujton se barra, për të ndërtuar, sqaruar dhe plotësuar kërkesën, bie mbi parashtruesin e kërkesës i cili ka një interes të drejtpërdrejtë që deklaratimet dhe pretendimet e tij të trajtohen në mënyrë efikase nga Gjykata. Prandaj, Gjykata nuk mund t'i marrë për bazë pretendimet e përfaqësuesit të pretenduar pasi që kërkesa është e paplotë pasi që ai nuk i sqaroi ankesat sipas Kushtetutës (shiko, *mutatis mutandis*, rasti i Gjykatës Kushtetuese, KIO3/15, Parashtrues i kërkesës: *Hasan Beqiri*, i 13 majit 2015, paragrafi 19, si dhe rastin e Gjykatës Kushtetuese, KIO7/16, Parashtrues *Rifat Abdullahi*, i 14 korrikut 2016, paragrafi 22).
42. Prandaj, Gjykata vëren se, përveç kërkesës së tij të përgjithshme dhe abstrakte, përfaqësuesi i pretenduar nuk i dorëzoi Gjykatës sqarimet e kërkuara ose dokumentet mbështetëse, edhe pse Gjykata kërkoi që ai ta bënte këtë.
43. Rrjedhimisht, Gjykata konstaton se kërkesa në fjalë është e paplotë sepse përfaqësuesit të pretenduar nuk kanë dorëzuar sqarimet e kërkuara e as ndonjë dokument mbështetës të kërkuar nga Gjykata për të dëshmuar pretendimet e tyre.
44. Gjykata, gjithashtu, vëren se edhe nëse kërkesa do të plotësonte kriteret e parapara me rregullin 35 (5) të Rregullores së punës, kërkesa për “një

interpretim ligjor përkatësisht një rekomandim për veprim të mëtëjshëm në lidhje me zbatimin e gjykimit të plotfuqishëm të gjykatave të rregullta”, të cilën e ka ngritur përfaqësuesi i pretenduar, thjesht nuk bie nën juridiksionin e Gjykatës, dhe si rrjedhojë Gjykata nuk merret me kërkesat e tilla.

45. Në përmbledhje, Gjykata konkludon se kërkesa nuk i plotëson kërkesat procedurale për shqyrtim të mëtëjshëm të parashikuara me rregullin 35 të Rregullores së punës. Megjithatë përfaqësuesi i pretenduar nuk ka dorëzuar dokumentet e kërkuara, kërkesa duhet të refuzohet me procedurë të shkurtër, në pajtim me rregullin 35 (5) të Rregullores së punës.

PËR KËTO ARSYE

Gjykata Kushtetuese, në pajtim me nenin 113.1, të Kushtetutës, nenet 22.4 dhe 48 të Ligjit dhe rregullat 29, 35 (5) të Rregullores së punës, më 13 maj 2020, njëzëri

VENDOS

- I. TA REFUZOJË kërkesën;
- II. T'UA KUMTOJË këtë vendim palëve;
- III. TË PUBLIKOJË këtë vendim në Gazetën Zyrtare në pajtim me nenin 20.4 të Ligjit;
- IV. Ky vendim hyn në fuqi menjëherë.

Gjyqtari raportues

Bajram Ljati



Kryetarja e Gjykatës Kushtetuese

Arta Rama-Hajrizi