



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO

**GJYKATA KUSHTETUESE
УСТАВНИ СУД
CONSTITUTIONAL COURT**

Priština, 23. marta 2020. godine
Br. ref.:RK 1535/20

ODLUKA O ODBIJANJU ZAHTEVA

u

slučaju br. KI192/19

Podnosilac

Naser Shala

**Ocena ustavnosti rešenja CA.br. 1802/2019 Apelacionog suda Kosova
od 6. maja 2019. godine**

USTAVNI SUD REPUBLIKE KOSOVO

u sastavu:

Arta Rama-Hajrizi, predsednica
Bajram Ljatifi, zamenik predsednika
Bekim Sejdiu, sudija
Selvete Gerxhaliu-Krasniqi, sudija
Gresa Caka-Nimani, sudija
Safet Hoxha, sudija
Radomir Laban, sudija
Remzije Istrefi-Peci, sudija i
Nexhmi Rexhepi, sudija

Podnosilac zahteva

1. Zahtev je podneo Naser Shala iz Orahovca (u daljem tekstu: podnosioci zahteva).

Osporena odluka

2. Podnosioci zahteva osporavaju rešenja CA.br. 1802/2019 Apelacionog suda od 6. maja 2019. godine.

Predmetna stvar

3. Predmetna stvar je ocena ustavnosti osporenog rešenja, kojim su prema navodima podnosioca povređena njegova prava zagarantovana članovima 22. [Direktna Primena Međunarodnih Sporazuma i Instrumenta], 31. [Pravo na Pravično i Nepristrasno Suđenje], 46. [Zaštita Imovine], 49. [Pravo na Rad i Obavljanje Profesije] i 53. [Tumačenje Odredbi Ljudskih Prava] Ustava Republike Kosovo (u daljem tekstu: Ustav), i članovima 6. (Pravo na pravično suđenje), 1. Protokola br. 1 (Zaštita imovine) i Evropske konvencije o ljudskim pravima (u daljem tekstu: EKLjP).

Pravni osnov

4. Zahtev je zasnovan na članu 113.7 Ustava, članu 47. Zakona br. 03/L-121 o Ustavnom sudu Republike Kosovo (u daljem tekstu: Zakon) i pravilu 32 Poslovnika o radu Ustavnog suda Republike Kosovo (u daljem tekstu: Poslovnik).

Postupak pred Ustavnim sudom

5. Dana 24. oktobra 2019. godine, podnosilac je podneo zahtev Ustavnom sudu Republike Kosovo (u daljem tekstu: Sud).
6. Dana 31. oktobra 2019. godine, predsednica Suda je imenovala sudiju Nexhmi Rexhepi za sudiju izvestioca i Veće za razmatranje, sastavljeno od sudija: Selvete Gërxhaliu Krasniqi (predsedavajuća), Bajram Ljatifi i Radomir Laban.
7. Dana 5. novembra 2019. godine, Sud je poslao kopiju zahteva Apelacionom sudu Kosova i obavestio podnosioca o registraciji zahteva i zahtevao da popuni obrazac zahteva Ustavnog suda Kosova, razjasni zahtev i dostavi ostala neophodna prateća dokumenta.
8. Dana 11. novembra 2019. godine, pismo obaveštenja koje je poslato podnosioci zahteva je vraćeno Sudu sa napomenom da se podnosilac zahteva ne nalazi na adresi koja je navedena u njegovom zahtevu Sudu.
9. Dana 14. novembra 2019. godine, Sud je ponovo poslao pismo obaveštenja podnosiocu o registraciji zahteva i zahtevao da popuni obrazac zahteva Ustavnog suda Kosova, razjasni zahtev i dostave ostala neophodna prateća dokumenta.
10. Dana 20. novembra 2019. godine, pismo obaveštenja koje je poslato podnosioci zahteva je vraćeno Sudu sa napomenom da se podnosilac zahteva ne nalazi na adresi koja je navedena u njegovom zahtevu Sudu.

11. Dana 26. februara 2020. godine, nakon razmatranja izveštaja sudije izvestioca, Veće za razmatranje, je iznelo preporuku Sudu za odbijanje zahteva.

Pregled činjenica

12. Dana 20. aprila 2018. godine, [rešenjem CP.br.258/2017] Osnovni suda u Đakovici-Ogranak Orahovac je potvrdio da je podnosilac zahteva vršenjem zemljanih radova ošteti potporni zid koji se nalazi na parceli u vlasništvu njegovog brata, koji je i podneo tužbu protiv podnosioca zahteva. Istim rešenjem Osnovni suda je naredio podnosiocu zahteva da obustavi radove i ne nastavlja sa istima i obavezao podnosioca da podmiri sudske troškove.
13. Neutvrđenog datuma, podnosilac zahteva je podneo žalbu Apelacionom sudu protiv rešenja Osnovnog suda “ *zbog bitnih povreda odredbi parničnog postupka* ”.
14. Dana 29. juna 2018. godine, Apelacioni sud je [rešenjem Ac. br. 2892/2018] odobrio kao osnovana žalbu podnosioca zahteva, poništio u potpunosti prvostepeno rešenje i vratio Osnovnom sudu na ponovno odlučivanje.
15. Dana 15. januara 2019. godine, [rešenjem CP.br. 249/2018] Osnovni suda u Đakovici-Ogranak Orahovac je u ponovljenom postupku, ponovo potvrdio da je podnosilac zahteva vršenjem zemljanih radova ošteti potporni zid koji se nalazi na parceli u vlasništvu njegovog brata, koji je i podneo tužbu protiv podnosioca zahteva. Istim rešenjem Osnovni suda je obavezao podnosioca zahteva da potporni zid obnovi i vrati u prethodno stanje kao i da se ubuduće uzdržava od ovakve smetnje.
16. Neutvrđenog datuma, podnosilac zahteva je podneo žalbu Apelacionom sudu protiv rešenja Osnovnog suda, “*zbog pogrešnog i nepotpunog utvrđivanja činjeničnog stanja, pogrešne primene materijalnog prava*”.
17. Dana 6. maja 2019. godine, Apelacioni sud je [rešenjem AC. br. 1802/2019] odbio, kao neosnovanu, žalbu podnosioca i u potpunosti potvrdio presudu Osnovnog suda.

Navodi podnosioca

18. Podnosioci zahteva, u svom obraćanju Sudu navodi, da su osporenim rešenjima Osnovnog i Apelacionog Suda njemu povređena prava zagarantovana članovima 22., 31., 46., 49. i 53 Ustav, kao i članovima 6., i 1. Protokola br. 1. EKLJP.
19. Podnosilac zahteva, nakon što razjašnjava hronologiju o tome kako su redovni sudovi odlučili sudskim odlukama u vezi sa njegovim slučajem, navode povrede Ustava i EKLJP obrazlaže, “*Rešenjem Osnovnog suda [...] i rešenjem Apelacionog suda Kosova [...], legitimisana je nepravda i jednostrano odlučivanje od Apelacionog suda Kosova. Nije bilo nijednog razloga da u ponovnom postupku promeni sudsko veće. Ta promena dovodi u sumnju zakonitost i pravnu sigurnost tako da pobijenim odlukama si mi se povredila prava i ustavne garancije*”.

20. Podnosilac je u svom zahtevu naveo adresu na koju ga može Sud kontaktirati u vezi sa daljim procesiranjem predmeta.

Prihvatljivost zahteva

21. Sud ispituje da li su podnosioci zahteva ispunili uslove prihvatljivosti utvrđene Ustavom, dalje propisane Zakonom i predviđene Poslovnikom.
22. U tom smislu, Sud se poziva na stavove 1 i 7 člana 113. [Jurisdikcija i ovlašćene strane] Ustava, koji utvrđuju:

1. Ustavni sud odlučuje samo u slučajevima koje su ovlašćene strane podnele sudu na zakonit način.

[...]

7. Pojedinci mogu da pokrenu postupak ako su njihova prava i slobode koje im garantuje ovaj Ustav prekršena od strane javnih organa, ali samo kada su iscrpeli sva ostala pravna sredstva, regulisanim zakonom.

23. Sud se, takođe, poziva na članove 22.4 i 48. Zakona, koji predviđaju:

Član 22 [Procesuiranje podnesaka]

4. Ukoliko podnesak ili odgovor na isti nije jasan i kompletan, sudija izvestila o tom informiše stranku i određuje rok od najviše petnaest (15) dana za razjašnjenje ili dopunu podneska. Sudija izvestilac ima pravo da zatraži dodatne dokaze, ukoliko je to neophodno radi procene prihvatljivosti i osnovanosti podneska.

Član 48. [Tačnost podneska]

Podnosilac podneska je dužan da jasno naglasi to koja prava i slobode su mu povređena i koji je konkretan akt javnog organa koji podnosilac želi da ospori.

24. Štaviše, Sud uzima u obzir pravilo 32 [Podnošenje podnesaka i odgovora] Poslovnika, koje predviđa:

"(2) Podnesak takođe uključuje sledeće

[. ..]

(h) Dodatna dokumenta i informacije..."

25. Sud, takođe, uzima u obzir pravilo 35 (5) [Povlačenje, odbijanje i odbacivanje podnesaka] Poslovnika o radu, koje predviđa:

„[...] Sud može po kratkom postupku odbiti podnesak ako je nepotpun ili nejasan, uprkos zahtevima Suda prema stranci da dopuni ili razjasni podnesak [...].“

26. Što se tiče ispunjenja ovih uslova, Sud primećuje da podnosilac zahteva tvrdi da su povređena njihova prava zagarantovana članovima 22., 31., 46., 49. i 53 Ustav, i članovima 6., 1. Protokola br. 1. EKLJP.
27. S obzirom da podnosilac zahteva osporava rešenje AC.br. 1802/2019 Apelacionog suda, Sud podseća da je podnosilac zahteva u obavezi da podrži validnim dokumentima ove svoje tvrdnje i da dostavi ispunjeni zvanični zahtev Suda kao i dokaz o prijemu osporenog rešenja Apelacionog suda.
28. Sud, najpre, podseća da je u konkretnom slučaju u skladu sa članom 22. Zakona, Sud u dva navrata zahtevao od podnosioca zahteva *“da popuni obrazac zahteva Ustavnog suda Kosova razjasni zahtev i dostavi ostala dokaz o prijemu osporenog rešenja Apelacionog suda.”*
29. Dalje, Sud na osnovu povratnica utvrđuje da je, dana 11. novembra 2019. godine i dana 20. novembra 2019. godine, podnosioci zahteva poslato obaveštenje i da su se oba obaveštenja vratila sa napomenom da podnosilac ne živi na adresi navedenoj u zahtevu.
30. Sud utvrđuje da podnosilac zahteva nije naveo tačnu adresu i nije odgovorio na zahtev Suda za dostavljanje osnovne dokumentacije bez koje nijedan javni organ Republike Kosovo ne može preduzeti nijednu radnju.
31. Sud naglašava da nije sud za utvrđivanje činjenica i teret dokazivanja je na podnosiocu zahteva koji nije ispunio proceduralne uslove utvrđene Ustavom, Zakonom i Poslovnikom (Vidi na primer: predmet br. KIo3/15, *Podnosilac Hasan Bećiri*, Odluka o odbacivanju zahteva Ustavnog suda Republike Kosovo, od 5. juna 2015. godine).
32. Stoga, Sud primećuje da podnosilac zahteva pored svog opšteg i apstraktnog zahteva, nije Sudu dostavio ni jedan od traženih dokumenata, i ako je Sud od njega to zahtevao u dva navrata.
33. Sledstveno tome, Sud nalazi da je predmetni zahtev nepotpun, jer podnosilac zahteva nije tačno naveo svoju adresu i nije dostavili prateća dokumenta koja je Sud zahtevao a kojima bi dokazao svoje tvrdnje.
34. Kao rezime, Sud zaključuje da zahtev ne ispunjava proceduralne uslove za dalje razmatranje predviđene pravilom 35 Poslovnika. S obzirom da podnosilac nije popunili obrazac zahteva Ustavnog suda Kosova i nije dostavio potrebna dokumenta, zahtev se mora odbiti po kratkom postupku, u skladu sa pravilom 35 (5) Poslovnika.

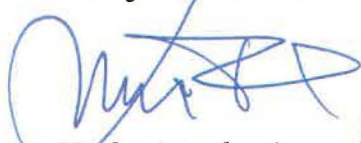
IZ TIH RAZLOGA

Ustavni sud Republike Kosova, u skladu sa članom 113.7 Ustava, članovima 22.4 i 48 Zakona i u skladu sa pravilima 29. 35. (5) Poslovnika o radu, dana 26. februara 2020. godine, jednoglasno

ODLUČUJE

- I. DA ODBIJE zahtev;
- II. DA DOSTAVI ovu odluku stranama;
- III. DA OBJAVI ovu odluku u Službenom listu, u skladu sa članom 20 (4) Zakona;
- IV. Ova odluka stupa na snagu odmah.

Sudija izvestilac


Nexhmi Rexhepi



Predsednica Ustavnog suda


Arta Rama-Hajrizi