



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO  
GJYKATA KUSHTETUESE  
УСТАВНИ СУД  
CONSTITUTIONAL COURT

Priština, 23. marta 2020. godine  
Br. ref.:RK 1532/20

## REŠENJE O NEPRIHVATLJIVOSTI

u

slučaju br. KI109/19

Podnosilac

**Mehmet Qerimi**

**Ocena ustavnosti presude Vrhovnog suda Kosova  
Pml. br. 5/19 od 22. januara 2019. godine**

### USTAVNI SUD REPUBLIKE KOSOVO

u sastavu:

Arta Rama-Hajrizi, predsednica  
Bajram Ljatifi, zamenik predsednika  
Bekim Sejdiu, sudija  
Selvete Gërxhaliu-Krasniqi, sudija  
Gresa Caka-Nimani, sudija  
Safet Hoxha, sudija  
Radomir Laban, sudija  
Remzije Istrefi-Peci, sudija i  
Nexhmi Rexhepi, sudija

#### Podnosilac zahteva

1. Zahtev je podneo Mehmet Qerimi sa prebivalištem u selu Muhovce, opština Uroševac (u daljem tekstu: podnosilac zahteva).

## **Osporena odluka**

2. Osporena odluka je presuda [Pml. br. 5/19] Vrhovnog suda Kosova od 22. januara 2019. godine.
3. Podnosilac zahteva je gore navedenu odluku primio 16. februara 2019. godine.

## **Predmetna stvar**

4. Predmetna stvar je ocena ustavnosti osporene presude, kojom su navodno povređena prava podnosioca zahteva zaštićena članom 31. [Pravo na pravično i nepristrasno suđenje] i članom 54. [Sudska zaštita prava] Ustava Republike Kosovo (u daljem tekstu: Ustav).

## **Pravni osnov**

5. Zahtev je zasnovan na stavovima 1. i 7. člana 113. [Jurisdikcija i ovlašćene strane] Ustava Republike Kosovo (u daljem tekstu: Ustav), članovima 22. [Procesuiranje podnesaka], 47. [Individualni zahtevi], 48. [Tačnost podneska] i 49. [Rokovi] Zakona o Ustavnom sudu Republike Kosovo br. 03/L-121 (u daljem tekstu: Zakon) i pravilu 32. [Podnošenje podnesaka i odgovora] Poslovnika o radu Ustavnog suda Republike Kosovo (u daljem tekstu: Poslovnik).

## **Postupak pred Ustavnim sudom**

6. Dana 26. juna 2019. godine, podnosilac je putem pošte dostavio zahtev Ustavnom sudu Republike Kosovo (u daljem tekstu: Sud).
7. Dana 28. juna 2019. godine, zahtev podnosioca zahteva je stigao i bio je registrovan u registar Suda.
8. Dana 3. jula 2019. godine, predsednica Suda je imenovala sudiju Safeta Hoxhu za sudiju izvestioca i Veće za razmatranje, sastavljeno od sudija: Selvete Gërxhaliu-Krasniqi (predsedavajuća), Bajram Ljatifi i Radomir Laban.
9. Dana 16. jula 2019. godine, Sud je obavestio podnosioca o registraciji zahteva. Istog dana, Sud je obavestio i Vrhovni sud o registraciji zahteva.
10. Dana 19. novembra 2019. godine, Sud je obavestio Osnovni sud u Uroševcu o registraciji zahteva i tražio da dostave Sudu povratnicu koja dokazuje kada je podnosilac zahteva primio osporenu odluku.
11. Dana 9. decembra 2019. godine, Osnovni sud u Uroševcu je dostavio Sudu traženu povratnicu.
12. Dana 16. januara 2020. godine, Sud je zatražio od podnosioca zahteva da, u skladu sa članom 32 Poslovnika o Radu, potpiše obrazac zahteva.
13. Dana 27. januara 2020. godine, podnosilac zahteva je podneo pred Sud obrazac zahteva.

14. Dana 26. februara 2020. godine, Veće za razmatranje je razmotrilo izveštaj sudije izvestioca i jednoglasno je preporučilo Sudu neprihvatljivost zahteva.

### **Pregled činjenica**

15. Dana 24. aprila 2013. godine, Osnovno tužilaštvo u Uroševcu podiglo je optužnicu [PP/II. br. 531-4/13] protiv podnosioca zahteva pod osnovanom sumnjom da je izvršio krivično delo [Krađa] iz člana 252. Krivičnog zakonika Republike Kosovo (u daljem tekstu: KZRK).
16. Dana 23. jula 2015. godine, Osnovni sud u Uroševcu je presudom [P. br. 783/13] oglasio podnosioca zahteva krivim za krivično delo za koje je optužen i osudio ga na kaznu zatvora u trajanju od 8 (osam) meseci, koja kazna se neće izvršiti ako podnosilac zahteva u roku od jedne godine ne izvrši neko drugo krivično delo, a takođe obavezao je podnosioca zahteva da na ime imovinsko-pravnog zahteva oštećenom M.S. nadoknadi iznos od 4.800 evra.
17. Dana 16. oktobra 2015. godine, podnosilac zahteva je izjavio žalbu protiv presude [P. br. 783/13] Osnovnog suda u Uroševcu zbog bitnih povreda odredaba krivičnog postupka, pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i odluke o krivičnoj sankciji.
18. Dana 8. decembra 2015. godine, Apelacioni sud je presudom [PA1. br. 1421/2015] odbio, kao neosnovanu, žalbu podnosioca zahteva i potvrdio presudu [P. br. 783/13] Osnovnog suda u Uroševcu. Apelacioni sud je u obrazloženju presude naveo da navodi podnosioca zahteva ne stoje zbog toga što ožalbena presuda ne sadrži bitne povrede odredaba krivičnog postupka i zato što je činjenično stanje pravilno utvrđeno.
19. Dana 28. marta 2018. godine, podnosilac zahteva je podneo Osnovnom sudu u Uroševcu zahtev za ponavljanje krivičnog postupka u kojem je naveo da su se pojavili novi dokazi koji će uticati na njegovu nevinost i tražio odlaganje izvršenja presude [PA1. br. 1421/2015] Apelacionog suda.
20. Dana 21. juna 2018. godine, Osnovni sud u Uroševcu je rešenjem [PK.. 238/18] odbacio, kao nedozvoljen, zahtev podnosioca i obrazložio da podnosilac zahteva nije podneo nijedan novi dokaz koji bi uticao na ponavljanje krivičnog postupka.
21. Dana 5. jula 2018. godine, podnosilac zahteva je izjavio žalbu Apelacionom sudu protiv rešenja [PK.. 238/18] Osnovnog suda u Uroševcu u kojoj je naveo da postoje bitne povrede odredaba krivičnog postupka i da činjenično stanje nije pravilno utvrđeno.
22. Dana 14. avgusta 2018. godine, Apelacioni sud je rešenjem [PN. br. 789/2017] odbio, kao neosnovanu, žalbu podnosioca zahteva smatrajući da rešenje [PK.. 238/18] Osnovnog suda u Uroševcu ne sadrži povrede odredaba krivičnog postupka.
23. Dana 12. decembra 2018. godine, podnosilac zahteva je podneo zahtev za zaštitu zakonitosti Vrhovnom sudu.

24. Dana 22. januara 2019. godine, Vrhovni sud je presudom [Pml. 5/2019] odbio, kao neosnovan, zahtev za zaštitu zakonitosti koji je podneo podnosilac, naglašavajući da „*prvostepeni sud je pravilno delovao kada je odbio zahtev za ponovno razmatranje krivičnog postupka, zato što dokaz koji je naveo branilac osuđenog i taj CD su bili predmet razmatranja od strane prvostepenog suda kada je osuđeni Mehmet Qerimi proglašen krivim*“.

### **Navodi podnosioca zahteva**

25. Podnosilac zahteva navodi da su osporenim odlukom povređena njegova prava zaštićena članom 31. [Pravo na pravično i nepristrasno suđenje] i članom 54. [Sudska zaštita prava] Ustava.
26. Podnosilac zahteva u suštini navodi da su redovni sudovi pogrešno i nepotpuno utvrdili činjenično stanje i da su učinili povredu krivičnog zakona.
27. Što se tiče povrede člana 31. [Pravo na pravično i nepristrasno suđenje], podnosilac zahteva navodi da „*ako bi [se] optuženom dostavili svi pomenuti dokazi u spise predmeta (CD-i) isti bi se oslobodio iz krivične odgovornosti*“.
28. Što se tiče člana 54. [Sudska zaštita prava] Ustava, podnosilac zahteva samo navodi da podnosilac „*mora uživati pravo na sudsku zaštitu kao svi građani Republike Kosovo*“.
29. Na kraju, podnosilac zahteva traži od Suda da osporenu odluku stavi van snage i vrati predmet na ponovno suđenje.

### **Ocena prihvatljivosti zahteva**

30. Sud prvo razmatra da li su ispunjeni uslovi prihvatljivosti koji su propisani Ustavom i dalje precizirani Zakonom i Poslovníkom.
31. U tom smislu, Sud se poziva na stavove 1. i 7. člana 113. [Jurisdikcija i ovlašćene strane] Ustava, koji propisuju:

*“1. Ustavni sud odlučuje samo u slučajevima koje su ovlašćene strane podnele sudu na zakonit način.*

*[...]*

*7. Pojedinci mogu da pokrenu postupak ako su njihova prava i slobode koje im garantuje ovaj Ustav prekršena od strane javnih organa, ali samo kada su iscrpeli sva ostala pravna sredstva, regulisanim zakonom”.*

32. U nastavku, Sud takođe razmatra da li je podnosilac zahteva ispunio uslove prihvatljivosti koji su propisani Zakonom. S tim u vezi, Sud se prvo poziva na članove 48. [Tačnost podneska] i 49. [Rokovi] Zakona, koji propisuju:

Član 48.  
[Tačnost podneska]

*“Podnosilac podneska je dužan da jasno naglasi to koja prava i slobode su mu povređena i koji je konkretan akt javnog organa koji podnosilac želi da ospori”.*

Član 49.  
[Rokovi]

*“Podnesak se podnosi u roku od 4 meseci. Rok počinje od dana kada je podnosilac primio sudsku odluku...”.*

33. Sud se na početku poziva na datum uručivanja poslednje odluke i datum podnošenja zahteva Sudu kako bi ocenio da li je podnosilac podneo zahtev u određenom roku od 4 (četiri) meseca.
34. S tim u vezi, Sud podseća da poslednju odluku u slučaju podnosioca zahteva predstavlja presuda [Pml. br. 5/2019] Vrhovnog suda Kosova od 22. januara 2019. godine.
35. Na osnovu povratnice koju je Osnovni sud u Uroševcu dostavio Sudu u svom odgovoru od 19. novembra 2019. godine, Sud primećuje da je podnosilac zahteva osporenu odluku primio 16. februara 2019. godine.
36. Shodno tome, Sud smatra da je podnosilac zahteva osporenu odluku primio 16. februara 2019. godine, dok je svoj zahtev podneo Sudu dana 26. juna 2019. godine, što znači da je zahtev podnosioca podnet van određenog zakonskog roka.
37. Sud ponavlja da je svrha zakonskog roka od 4 (četiri) meseca, u skladu sa članom 49. Zakona i pravilom 39 (1) (c) Poslovnika, ta da promoviše pravnu sigurnost, obezbeđujući da se slučajevi koji pokreću ustavna pitanja razmatraju u razumnom roku i da se spreči da organi i druge zainteresovane strane budu u stanju neizvesnosti u dužem vremenskom periodu (vidi odluku ESLJP-a *Olivier Gaillard protiv Francuske*, br. 47337/99, od 11. jula 2000. godine, vidi i odluku ESLJP-a *Franz Hofstädter protiv Austrije*, br. 25407/94, od 12. septembra 2000. godine).
38. Ovaj rok omogućava eventualnom podnosiocu da razmotri da li želi da podnese zahtev i, ako želi, da odluči o konkretnim prigovorima i tvrdnjama koje će izneti (vidi odluku ESLJP-a *O’Loughlin i drugi protiv Ujedinjenog Kraljevstva*, podnesak br. 23274/04) i ujedno, olakšava utvrđivanje činjeničnog stanja u konkretnom slučaju jer protekom vremena svako pošteno ispitivanje otvorenih pitanja postaje problematično.
39. Ovo pravilo navodi vremenski rok za kontrolu koju vrši Sud i upozorava pojedince i državne organe o roku nakon koga takva kontrola nije više moguća (vidi odluku ESLJP-a *Walker protiv Ujedinjenog Kraljevstva*, br. 34979/97, od 25. januara 2000. godine, vidi i presudu ESLJP-a *Sabri Güneş protiv Turske*, od 29. juna 2012. godine, stav 40).

40. Stoga, Sud utvrđuje da zahtev podnosioca nije podnet u zakonskom roku koji je propisan članom 49. Zakona i pravilom 39 (1) (c) Poslovnika. Shodno tome, Sud utvrđuje da je zahtev podnosioca neprihvatljiv jer je podnet van propisanog zakonskog roka.

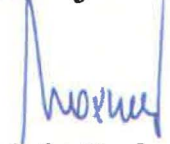
### **IZ TIH RAZLOGA**

Ustavni sud, u skladu sa članom 113.7 Ustava, članom 49. Zakona i pravilom 39 (1) (c) Poslovnika, dana 26. februara 2020. godine, jednoglasno

### **ODLUČUJE**

- I. DA PROGLASI zahtev neprihvatljivim;
- II. DA DOSTAVI ovu odluku stranama;
- III. DA OBJAVI ovu odluku u Službenom listu u skladu sa članom 20.4 Zakona;
- IV. Ova odluka stupa na snagu odmah.

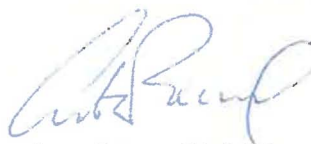
**Sudija izvestilac**



Safet Hoxha



**Predsednica Ustavnog suda**



Arteta Rama-Hajrizi