



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA KUSHTETUESE
УСТАВНИ СУД
CONSTITUTIONAL COURT

Priština, 3. januara 2020. godine
Br. ref.:RK1495/20

REŠENJE O NEPRIHVATLJIVOSTI

u

slučaju br. KI68/19

Podnositelja

Antigona Gerqari

**Ocena ustavnosti Odluke Senata Univerziteta u Prištini “Hasan
Prishtina” br. 677, od 19. marta 2019. godine**

USTAVNI SUD REPUBLIKE KOSOVO

u sastavu:

Arta Rama-Hajrizi, predsednica
Bajram Ljatifi, zamenik predsednika
Bekim Sejdiu, sudija
Selvete Gërxhaliu-Krasniqi, sudija
Gresa Caka-Nimani, sudija
Safet Hoxha, sudija
Radomir Laban, sudija
Remzije Istrefi-Peci, sudija i
Nexhmi Rexhepi, sudija

Podnosilac zahteva

1. Zahtev je podnet od strane Antigone Gerqari (u daljem tekstu: podnositeljka zahteva), iz Prištine.

Osporena odluka

2. Podnositeljka zahteva osporava Odluku Senata Univerziteta u Prištini "Hasan Prishtina" (u daljem tekstu: Senat UP-a), br. 677 od 19. marta 2019. godine.

Predmetna stvar

3. Predmetna stvar je ocena ustavnosti Odluke Senata UP-a, Nr. 677 od 19. marta 2019. godine, a u vezi sa odbijanjem žalbe podnositeljke zahteva za izbor na poziv asistent profesor na Medicinskom Fakultetu.

Pravni osnov

4. Zahtevi se zasnivaju na stavovima 1 i 7, člana 113 [Jurisdikcija i Ovlašćene Strane] Ustava Republike Kosova (u daljem tekstu: Ustav), na članovima 22 [Procesuiranje podnesaka] i 47 [Individualni zahtevi] Zakona o Ustavnom sudu Republike Kosova, br. 03/L-121 (u daljem tekstu: Zakon) i pravilu 32 [Podnošenje podnesaka i odgovora] Poslovnika o radu Ustavnog suda Republike Kosova (u daljem tekstu: Poslovnik o Radu).

Postupak pred Sudom

5. Dana 24. aprila 2019. godine, podnositeljka zahteva je podnela zahtev pred Sudom.
6. Dana 26. aprila 2019. godine, Predsednica Suda je imenovala sudiju Bajrama Ljatifića za sudiju izvestioca. Istog tog dana, Predsednica je imenovala i Veće za razmatranje, u sastavu sudija: Bekim Sejdiu (predsedavajući), Gresa Caka Nimani i Safet Hoxha.
7. Dana 29. jula 2019. godine, Sud je obavestio podnositeljku zahteva o registraciji zahteva i jednu kopiju zahteva je poslao i Senatu UP-a.
8. Dana 27. novembra 2019. godine, Veće za razmatranje je razmotrilo izveštaj sudije izvestioca i jednoglasno je preporučilo sudu neprihvatljivost zahteva.

Pregled činjenica

9. Iz dokumenata koji se nalaze u zahtevu, proizilazi da je dana 13. decembra 2018. godine, Senat UP-a obavestio podnositeljku zahteva da je za poziciju predavača za predmete "Dermatovenerologija" i "Nasledne dermatoze", na Medicinskom fakultetu izabrana za akademski poziv "Pridruženi Profesor", kandidatkinja MF.
10. Podnositeljka zahteva je obaveštena da se može žaliti u roku od petnaest (15) dana Komisiji za žalbe i podneske Senata UP, od dana prijema odluke.
11. Dana 2. februara 2019. godine, Komisija za žalbe i podneske Senata UP-a je donela izveštaj – predlog br. ref. 01/345, o odbijanju žalbe podnositeljke zahteva kao neosnovane.

12. Dana 19. marta 2019. godine, Senat UP-a je odlukom br. 677, usvojio predlog Komisije za žalbe i podneske Senata UP, o odbijanju žalbe podnositeljke zahteva kao neosnovane.

Navodi podnositeljke zahteva

13. Podnositeljka zahteva navodi da: *"[...] Član 177 Statuta UP-a i Uredba o procedurama izbora u vezi sa imenovanjem i reizborom i unapređenjem akademskog osoblja UP, član 6, podstav 1.5 ističe kao izuzimajući kriterijum starost u situacijama kada kandidat konkuriše po prvi put za zaposlenje na UP-u i kao takav ne može se primeniti na mene"*.
14. Podnositeljka zahteva tvrdi da je diskriminisana: *"[...] razlog mog odbijanja, kada ne bi bio fiktivan razlog, zamišljen i na poslednjoj instanci i zlonameran, sugerise da ja kao kandidat nemam uopšte razloga da konkurisem na narednim konkursima jer ću tada biti još starija [...] odluka ove komisije je prihvaćena kao definitivni postupak, prihvatajući starosnu diskriminaciju kao kriterijum [...] samo u mom slučaju, jer imamo osoblje koje je izabrano a koje je starije od mene, a objavljeni su u istom biltenu"*.
15. Podnositeljka zahteva se poziva na odredbe člana 2 Zakona protiv diskriminacije br. 2004/3, koji propisuje da jednak tretman podrazumeva da ne treba biti bilo kakve vrste posredne ili neposredne diskriminacije na osnovu, između ostalog, starosti.

Prihvatljivost zahteva

16. Sud prvo ispituje da li je podnositeljka zahteva ispunila uslove prihvatljivosti, koji su utvrđeni Ustavom i dalje propisani Zakonom i Poslovníkom o radu.
17. U tom smislu, Sud se poziva na stavove 1 i 7, člana 113. [Jurisdikcija i ovlašćene strane] Ustava, koji propisuju:

"(1) Ustavni sud odlučuje samo u slučajevima koje su ovlašćene strane podnele sudu na zakonit način".

[...]

(7) Pojedinci mogu da pokrenu postupak ako su njihova prava i slobode koje im garantuje ovaj Ustav prekršena od strane javnih organa, ali samo kada su iscrpeli sva ostala pravna sredstva, regulisanim zakonom".

18. Sud se takođe poziva na uslove prihvatljivosti, koji su propisani u Zakonu. S tim u vezi, Sud se prvo poziva na član 47. [Individualni zahtevi], koji propisuje:

Član 47 [Individualni zahtevi]

"1. Svaka osoba ima pravo da od Ustavnog suda zatraži pravnu zaštitu ukoliko smatra da njena Ustavom zagarantovana prava i slobode krši neki javni organ."

2. Osoba može da podnese pomenuti podnesak samo nakon što su iscrpljena sva ostala zakonom određena pravna sredstva”.

19. Sud se takođe poziva i na pravilo 39 (1) (b) Poslovnika o Radu, koje propisuje:

“(1) Sud može smatrati zahtev prihvatljivim:

[...]

(b) ako su iscrpljena sva delotvorna pravna sredstva, koja su na raspolaganju po zakonu, protiv pobijene presude ili odluke”

20. U proceni da li podnositeljka zahteva ispunjava ustavne i pravne uslove za razmatranje ustavnosti njenog zahteva, Sud podseća da na osnovu člana 113 ustava, pojedinci su ovlašćeni da pokrenu postupak ako su njihova prava i osnovne slobode koje su zagarantovane Ustavom prekršena od strane „javnih organa“, ali samo kada su iscrpeli sva ostala pravna sredstva regulisana zakonom. Isti taj uslov je takođe propisan i u članu 47 Zakona. U okolnostima ovog konkretnog slučaja, Sud smatra da podnositeljka zahteva nije iscrpela sva pravna sredstva koja su joj dostupna na osnovu zakona koji se primenjuju na Kosovu, i u skladu sa članom 113.7 Ustava i članom 47.2 Zakona.
21. S tim u vezi, na osnovu dokumenata koji se nalaze u zahtevu, Sud primećuje da je podnositeljka zahteva podnela zahtev pred Sudom, a prethodno nije inicirala upravni postupak pred redovnim sudovima sa ciljem da ospori Odluku Senata UP-a br. 667 od 19. marta 2019. godine.
22. Na osnovu gore navedenog, tvrdnje podnositeljke zahteva o diskriminaciji na osnovu njene starosti su preuranjene i Sud – u skladu sa principom subsidijarnosti- ne može da oceni ove navode ukoliko isti nisu prethodno inicirani pred i ocenjeni od strane redovnih sudova (vidi Ustavni Sud Republike Kosovo: slučaj br. KI89/15 Podnosilac *Fatmir Koci*, rešenje o neprihvatljivosti od 22. marta 2016. godine, stav 35).
23. Princip subsidijarnosti zahteva da podnositeljka iscrpi sve proceduralne mogućnosti u redovnom postupku kako bi se sprečila povreda Ustava ili ako postoji, da se ispravi povreda Ustava. U suprotnom, podnositeljka zahteva je odgovorna kada se njen slučaj proglasi neprihvatljivom od strane Ustavnog suda, ukoliko ne iskoristi redovne procedure ili propusti da prijavi navodne povrede u redovnom postupku. (Vidi: rešenje u slučaju KI139/12, *Besnik Asllani*, ocena presude Vrhovnog suda, PKL. br. 111/2012 od 30. novembra 2012. godine, stav 45; rešenje u slučaju br. KI07/09, *Deme Kurbogaj i Besnik Kurbogaj*, ocena presude Vrhovnog suda, PKL. br. 61/07 od 24. novembra 2008. godine, stav 18; rešenje u slučaju KIB9/15, *Fatmir Koci*, ocena presude Apelacionog suda, PAKR. br. 473/2014 od 21. novembra 2014. godine, stav 35, i vidi, *mutatis mutandis*: *Selmouni protiv Francuske* [VV] § 74; *Kudla protiv Poljske* [VV] § 152; *Andrashik i drugi protiv Slovačke* [rešenje]).
24. Sud želi da naglasi da je obrazloženje za pravilo u iscrpljenju, kako je to i protumačeno od strane Evropskog suda za Ljudska Prava, to da se pruži

odgovarajućim vlastima, uključujući ovde i redovne sudove, mogućnost da spreče ili da isprave navodnu povredu ustava. Pravilo se zasniva na pretpostavci da pravni poredak Kosova obezbeđuje delotvorna pravna sredstva protiv povreda ustavnih prava (vidi, *mutatis mutandis*, ESLJP, *Selmouni protiv Francuske*, br. 25803/94, odluka od 28. jula 1999. godine).

25. Sud takođe primećuje da podnositeljka zahteva nije uradila sve što se to moglo razumno očekivati od nje u vezi sa iscrpljenjem pravnih sredstava (vidi, ESLJP, slučaj *D.H. i drugi protiv Republike Češke*, presuda od 13. novembra 2007. godine, stav 116), ili da postoje neke posebne okolnosti koje oslobađaju podnositeljku zahteva od obaveza za iscrpljenje svih pravnih sredstava (vidi slučaj br. KI116/14, *Podnosilac Fadil Selmanaj*, Rešenje Ustavnog Suda od 26. januara 2015. godine, stav 46).
26. Na osnovu gore navedenog, zahtev se po ustavnim osnovama, zbog ne iscrpljenja svih pravnih sredstava, treba proglasiti neprihvatljivim, u skladu sa članom 113.7 Ustava, članom 20 i članom 47 Zakona kao i u skladu sa pravilom 39 (1) (b) Poslovnika o radu.

IZ TIH RAZLOGA

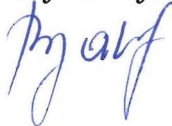
Ustavni sud, u skladu sa članom 113.7 Ustava, članom 20 i članom 47 Zakona i u skladu sa pravilom 39 (1) (b) Poslovnika o radu, dana 27. novembra 2019. godine, jednoglasno

ODLUČUJE

- I. DA PROGLASI zahtev neprihvatljivim;
- II. DA DOSTAVI ovu odluku stranama;
- III. DA OBJAVI ovu odluku u Službenom listu, u skladu sa članom 20 (4) Zakona;
- IV. Ova odluka stupa na snagu odmah.

Sudija izvestilac

Bajram Ljatifi



Predsednica Ustavnog suda

Arta Rama-Hajrizi

