



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA KUSHTETUESE
УСТАВНИ СУД
CONSTITUTIONAL COURT

Prishtinë, më 21 tetor 2019
Nr.re.:RK 1453/19

AKTVENDIM PËR PAPRANUESHMËRI

në

rastin nr. KI127/18

Parashtrues

Tush Kolgjera

Vlerësim i kushtetutshmërisë së Aktvendimit të Gjykatës së Apelit e Kosovës PN. nr. 825/17 të 6 tetorit 2017

GJYKATA KUSHTETUESE E REPUBLIKËS SË KOSOVËS

e përbërë nga:

Arta Rama-Hajrizi, kryetare
Bajram Ljatifi, zëvendëskryetar
Bekim Sejdiu, gjyqtar
Selvete Gërxhaliu-Krasniqi, gjyqtare
Gresa Caka-Nimani, gjyqtare
Safet Hoxha, gjyqtar
Radomir Laban, gjyqtar
Remzije Istrefi-Peci, gjyqtare, dhe
Nexhami Rexhepi, gjyqtar.

Parashtruesi i kërkesës

1. Kërkesa është parashtruar nga Tush Kolgjera, nga fshati Zym, Komuna e Prizrenit (në tekstin e mëtejmë: parashtruesi i kërkesës).

Vendimi i kontestuar

2. Parashtruesi i kérkesës e konteston kushtetutshmërinë e Aktvendimit të Gjykatës së Apelit të Kosovës PN.nr. 825/17 të 6 tetorit 2017 dhe lidhjen me Aktvendimin e Gjykatës Themelore në Prizren EDGJ. nr. 380/2017.
3. Parashtruesi i kérkesës e ka pranuar vendimin e kontestuar më 17 tetor 2017.

Objekti i çështjes

4. Objekt i çështjes është vlerësimi i kushtetutshmërisë së vendimit të kontestuar me të cilin pretendohet se parashtruesit të kérkesës i janë shkelur të drejtat e garantuara me nenin 24 [Barazia para Ligjit], nenin 27 [Ndalimi i Torturës, Trajimit Mizor, Çnjerëzor ose Poshtërues] dhe nenin 29 [E Drejta e Lirisë dhe Sigurisë] të Kushtetutës së Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtejmë: Kushtetuta).

Baza juridike

5. Kërkesa bazohet në paragrafët 1 dhe 7 të nenin 113 [Juridikzioni dhe Palët e Autorizuara] të Kushtetutës, nenet 22 [Procedimi i kérkesës], 47 [Kërkesa Individuale], 48 [Saktësimi i kérkesës] dhe 49 [Afatet] të Ligjit nr. 03/L-121 për Gjykatën Kushtetuese të Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtejmë: Ligji) dhe rregullin 31 [Fillimi i procedurës] të Rregullores së punës të Gjykatës Kushtetuese (në tekstin e mëtejmë: Rregullorja e punës).

Procedura në Gjykatën Kushtetuese

6. Më 31 gusht 2018, parashtruesi i kérkesës e dorëzoi kérkesën në Gjykatën Kushtetuese të Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtejmë: Gjykata).
7. Më 17 shtator 2018, Kryetarja e Gjykatës caktoi gjyqtarin Safet Hoxha gjyqtar raportues dhe Kolegjin shqyrtyes, të përbërë nga gjyqtarët: Selvete Gérxhaliu-Krasniqi (kryesuese), Bajram Ljatifi dhe Radomir Laban.
8. Më 30 nëntor 2018, Gjykata e njoftoi parashtruesin për regjistrimin e kérkesës, dhe përmes këtij njoftimi Gjykata gjithashtu kérkoi nga parashtruesi i kérkesës që të plotësojë formularin standard të kérkesës.
9. Më 19 dhjetor 2018, parashtruesi i kérkesës e dorëzoi në Gjykatë formularin standard të kérkesës të plotësuar.
10. Më 13 mars 2019, Gjykata e njoftoi Gjykatën e Apelit për regjistrimin e kérkesës. Gjykata, përmes këtij njoftimi, kérkoi nga Gjykata e Apelit që t'ia dorëzojë një kopje të fletëdërgesës, respektivisht informacionin se kur parashtruesi kérkesës e ka pranuar vendimin e kontestuar.
11. Më 26 mars 2019, Gjykata Themelore në Prizren e dorëzoi kopjen e fletëdërgesës si dëshmi që vendimi i kontestuar i është dorëzuar parashtruesit të kérkesës më 17 tetor 2017.

12. Më 25 shtator 2019, Kolegji shqyrties shqyrtoi raportin e gjyqtarit rapportues dhe njëzëri i rekomandoi Gjykatës papranueshmërinë e kërkesës.

Përbledhja e fakteve

Përbledhja e fakteve përkitazi me procedurën përmbarimore P.nr.331/2014

13. Më 29 shtator 2014, me Urdhrin P.nr. 311/2014 të përmbaruesit privat M.R. nga Prizreni është aprovuar propozimi për përmbarim i N.P. Kompania Regionale për Ujitje „Radoniqi-Dugaqini“ (në tekstin e mëtejmë: N.P. Radoniqi-Dugaqini) kundër parashtruesit të kërkesës dhe vëllait të tij Lorenc Kolgjeraj për shkak të detyrimeve të papaguara në lidhje me furnizimin me ujë.
14. Më 31 tetor 2014, parashtruesi i kërkesës ushtroi prapësim në Gjykatën Themelore në Prizren kundër Urdhrit P.nr. 311/2014 të përmbaruesit privat.
15. Më 20 shkurt 2015, Gjykata Themelore në Prizren nxori Aktvendimin P.nr.331/14 me të cilin e hodhi poshtë prapësimin e parashtruesit të kërkesës për shkak të mos pagesës së taksës gjyqësore.
16. Pas këtij vendimi, në bazë të kërkesës së Lorenc Kolgjerajt, vëllait të parashtruesit të kërkesës, Gjykata ka vendosur dy herë, në rastin KI74/17 ku kërkesa është shpallur e papranueshme për shkak të mosshterrimit dhe në rastin KI 70 19 ku kërkesa është hedhur poshtë ngase nuk është plotësuar dhe mbështetur me dokumentacionin e kërkuar.

Përbledhja e fakteve përkitazi me dënimin e shqiptuar parashtruesit të kërkesës për shkak të fyterjes së gjykatës dhe të pjesëmarrësve në procedurën përmbarimore P.nr. 331/2014

17. Më 8 prill 2015, Gjykata Themelore në Prizren nxori gjithashtu edhe Aktvendimin P.nr.331/14 me të cilin, për shkak të fyterjes së gjykatës dhe të pjesëmarrësve të tjerë në procedurë, të paraqitur në prapësimin e 31 tetorit 2014, e dënoi parashtruesin e kërkesës me gjobë në të holla. Gjykata Themelore kishte paraparë që gjoba në të holla mund të ndryshojë në dënim me burgim nëse nuk paguhet brenda afatit të caktuar kohor.
18. Në një datë të pacaktuar, parashtruesi i kërkesës paraqiti ankesë në Gjykatën e Apelit kundër Aktvendimit të Gjykatës Themelore P.nr.331/14 të 8 prillit 2015, pa i specifikuar arsyet për ankim.
19. Më 10 tetor 2016, Gjykata e Apelit nxori Aktvendimin AC. nr. 1836/15, me të cilin e refuzoi, si të pabazuar, ankesën e parashtruesit të kërkesës dhe e vërtetoi Aktvendimin e Gjykatës Themelore P.nr.331/14 të 8 prillit 2015.
20. Më 27 qershor 2017, Gjykata Themelore në Prizren, pasi që më parë e kishte paralajmëruar parashtruesin e kërkesës, nxori Aktvendimin EDGJ. nr. 380/17, me të cilin dënimin me gjobë në të holla e kishte ndryshuar në dënim me burgim

për shkak të mos pagesës së dënimit me gjobë në të holla brenda afatit të caktuar kohor.

21. Më 11 korrik 2017, Parashtruesi i kërkesës u soll në qendrën e paraburgimit në Prizren me qëllim të vuajtjes së dënimit me burgim të shqiptuar me Aktvendimin EDGJ. nr. 380/17 të 27 qershorit 2017.
22. Më 14 korrik 2017, Gjykata Themelore në Prizren nxori Aktvendimin EDGJ. nr. 380/17, me të cilin e anuloi Aktvendimin e mëparshëm (EDGJ. nr. 380/17 të 27 qershorit 2017) sepse parashtruesi i kërkesës e kishte shlyer gjobën në të holla të shqiptuar me Aktvendimin e Gjykatës Themelore P. nr. 331/14. Në arsyetimin e aktvendimit, Gjykata Themelore theksoi: „*Sipas urdhërpagësës së Gjykatës Themelore në Prizren me numrin fiskal [...] të 14.07.2017, të cilën e ka kryer B. K., e në emër të të dënuarit T. K., e ka paguar dënimin me gjobë në të holla në shumë prej [...] euro, andaj, gjykata konsideron se kanë pushuar të jenë të vlefshme arsyet për shkak të cilave është bërë zëvendësimi i dënimit me gjobë në të holla me atë të dënimit me burgim dhe i njëjtë duhet të lirohet menjëherë më 14.04.2017.*“
23. Më 27 korrik 2017, parashtruesi i kërkesës paraqiti kërkesë për mbrojtje të ligjshmërisë kundër Aktvendimit P.nr.380/17 dhe Aktvendimit P.nr.331/14 të Gjykatës Themelore për shkak të, „*shkeljeve të rënda të dispozitave të procedurës penale dhe shkeljes së ligjit penal me propozim që gjykata më e lartë në Prishtinë, pas shqyrtimit të ankesës, të aprovojë ankesën si të bazuar dhe t'i shfuqizojë vendimet e cekura ose të njëjtat t'i kthejë në rivendosje.*“
24. Më 23 gusht 2017, Gjykata Themelore në Prizren nxori Aktvendimin EDGJ.nr.380/17, me të cilin hodhi poshtë si të palejuar kërkesën për mbrojtje të ligjshmërisë të parashtruesit të kërkesës me arsyetim se, „*në këtë lëndë konkrete, sipas dispozitave të nenit 433 të KPPK në mënyrë të qartë është e përcaktuar se: „Kërkesë për mbrojtje të ligjshmërisë mund të paraqesë Kryeprokurori i Shtetit, i pandehuri dhe mbrojtësi i tij...”, ndërsa në nenin 434, paragrafi 2, pika 2.2 të të njëjit Ligj parashihet që: „Gjyqtari i procedurës paraprake, gjyqtari i vetëm gjykues ose kryetari i trupit gjykues i gjykatës themelore me aktvendim hedh kërkesën për mbrojtje të ligjshmërisë nëse kërkesa është paraqitur nga personi i paautorizuar... .” Andaj, duke marrë parasysh këto dispozita ligjore, rrethanat dhe faktet e cekura më lartë se gjoba në të holla kundër T.K., ka qenë e shqiptuar në procedurën përmbarimore për shkak të fyterjes së gjyqtarit the kreditorit, e cila gjobë, për shkak të mospagimit të së njëjtës brenda afatit të caktuar ligjor, u zëvendësua me dënim me burgim, që nënkupton se gjatë kësaj procedure i njëjtë nuk ishte në cilësinë e të pandehurit në procedurë edhe pse gjoba në të holla e shqiptuar kundër tij është zëvendësuar me dënim me burgim, andaj, si rrjedhojë e gjithë kësaj dhe në dritën e këtyre fakteve të cekura më lartë, kjo gjykatë konsideron se kërkesa e të dënuarit duhet të hedhet poshtë si e palejuar.“*
25. Në një datë të pacaktuar, parashtruesi i kërkesës kishte paraqitur ankesë në Gjykatën e Apelit kundër Aktvendimit të Gjykatës Themelore (EDGJ.nr.380/17 të 23 gushtit 2017) në formë të një kërkesë për shtyrjen e ekzekutimit të sanksionit penal.

26. Më 10 tetor 2017, Gjykata e Apelit nxori Aktvendimin AC. nr. 825/17, me të cilin e refuzoi, si të pabazuar, ankesën e parashtruesit të kërkesës dhe e vërtetoi Aktvendimin e Gjykatës Themelore P.br.380/17, të 23 gushtit 2017, me arsyetim se, „*Sipas vlerësimit të kryetarit të Gjykatës së Apelit, ashtu siç rezulton nga shkresat e lëndës, i dënuari, si kërkesën ashtu edhe ankesën e tij e ka bazuar në faktin se i njëjtë ka paraqitur kërkesë për mbrojtje të ligjshmërisë në Gjykatën Supreme të Kosovës, dhe lidhur me këtë ai kërkon që të shtyhet ekzekutimi i dënimit deri në marrjen e ndonjë vendimi nga ky organ, por, Gjykata e Apelit vlerëson se fakti që personi i dënuar ka parashtruar kërkesë për mbrojtjen e ligjshmërisë në Gjykatën Supreme të Kosovës, nuk përbën bazën për shtyrjen e ekzekutimit të dënimit në pajtim me nenin 29 paragrafët 1 dhe 2 të LESP, ku shprehimisht theksohen rastet e shtyrjes së ekzekutimit në lidhje me mjetet e jashtëzakonshme juridike, prandaj, në bazë të rrethanave të këtilla, gjykata e shkallës së dytë konstaton se kushtet për shtyrjen e ekzekutimit të dënimit nuk janë plotësuar.“*

Pretendimet e parashtruesit

27. Parashtruesi i kërkesës pretendon se me vendimin e kontestuar atij i janë shkelur të drejtat e garantuara me nenet 24, 27, dhe 29 të Kushtetutës, duke mos shpjeguar se si ka ardhur deri te shkelja por vetëm i thekson në kërkesën e tij.
28. Parashtruesi i kërkesës, e kishte formuar kërkesën e tij në formë të pyetjeve të parashtruara Gjykatës në lidhje me procesin e marrjes së vendimit të kontestuar, konkretisht, ai i drejtohet Gjykatës me pyetje nëse vendimet e kontestuara janë në pajtim me Kushtetutën dhe nëse me rastin e marrjes së të njëjtave janë respektuar të gjitha procedurat e parashikuara me ligj.
29. Në fund, parashtruesi i kërkesës kërkon nga Gjykata: “*Të drejtën për të mi kthyer 500 euro [...] sepse jam padrejtësish i dënuar.*”

Pranueshmëria e kërkesës

30. Gjykata së pari vlerëson nëse kërkesa i ka përbushur kriteret e pranueshmërisë, të përcaktuara me Kushtetutë dhe të specifikuara më tej me Ligj dhe me Rregullore të.
31. Në këtë drejtim, Gjykata i referohet paragrafëve 1 dhe 7, të nenit 113 [Juridikzioni dhe Palët e Autorizuara] të Kushtetutës, të cilët përcaktojnë:

“1. *Gjykata Kushtetuese vendos vetëm për rastet e ngritura para gjykatës në mënyrë ligjore nga pala e autorizuar.*

[...]

7. *Individët janë të autorizuar të ngrenë shkeljet nga autoritetet publike të të drejtave dhe lirive të tyre individuale, të garantuara me Kushtetutë, mirëpo vetëm pasi të kenë shteruar të gjitha mjetet juridike të përcaktuara me ligj.*

32. Gjykata, gjithashtu, shqyrton nëse parashtruesi i kërkesës i ka përbushur kriteret e pranueshmërisë, të specifikuara më tej në Ligj. Në këtë drejtim, Gjykata së pari i referohet neneve 47 [Kërkesa individuale] dhe 48 [Saktësimi i kërkesës] të Ligjit, të cilët përcaktojnë:

Neni 47
[Kërkesa individuale]

“1. Çdo individ ka të drejtë të kërkojë nga Gjykata Kushtetuese mbrojtje juridike në rast se pretendon se të drejtat dhe liritë e tija individuale të garantuara me Kushtetutë janë shkelur nga ndonjë autoritet publik.

2. Individ mund ta ngritë kërkesën në fjalë vetëm pasi që të ketë shtuarar të gjitha mjetet juridike të përcaktuara me ligj.”

Neni 48
[Saktësimi i kërkesës]

“Parashtruesi i kërkesës ka për detyrë që në kërkesën e tij të qartësoj saktësisht se cilat të drejta dhe liri pretendon se i janë cenuar dhe cili është akti konkret i autoritetit publik të cilin parashtruesi dëshiron ta kontestoj.”

33. Sa i përket përbushjes së këtyre kritereve, Gjykata konstaton se parashtruesi i kërkesës është palë e autorizuar, i cili konteston një akt të një autoriteti publik, përkatesisht Aktvendimin e Gjykatës së Apelit PN. nr. 825/17 të 6 tetorit 2017, pas shterimit të të gjitha mjetave juridike. Parashtruesi i kërkesës gjithashtu ka sqaruar të drejtat dhe liritë që ai pretendon se i janë shkelur, në pajtim me kushtet nga neni 48 i Ligjit.
34. Megjithatë, Gjykata shqyrton nëse janë përbushur kriteret e pranueshmërisë të përcaktuara me nenin 49 [Afatet] të Ligjit dhe me pikën (c) të paragrafit (1) të rregullit 39 [Kriteret e pranueshmërisë] të Rregullores së punës. Ata përcaktojnë si në vijim:

Neni 49
[Afatet]

“Kërkesa parashtrohet brenda afatit prej katër (4) muajve. Afati fillon të ecë që nga dita kur parashtruesit i është dorëzuar vendimi gjyqësor... .”

Rregulli 39
[Kriteret e pranueshmërisë]

“(1) Gjykata mund ta konsiderojë një kërkesë të pranueshme nëse:

[...]

(c) kërkesa parashtrohet brenda katër (4) muajsh nga dita kur vendimi i mjetit të fundit efektiv juridik i është dorëzuar parashtruesit, dhe

[...].”

35. Në këtë drejtim, Gjykata rikujton që parashtruesi i kërkesës, Aktvendimin e kontestuar të Gjykatës së Apelit [PN. br. 825/17] të 6 tetorit 2017 në bazë të fletëkthesës të cilën Gjykata Themelore në Prizren e ka dorëzuar në Gjykatë, e kishte pranuar më 17 tetor 2017.
36. Gjykata vëren se parashtruesi i kërkesës, kërkesën e tij e kishte dorëzuar në Gjykatë më 31 gusht 2018. Prandaj, Gjykata konstaton se kërkesa e parashtruesit është dorëzuar pas afatit ligjor prej katër (4) muajve i cili është i përcaktuar me Ligj dhe me Rregullore të punës.
37. Gjykata rikujton se qëllimi i afatit ligjor prej 4 (katër) muajsh, sipas nenit 49 të Ligjit dhe rregullit 39 (1) (c) të Rregullores së punës, është që të promovojë siguri juridike duke siguruar se rastet që ngrenë çështje kushtetuese të trajtohen brenda një periudhe të arsyeshme, dhe se vendimet e mëparshme nuk janë vazhdimisht të hapura për t'u kontestuar (shih *mes tjerash* rastin e GJEDNJ-së *Sabri Güneş kundër Turqisë*, parashresa nr. 27396/06, aktgjykimi i 29 qershorit 2012, paragrafi 39; shih gjithashtu rastin e Gjykatës Kushtetuese nr. KI140/13, parashtrues: *Ramadan Cakiqi*, Aktvendim për papranueshmëri, i 17 marsit 2014, paragrafi 24; dhe KI120/17, parashtrues i kërkesës *Hafiz Rizahu*, Aktvendim për papranueshmëri, i 7 dhjetorit 2017, paragrafi 39).
38. Në përfundim, nga arsyet e mësipërme, Gjykata konstaton se kërkesa nuk është paraqitur në afatin e përcaktuar me nenin 49 të Ligjit dhe rregullin 39 (1) (c) të Rregullores së punës dhe prandaj, Gjykata nuk mund të shqyrtojë meritumin e rastit respektivisht, pretendimet e parashtruesit të kërkesës për shkeljet kushtetuese.
39. Rrjedhimisht, Gjykata konstaton se kërkesa është e papranueshme sepse është dorëzuar jashtë afatit ligjor.

PËR KËTO ARSYE

Gjykata Kushtetuese, në pajtim me nenin 113.7 të Kushtetutës, në nenin 49 të Ligjit dhe në pajtim me rregullin 39 (1) (c) të Rregullores së punës, në seancën e mbajtur më 25 shtator 2019, njëzëri

VENDOS

- I. TË DEKLAROJË kërkesën të papranueshme;
- II. T'UA KUMTOJË këtë vendim palëve;
- III. TË PUBLIKOJË këtë vendim në Gazetën Zyrtare, në pajtim me nenin 20.4 të Ligjit;
- IV. Ky aktvendim hyn në fuqi menjëherë.

Gjyqtari rapportues

Safet Hoxha



Kryetarja e Gjykatës Kushtetuese

Arta Rama-Hajrizi