



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA KUSHTETUESE
УСТАВНИ СУД
CONSTITUTIONAL COURT

Priština, 13. avgusta 2019. godine
Br.Ref.:RK1407/19

ODLUKA O ODBACIVANJU ZAHTEVA

u

slučaju br. KI195/18

Podnosilac

Afrim Haxha

**Ocena ustavnosti presude Apelacionog suda Republike Kosovo
PAKR. br. 468/18 od 14. novembra 2018. godine**

USTAVNI SUD REPUBLIKE KOSOVO

u sastavu:

Arta Rama-Hajrizi, predsednica
Bajram Ljatifi, zamenik predsednika
Bekim Sejdiu, sudija
Selvete Gërxhaliu-Krasniqi, sudija
Gresa Caka-Nimani, sudija
Safet Hoxha, sudija
Radomir Laban, sudija
Remzije Istrefi-Peci, sudija i
Nexhmi Rexhepi, sudija

Podnosilac zahteva

1. Zahtev je podneo Afrim Haxha iz opštine Mitrovica (u daljem tekstu: podnosilac zahteva).

Osporena odluka

2. Podnosilac zahteva osporava presudu [PAKR. br. 468/18] Apelacionog suda Republike Kosovo (u daljem tekstu: Apelacioni sud) od 14. novembra 2018. godine u vezi sa presudom [P. br. 120/2015] Osnovnog suda u Mitrovici (u daljem tekstu: Osnovni sud) od 26. jula 2018. godine.

Predmetna stvar

3. Predmetna stvar je ocena ustavnosti osporene presude Apelacionog suda u vezi sa presudom Osnovnog suda.
4. Podnosilac zahteva nije jasno naglasio za koja osnovna prava i slobode tvrdi da su mu povređena osporenim presudom.

Pravni osnov

5. Zahtev je zasnovan na stavovima 1 i 7 člana 113. [Jurisdikcija i ovlašćene strane] Ustava Republike Kosovo (u daljem tekstu: Ustav), članovima 22. [Procesuiranje podnesaka] i 47. [Individualni zahtevi] Zakona o Ustavnom sudu Republike Kosovo br. 03/L-121 (u daljem tekstu: Zakon) i pravilu 32 [Podnošenje podnesaka i odgovora] Poslovnika o radu Ustavnog suda (u daljem tekstu: Poslovnik).

Postupak pred Sudom

6. Dana 10. decembra 2018. godine, podnosilac zahteva je dostavio Ustavnom sudu Republike Kosovo (u daljem tekstu: Sud) dokument od jedne stranice koji je naslovio "*Žalba za zaštitu zakonitosti i ustavnosti*". Podnosilac zahteva nije priložio nikakvu potkrepljujuću dokumentaciju ili akt javnih organa.
7. Dana 11. decembra 2018. godine, Sud je obavestio podnosioca zahteva da u slučaju da želi da podnese predmet za razmatranje pred Sudom treba da popuni obrazac Suda ili njegov ekvivalent, kao što je utvrđeno članom 22. Zakona i stavovima (1) i (2) pravila 32 Poslovnika i da naglasi za koja osnovna prava ili slobode tvrdi da su mu povređena i od strane kog javnog organa, kao što je utvrđeno članom 48. Zakona. Sud je takođe tražio od njega da na osnovu stava 4 člana 22. Zakona i tačke (h) stava (2) pravila 32 Poslovnika priloži relevantne dokumente.
8. Dana 14. decembra 2018. godine, podnosilac zahteva je putem poštanske službe dostavio popunjeni obrazac Sudu zajedno sa potkrepljujućim dokumentima.
9. Dana 20. decembra 2018. godine, predsednica Suda je imenovala sudiju Gresu Caka-Nimani za sudiju izvestioca i Veće za razmatranje, sastavljeno od sudija: Selvete Gërxhaliu-Krasniqi (predsedavajuća), Bajram Ljatifi i Radomir Laban.
10. Dana 17. januara 2019. godine, Sud je obavestio podnosioca o registraciji zahteva i poslao kopiju zahteva Apelacionom sudu.

11. Dana 13. februara 2019. godine, podnosilac zahteva je dostavio jedan dodatni dokument Sudu kojim je obavestio Sud o sledećem:

"[...] odlukom Vrhovnog suda predmet je vraćen Apelacionom sudu na ponovno odlučivanje, ročište će se održati 26.02.2019. godine. U jednom ranijem dopisu koji sam primio od vas poštovani, tražili ste da vas obaveštavam. Do donošenja konačne odluke, tražim od Ustavnog suda da moj slučaj zadrži aktivnim".

12. Dana 26. aprila 2019. godine, podnosilac zahteva je dostavio Sudu dodatni dokument koji je uputio predsednici Suda. Isti dopis je dostavio i nekolicini čelnika javnih institucija u Republici Kosovo. Tim dopisom se žalio da je primio poziv za ročište na srpskom jeziku, a ne na svom maternjem, albanskom jeziku.
13. Dana 23. jula 2019. godine, Veće za razmatranje je razmotrilo izveštaj sudije izvestioca i jednoglasno iznelo preporuku Sudu o neprihvatljivosti zahteva.

Pregled činjenica

14. Dana 26. jula 2018. godine, Osnovni sud je presudom [P. br. 120/2015] oglasio podnosioca zahteva krivim za krivično delo falsifikovanja isprava i osudio ga na kaznu zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine.
15. Protiv gore navedene presude Osnovnog suda, podnosilac zahteva je izjavio žalbu Apelacionom sudu, zbog bitnih povreda odredaba krivičnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i odluke o kazni, te predložio da Apelacioni sud preinači ožalbenu presudu i optuženog, odnosno podnosioca zahteva, oslobodi od optužbe zbog nedostatka dokaza.
16. Dana 14. novembra 2018. godine, Apelacioni sud je presudom [PAKR. br. 468/18] odbio žalbu podnosioca zahteva kao neosnovanu i potvrdio presudu Osnovnog suda.
17. Neodređenog datuma, prema informacijama koje je dostavio sam podnosilac zahteva, Vrhovni sud je ukinuo presudu koja se osporava pred ovim Sudom, odnosno presudu [PAKR. br. 468/18] Apelacionog suda od 14. novembra 2018. godine i vratio predmet na ponovno suđenje.

Navodi podnosioca zahteva

18. Podnosilac u svom zahtevu ne naglašava za koja ustavna prava i slobode tvrdi da su mu povređena aktom javnog organa, odnosno presudom [PAKR. br. 468/18] Apelacionog suda od 14. novembra 2018. godine koju on osporava.
19. Podnosilac zahteva u suštini navodi da "njegovi dokazi nisu uzeti u obzir" i traži od Suda da utvrdi "da li je korišćen stari ili novi zakon i da li je predmet zastareo".

20. Podnosilac zahteva je na početku tražio od Suda da poništi osporenu presudu Apelacionog suda u vezi sa presudom Osnovnog suda i da ga oglasi nevinim. Međutim, dopisom od 13. februara 2019. godine, kojim je podnosilac zahteva obavestio Sud da je njegov predmet ponovo vraćen Apelacionom sudu, traži od Suda da njegov zahtev zadrži “*aktivnim*” do donošenja naredne odluke Apelacionog suda.

Prihvatljivost zahteva

21. Sud prvo razmatra da li je podnosilac zahteva ispunio uslove prihvatljivosti, utvrđene Ustavom, dalje precizirane Zakonom i propisane Poslovníkom.
22. U tom smislu, Sud se poziva na stavove 1 i 7 člana 113. [Jurisdikcija i ovlašćene strane] Ustava, koji propisuju:

“1. Ustavni sud odlučuje samo u slučajevima koje su ovlašćene strane podnele sudu na zakonit način.

[...]

7. Pojedinci mogu da pokrenu postupak ako su njihova prava i slobode koje im garantuje ovaj Ustav prekršena od strane javnih organa, ali samo kada su iscrpeli sva ostala pravna sredstva, regulisanim zakonom”.

23. Prilikom ocene ispunjenja ovih uslova prihvatljivosti, Sud na osnovu spisa koja je podnosilac zahteva dostavio Sudu najpre primećuje da je presuda [PAKR. br. 468/18] Apelacionog suda od 14. novembra 2018. godine, koju podnosilac zahteva osporava pred Sudom, ukinuta od strane Vrhovnog suda i da je predmet podnosioca zahteva vraćen Apelacionom sudu na ponovno suđenje.
24. U takvim okolnostima, Sud prvo mora oceniti da li predmet pred Sudom predstavlja aktivni spor.
25. U tom pogledu, Sud se poziva na stav (4) pravila 35 Poslovnika, koji propisuje:

Pravilo 35 Poslovnika
[Povlačenje, odbijanje i odbacivanje podnesaka]

“[...] (4) Sud može odbiti podnesak onda kada Sud zaključi da podnesak nije aktivni spor [...]”.

26. Sud podseća da je podnosilac zahteva podneo svoj zahtev Sudu osporavajući presudu [PAKR. br. 468/18] Apelacionog suda od 14. novembra 2018. godine, kojom je potvrđena njegova kazna zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine koju je Osnovni sud odredio presudom [P. br. 120/2015] od 26. jula 2018. godine. Kasnije je Vrhovni sud, kao što je prethodno navedeno, prema obaveštenjima koja je Sudu dostavio sam podnosilac zahteva, ukinuo osporenu presudu Apelacionog suda i vratio predmet istom na ponovno odlučivanje. Kao rezultat toga, presuda koja se osporava pred ovim Sudom nije više na snazi i kao takva ne proizvodi nikakvo pravno dejstvo na podnosioca zahteva.

27. S obzirom na navedeno, Sud utvrđuje da tvrdnje podnosioca zahteva u vezi sa osporenom presudom Apelacionog suda predstavljaju tvrdnje koje sada nisu „*aktivni spor*“. Stoga, u skladu sa stavom (4) pravila 35 Poslovnika, zahtev podnosioca se mora odbaciti kao neprihvatljiv za dalje razmatranje.
28. Sud takođe podseća da je podnosilac zahteva tražio od Suda da zadrži njegov zahtev „*aktivnim*“ dok ne bude doneta „*konačna odluka*“ u njegovom predmetu.
29. U tom pogledu, Sud ukazuje da se zahtevi pred Sudom ne mogu zadržavati aktivnim, kao što traži podnosilac zahteva, zbog toga što ne postoji nijedan pravni osnov po kojem bi se to moglo tražiti od Suda ili na osnovu kojeg se Sudu dopušta da usvaja takve zahteve.
30. Ipak, važno je napomenuti da zaključak koji je ovde iznet ne sprečava podnosioca zahteva da se u nekoj kasnijoj fazi ponovo obrati Sudu osporavajući akt javnog organa kojim su navodno povređena osnovna prava i slobode zagarantovane Ustavom, u skladu sa relevantnim odredbama Ustava, Zakona i Poslovnika.
31. Konačno, Sud zaključuje da se zahtev podnosioca mora odbaciti na osnovu stava (4) pravila 35 Poslovnika.

IZ TIH RAZLOGA

Ustavni sud Republike Kosovo u skladu sa članom 113. stavovi 1 i 7 Ustava, članovima 20. i 47. Zakona i pravilom 35 (4) Poslovnika, dana 23 jula 2019. godine, jednoglasno

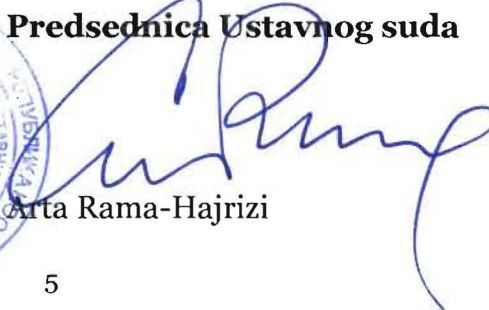
ODLUČUJE

- I. DA ODBACI zahtev;
- II. DA DOSTAVI ovu odluku stranama;
- III. DA OBJAVI ovu odluku u Službenom listu, u skladu sa članom 20.4 Zakona;
- IV. Ova odluka stupa na snagu odmah.

Sudija izvestilac


Gresa Caka-Nimani

Predsednica Ustavnog suda


Arteta Rama-Hajrizi

