



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO
GJUKATA KUSHTETUESE
УСТАВНИ СУД
CONSTITUTIONAL COURT

Priština, 27 juna 2019. godine
Br. ref.: RK 1382/19

REŠENJE O NEPRIHVATLJIVOSTI

u

slučaju br. KI21/19

Podnosilac

Pjetër Boçi

**Zahtev za tumačenje relevantnih zakonskih odredbi u vezi sa
definisanjem „službene pozicije“**

USTAVNI SUD REPUBLIKE KOSOVO

u sastavu:

Arta Rama-Hajrizi, predsednica
Bajram Ljatifi, zamenik predsednika
Bekim Sejdiu, sudija
Selvete Gërxhaliu-Krasniqi, sudija
Gresa Caka-Nimani, sudija
Safet Hoxha, sudija
Radomir Laban, sudija
Remzije Istrefi-Peci, sudija i
Nexhmi Rexhepi, sudija

Podnosilac zahteva

1. Zahtev je podneo Pjetër Boçi, sa prebivalištem u Prištini (u daljem tekstu: podnosilac zahteva).

Osporena odluka

2. Podnosilac zahteva ne osporava neku posebnu odluku nekog javnog organa.

Predmetna stvar

3. Predmetna stvar je zahtev za tumačenje relevantnih zakonskih propisa da bi se odredilo da li je podnosilac zahteva, kao instruktor vožnje u auto školi „Geni“, „službeno lice“.

Pravni osnov

4. Zahtev je zasnovan na članu 113.7 Ustava Republike Kosova (u daljem tekstu: Ustav), članu 47 Zakona o Ustavnom sudu Republike Kosova, br. 03/L-121 (u daljem tekstu: Zakon) i pravilu 32. Poslovnika o radu Ustavnog suda Republike Kosovo (u daljem tekstu: Poslovnik o Radu).

Postupak pred Ustavnim sudom

5. Dana 1. februara 2019. godine, podnosilac zahteva je predao zahtev pred Ustavnim Sudom Republike Kosova (u daljem tekstu: Sud).
6. Dana 8. februara 2019. godine, predsednica Suda je imenovala sudiju Safet Hoxhu za sudiju izvestioca i Veće za razmatranje, sastavljeno od sudija: Radomir Laban (predsedavajući), Remzije Istrefi-Peci i Nexhmi Rexhepi.
7. Dana 15. februara 2019. godine, Sud je obavestio podnosioca zahteva o registraciji zahteva.
8. Dana 8. maja 2019. godine, Sud je u punom sastavu jednoglasno odlučio da se zahtev odloži za razmatranje na jednoj od sledećih sednica, zbog promene sudije izvestioca, zato što je isti sudija izvestilac bio sudija izvestilac u jednom od ranijih predmeta istog podnosioca.
9. Dana 14. maja 2019. godine, predsednica Suda je imenovala sudiju Radomira Labana za sudiju izvestioca da predstavi izveštaj pred Sudom i novo Veće za razmatranje u sastavu sudija: Bajram Ljatifi (predsedavajući), Remzije Istrefi-Peci i Nexhmi Rexhepi.
10. Dana 27. maja 2019. godine, Veće za razmatranje je razmotrilo izveštaj sudije izvestioca i jednoglasno preporučilo Sudu neprihvatljivost zahteva.

Pregled činjenica

11. Dana 22. novembra 2018. godine, Sud je doneo Odluku o neprihvatljivosti u predmetu KI76/18, Podnosilac zahteva: *Pjetër Boçi*, ocena ustavnosti Presude Vrhovnog suda Kosova, PML. Nr. 279/2017 od 26. marta 2018. godine, i odluke Apelacionog suda Kosova, PN. Nr. 462/2018 od 28. maja 2018. godine. Sud je, ovom predmetu obradio i, između ostalog, navode podnosioca zahteva da u krivičnom postupku pred redovnim sudovima nisu primenjene sve odredbe u vezi sa definicijom “službenog lica”.

12. Podnosilac zahteva u ovom zahtevu (KI21/19) navodi da „*imam jedan sudski spor u vezi sa pozicijom koju obavljam na poslu. Ja radim kao instruktor vožnje u auto školi „GENI“ individualni biznis sa br. Biznisa 70686643 [...].*
13. Podnosilac zahteva traži od suda „*da izvršite tumačenje zakona o radnoj poziciji, u vezi sa tim da li sam ja službeno lice kada se zna da nisam izabran, nisam imenovan, nemam službeno ovlašćenje, ne radim u državnim organizacijama, ne radim ni u jednoj poslovnoj organizaciji i nisam licenciran kao ispitivač za testiranje kandidata u teoriji i praksi*“.
14. Podnosilac zahteva ne navodi sudski spor u vezi sa kojim on traži gore navedeno tumačenje ali pridružuje zahtevu nekoliko dokumenata, između ostalog, Sertifikat o Biznisu auto škole „Geni“; odgovor iz Ministarstva Pravde u vezi sa zahtevom podnosioca zahteva da li je on „službeno lice“; uverenje iz Agencije za Registraciju Biznisa na Kosovu u vezi sa vlasnikom Auto škole „Geni“; i, odgovor iz Ministarstva Infrastrukture u vezi sa zahtevom podnosioca zahteva da li je on licenciran da vrši procenu kandidata za vozače.

Navodi podnosioca zahteva

15. Podnosilac zahteva nije osporio niti jedan konkretni akt bilo koje javne vlasti i nije pojasnio koja za osnovna prava i slobode, koje su zagarantovane Ustavom, on tvrdi da su mu osporena putem nekog akta jedne javne vlasti.
16. Podnosilac zahteva nema nikakvu konkretnu tvrdnju ali traži da sud izvrši „*tumačenje zakona [...], u vezi sa tim da li sam ja službeno lice kada se zna da nisam izabran, nisam imenovan, nemam službeno ovlašćenje, ne radim u državnim organizacijama, ne radim ni u jednoj poslovnoj organizaciji i nisam licenciran kao ispitivač za testiranje kandidata u teoriji i praksi*“.

Prihvatljivost zahteva

17. Sud prvo razmatra da li je podnosilac zahteva ispunio uslove prihvatljivosti propisane Ustavom i dalje navedene Zakonom i utvrđene Poslovníkom o Radu.
18. U tom smislu, Sud se prvo poziva na stavove 1. i 7. člana 113.Ustava, koji propisuju:

“1. Ustavni sud odlučuje samo u slučajevima koje su ovlašćene strane podnele sudu na zakonit način.

[...]

7. Pojedinci mogu da pokrenu postupak ako su njihova prava i slobode koje im garantuje ovaj Ustav prekršena od strane javnih organa, ali samo kada su iscrpeli sva ostala pravna sredstva, regulisanim zakonom”.

[...]

19. Sud se u nastavku poziva na uslove prihvatljivosti, koji su propisani u Zakonu. U tom smislu, Sud se poziva na članove 47. [Individualni Zahtevi] i član 48. [Tačnost Podneska] Zakona koji propisuju.

Član 47
[Individualni zahtevi]

*“1. Svaka osoba ima pravo da od Ustavnog suda zatraži pravnu zaštitu ukoliko smatra da njena Ustavom zagarantovana prava i slobode krši neki javni organ”
(...).*

Član 48
[Tačnost podneska]

“Podnosilac podneska je dužan da jasno naglasi to koja prava i slobode su mu povređena i koji je konkretan akt javnog organa koji podnosilac želi da ospori”

20. Sud takođe uzima u obzir i pravilo 39. (3) (a) [Kriterijumi prihvatljivosti] Poslovnika o Radu, gde se određuje da:

Pravilo 39.
Kriterijum o prihvatljivosti

“1. Sud može smatrati zahtev prihvatljivim:

*(a) ako je zahtev podnela ovlašćena stranka;
[...]*“

21. U proceni da li podnosilac zahteva ispunjava ustavne i pravne kriterijume za procenu ustavnosti njegovog zahteva, Sud podseća da na osnovu člana 113 Ustava, pojedinci mogu da pokrenu postupak ako su njihova prava i slobode koje im garantuje ovaj Ustav prekršena od strane “*javnih organa*”, ali samo kada su iscrpeli sva ostala pravna sredstva, regulisanim zakonom. Isti kriterijum je takođe naveden i u članu 47. Zakona.
22. U okolnostima ovog konkretnog slučaja, Sud primećuje da podnosilac zahteva ne osporava nijedan akt neke jave vlasti koji je mogao rezultirati povredom njegovih osnovnih prava i sloboda. Štaviše, podnosilac zahteva nije tačno pojasnio za koja prava i slobode on tvrdi da su mu povređena od strane javnog organa, kako je to zatraženo u članu 48. Zakona.
23. U stvari, podnosilac zahteva traži tumačenje *in abstrakto* zakonskih propisa u vezi sa “*službenom pozicijom*” i da li on ima status “*službenog lica*”, u svojstvu instruktora vožnje u auto školi “Geni”, što bi mu moglo poslužiti da reši neki mogući spor u vezi sa njegovom radnom pozicijom. Štaviše, podnosilac zahteva ne razjašnjava da li se ovaj zahtev povezuje sa njegovim slučajem, gde je on bio podnosilac zahteva i o kome je Sud bio doneo Rešenje o neprihvatljivosti.

24. Međutim, Ustavni sud, na osnovu člana 113, stav 1, Ustava ima pravo da odlučuje samo u slučajevima koje su ovlašćene strane podnele sudu na zakonit način.
25. U tom smislu, Sud procenjuje da „pojedinci“ (fizička i pravna lica), na osnovu značenja člana 113, stav 7 Ustava, nemaju pravo da se direktno obraćaju Ustavnom sudu i da traže od Suda da isti proceni *in abstracto* ustavnost jedne zakonske norme, ili da pokrenu pred sudom neko hipotetičko pitanje tumačenja zakona za koje oni nisu ovlašćeni u skladu sa članom 113, stav 7 Ustava (vidi *mutatis mutandis*, predmet Ustavnog suda, KI60/17, *Podnosilac zahteva KRU „Radoniqi“ Đakovica*, Odluka o neprihvatljivosti od 24. oktobra 2017. godine, stav 30).
26. Sud stoga ponavlja da tvrdnje koje suštinski pokreću pitanja zakonitosti, kao što je to u ovom konkretnom slučaju, po pravilu spadaju u nadležnost redovnih sudova. Zaista, nije zadatak Ustavnog suda da se bavi tvrdnjama i tumačenjem relevantnog zakonodavstva kako bi se utvrdilo da li podnosilac zahteva, kao instruktor vožnje u auto školi “Geni”, ima status “*službenog lica*”. (vidi, *mutatis mutandis*, slučaj Ustavnog suda, KI27/17, *Podnosilac zahteva Maliq Zeqiri*, Odluka o neprihvatljivosti od 13. novembra 2017. godine, stav 24).
27. Sud može intervenisati samo kada se tvrdnje o povredi prava zagantovanih Ustavom obrazlažu na ustavnoj osnovi i spadaju u nadležnost suda utvrđenu Ustavom kada su ispunjeni svi formalni i proceduralni kriterijumi propisani Ustavom, Zakonom i Poslovníkom kao što je gore elaborisano (vidi, *mutatis mutandis*, slučaj Ustavnog suda, KI27/17, *Podnosilac zahteva Maliq Zeqiri*, Rešenje o neprihvatljivosti od 13. novembra 2017. godine, stav 24).
28. Samim tim, na osnovu gore navedenih razloga, Sud utvrđuje da podnosilac nije ovlašćena strana kako je to određeno u članu 113, stav 1 i 7 Ustava, članu 47 Zakona, i pravilu 39 (1) (a) Poslovníka o radu, i kao takav, zahtev je neprihvatljiv.

IZ TIH RAZLOGA

Ustavni sud, u skladu da članom 113, stav 1 i 7 Ustava, članom 47. Zakona i pravilom 39 (1) (a) Poslovnika o radu, dana 27. maja 2019. godine, jednoglasno

ODLUČUJE

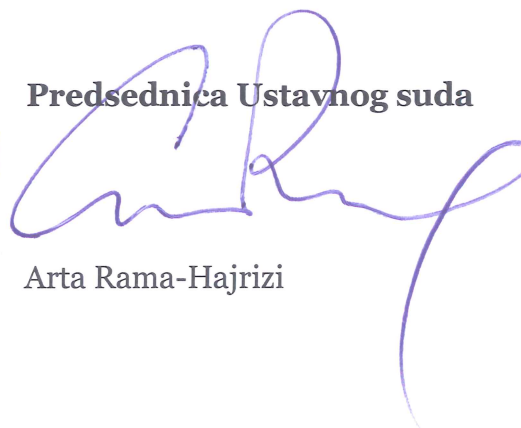
- I. DA PROGLASI zahtev neprihvatljivim;
- II. DA DOSTAVI ovu odluku stranama;
- III. DA OBJAVI ovu odluku u Službenom listu, u skladu sa članom 20 (4) Zakona;
- IV. Ova odluka stupa na snagu odmah.

Sudija izvestilac


Radomir Laban



Predsednica Ustavnog suda


Arta Rama-Hajrizi