



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA KUSHTETUESE
УСТАВНИ СУД
CONSTITUTIONAL COURT

Priština, 24. juna 2019. godine
Br. ref.:RK 1374/19

REŠENJE O ODBIJANJU ZAHTEVA

u

slučaju br. KI203/18

Podnosilac

Afrim Salihu

kao navodni zastupnik L.K.

Ocena ustavnosti rešenja Posebne komore Vrhovnog suda za pitanja koja se odnose na Kosovsku agenciju za privatizaciju AC-I-18-0022 od 22. februara 2018. godine

USTAVNI SUD REPUBLIKE KOSOVO

u sastavu:

Arta Rama-Hajrizi, predsedavajuća
Bajram Ljatifi, zamenik predsednika
Bekim Sejdiu, sudija
Selvete Gërxhaliu-Krasniqi, sudija
Gresa Caka-Nimani, sudija
Safet Hoxha, sudija
Radomir Laban, sudija
Remzije Istrefi-Peci, sudijai
Nexhmi Rexhepi, sudija

Podnosilac zahteva

1. Zahtev je podneo Afrim Salihu, advokat iz Prištine, koji je navodno zastupnik L.K. (u daljem tekstu: navodni zastupnik).

Osporena odluka

2. Navodni zastupnik osporava rešenje [AC-I-18-0022] Posebne komore Vrhovnog suda za pitanja koja se odnose na Kosovsku agenciju za privatizaciju od 22. februara 2018. godine.

Predmetna stvar

3. Predmetna stvar je ocena ustavnosti osporenog rešenja, kojim su L.K., kako tvrdi navodni zastupnik, povređena osnovna prava i slobode zagarantovana Ustavom.

Pravni osnov

4. Zahtev je zasnovan na stavovima 1 i 7, člana 113. [Jurisdikcija i ovlašćene strane] Ustava, članovima 22. [Procesuiranje podnesaka] i 47. [Individualni zahtevi] Zakona br. 03/L-121 o Ustavnom sudu Republike Kosovo (u daljem tekstu: Zakon), kao i na pravilu 32 [Podnošenje podnesaka i odgovora] Poslovnika o radu Ustavnog suda Republike Kosovo (u daljem tekstu: Poslovnik).

Postupak pred Ustavnim sudom

5. Dana 26. decembra 2018. godine, navodni zastupnik je podneo zahtev Ustavnom sudu Republike Kosovo (u daljem tekstu: Sud).
6. Dana 8. januara 2019. godine, predsednica Suda je imenovala sudiju Gresu Caka-Nimani za sudiju izvestioca i Veće za razmatranje, sastavljeno od sudija: Bekim Sejdiu (predsedavajući), Remzije Istrefi-Peci i Nexhmi Rexhepi.
7. Dana 16. januara 2019. godine, Sud je obavestio navodnog zastupnika o registraciji zahteva i na osnovu člana 21. (Zastupanje) Zakona i pravila 32 Poslovnika, tražio od istog da dostavi Sudu punomoćje za zastupanje u postupku pred Sudom, kao i da popuni obrazac zahteva.
8. Dana 29. januara 2019. godine, poštanska služba je vratila Sudu dopis koji je poslat navodnom zastupniku jer se isti nije nalazio na adresi koju je prethodno ostavio u Sudu.
9. Dana 28. februara 2019. godine, Sud je elektronskom poštom ponovo poslao dopis navodnom zastupniku i tražio od istog da dostavi Sudu punomoćje za zastupanje u postupku pred Sudom i da popuni obrazac zahteva.
10. Dana 6. marta 2019. godine, navodni zastupnik je elektronskom poštom poslao Sudu obrazac zahteva, ali ne i punomoćje za zastupanje koje je tražio Sud.
11. Dana 27. maja 2019. godine, Veće za razmatranje je razmotrilo izveštaj sudije izvestioca i jednoglasno je predložilo Sudu da odbaci zahtev po kratkom postupku.

Pregled činjenica

12. Sud se ne poziva na činjenice ovog slučaja zbog toga što je zahtev podneo navodni zastupnik, koji nije dokazao da ima punomoćje za zastupanje i podnošenje ovog zahteva Sudu u ime L.K.

Navodi podnosioca zahteva

13. S obzirom na to da je zahtev podneo navodni zastupnik, koji i pored zahteva Suda nije dostavio važeće punomoćje pred Sudom, ovaj poslednje spomenuti se neće pozivati na navode za koje se pretpostavlja da pripadaju L.K., zbog nepostojanja formalnog punomoćja da to uradi.

Ocena prihvatljivosti zahteva

14. Sud prvo ocenjuje da li je zahtev ispunio uslove prihvatljivosti, propisane Ustavom, dalje navedene Zakonom i utvrđene Poslovníkom.
15. U tom smislu, Sud se poziva na stavove 1 i 7, člana 113. [Jurisdikcija i ovlašćene strane] Ustava, koji propisuju:

“1. Ustavni sud odlučuje samo u slučajevima koje su ovlašćene strane podnele sudu na zakonit način.

7. Pojedinci mogu da pokrenu postupak ako su njihova prava i slobode koje im garantuje ovaj Ustav prekršena od strane javnih organa, ali samo kada su iscrpeli sva ostala pravna sredstva, regulisanim zakonom”.

16. Sud se takođe poziva i na član 21. [Zastupanje] Zakona, koji propisuje:

“Stranke tokom postupka pred Ustavnim sudom nastupaju same ili ih zastupa ovlašćeni predstavnik”.

17. Pored toga, Sud se poziva na pravilo 32 [Podnošenje podnesaka i odgovora] Poslovníka, koje propisuje:

“[...]

(2) Podnesak takođe uključuje sledeće:

[...](c) punomoćje za zastupnika; [...].

(3) Ako stranka ima zastupnika, zastupnik zajedno sa podneskom podnosi važeće punomoćje Sudu”.

18. U tom smislu, Sud podseća na to da je zahtev podneo advokat koji tvrdi da je ovlašćen da zastupa L.K. pred Sudom, a koji, i pored zahteva Suda od 16. januara 2019. godine, odnosno od 28. februara 2019. godine, nije dostavio Sudu punomoćje koje bi potvrdilo da je L.K. ovlastila podnosioca zahteva da je zastupa pred Sudom.

19. Nedostavljanje važećeg punomoćja Sudu onemogućava Sudu da razmotri zahtev u skladu sa članom 21. Zakona i pravilom 32 Poslovnika.
20. U svetlu ovih činjenica, Sud se takođe poziva i na pravilo 35 (5) [Povlačenje, odbijanje i odbacivanje podnesaka] Poslovnika, koje predviđa:

“[...] (5) Sud može odlučiti po kratkom postupku, odbiti podnesak ako je nepotpun ili nejasan, uprkos zahtevima Suda prema stranci da dopuni ili razjasni podnesak, ukoliko je zahtev ponavljanje prethodnog podneska odlučen od strane Suda, ili ako je podnesak neozbiljan. [...]”.

21. U tom pogledu, Sud zaključuje da je zahtev nepotpun i da isti nije razjašnjen jer podnosilac zahteva nije dostavio Sudu važeće punomoćje za zastupanje stranke za koju tvrdi da je zastupa pred Sudom (vidi slučajeve Suda br. KI23/18, podnosilac Ismet Kërçagu, kao navodni zastupnik A.K., M.K., B.K., F.K. i A.K., odluka o odbijanju zahteva od 7. februara 2019. godine, slučaj br. KI16/18, podnosilac Sahit Musa kao navodni zastupnik K.N., odluka o odbijanju zahteva od 31. decembra 2018. godine, i slučaj KI30/18, podnosilac Sahit Musa kao navodni zastupnik N.H., XH.H. i S.H., odluka o odbijanju zahteva od 11. juna 2018. godine).
22. Shodno tome, Sud na osnovu pravila 35 (5) Poslovnika utvrđuje da se zahtev podnosioca mora odbiti po kratkom postupku.

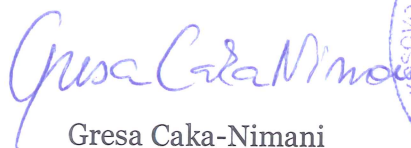
IZ TIH RAZLOGA

U skladu sa članom 113.7 Ustava, članovima 22.4 i 47.1 Zakona i pravilom 35 (5) Poslovnika, dana 27. maja 2019. godine, jednoglasno

ODLUČUJE

- I. DA ODBIJE zahtev;
- II. DA DOSTAVI ovu odluku stranama;
- III. DA OBJAVI ovu odluku u Službenom listu, u skladu sa članom 20 (4) Zakona;
- IV. OVA ODLUKA stupa na snagu odmah.

Sudija izvestilac


Gresa Caka-Nimani



Predsednica Ustavnog suda


Arta Rama-Hajrizi