



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO

**GJYKATA KUSHTETUESE
УСТАВНИ СУД
CONSTITUTIONAL COURT**

Priština, 27. decembra 2018.godine
Br. ref.:RK 1309/18

REŠENJE O NEPRIHVATLJIVOSTI

u

slučaju br. KI110/18

Podnosilac

Isuf Musliu

**Zahtev za ocenu ustavnosti postupaka u Osnovnom sudu u Prištini –
ogranak u Lipljanu, u vezi sa predmetom C. br. 296/16**

USTAVNI SUD REPUBLIKE KOSOVO

u sastavu:

Arta Rama-Hajrizi, predsednica
Bajram Ljatifi, zamenik predsednika
Bekim Sejdiu, sudija
Selvete Gerxhaliu-Krasniqi, sudija
Gresa Caka-Nimani, sudija
Safet Hoxha, sudija
Radomir Laban, sudija
Remzije Istrefi-Peci, sudija i
Nexhmi Rexhepi, sudija

Podnosilac zahteva

1. Zahtev je podneo Isuf Musliu (u daljem tekstu: podnosilac zahteva), sa prebivalištem u Prištini.

Osporena odluka

2. Podnosilac zahteva ne osporava nijedan konkretan akt javnih organa. On osporava vremensko trajanje postupaka u vezi sa suđenjem u predmetu C. br. 296/16, koje se vodi u Osnovnom sudu u Prištini – ogranak u Lipljanu (u daljem tekstu: Osnovni sud).

Predmetna stvar

3. Predmetna stvar je ocena ustavnosti vremenskog trajanja postupka u vezi sa suđenjem predmeta C. br. 296/16.
4. Podnosilac zahteva nije posebno naveo neko pravo garantovano Ustavom Republike Kosovo (u daljem tekstu: Ustav), za koje smatra da je povređeno.

Pravni osnov

5. Zahtev je zasnovan na članu 113.7 Ustava, članovima 22. [Procesiranje podnesaka] i 47. [Individualni zahtevi] Zakona o Ustavnom sudu Republike Kosovo br. 03/L-121 (u daljem tekstu: Zakon) i pravilu 32. [Podnošenje podnesaka i odgovora] Poslovnika o radu Ustavnog suda Republike Kosovo (u daljem tekstu: Poslovnik).

Postupak pred Ustavnim sudom

6. Dana 3. avgusta 2018. godine, podnosilac je podneo zahtev Ustavnom sudu Republike Kosovo (u daljem tekstu: Sud).
7. Dana 15. avgusta 2018. godine, predsednica Suda je imenovala sudiju Safet Hoxha za sudiju izvestioca i Veće za razmatranje, sastavljeno od sudija: Bekim Sejdiu (predsedavajući), Selvete Gërxhaliu-Krasniqi i Gresa Caka-Nimani.
8. Dana 27. avgusta 2018. godine, Sud je obavestio podnosioca o registraciji zahteva i tražio od njega da popuni formular zahteva Suda.
9. Dana 28. avgusta 2018. godine, podnosilac zahteva je dostavio dopunska dokumenta u formi zahteva koje je adresirao na predsednicu Suda.
10. Dana 4. septembra 2018. godine, podnosilac zahteva je dostavio popunjen formular zahteva sa istim dokumentima koje je on već dostavio 3. avgusta 2018. godine.
11. Dana 7. septembra 2018. godine, podnosilac zahteva je ponovo dostavio pismo Sudu adresirano na predsednicu Suda.
12. Dana 27. novembra 2018. godine, nakon razmatranja izveštaja sudije izvestioca, Veće za razmatranje je iznelo preporuku Sudu za neprihvatljivost zahteva.

Pregled činjenica

13. Dana 2. avgusta 2011. godine, podnosilac zahteva je podneo tužbu Osnovnom sudu za poništenje ugovora o poklonu zaključen između F. M., s jedne strane, i H. M., A. M. i A. M., s druge strane, u vezi sa jednim brojem katastarskih parcela u selu Petraštica, opština Štimlje (u daljem tekstu: osporene parcele) i tražio da Osnovni sud potvrdi podnosiocu zahteva pravo svojine nad osporenim parcelama.
14. Dana 9. septembra 2013. godine, Osnovni sud je presudom C. br. 210/11, odbio, kao neosnovanu, tužbu podnosioca zahteva.
15. Neodređenog datuma, podnosilac zahteva je uložio žalbu Apelacionom sudu u Prištini (u daljem tekstu: Apelacioni sud) protiv presude C. br. 210/11.
16. Dana 15. jula 2016. godine, Apelacioni sud je rešenjem CA. br. 3781/2013 ukinuo presudu C. br. 210/11 Osnovnog suda i vratio slučaj na ponovno suđenje Osnovnom sudu gde je predmet registrovan pod novim brojem C. br. 296/16. Apelacioni sud je utvrdio da je Osnovni sud izvršio bitnu povredu odredaba parničnog postupka prema članu 197. Zakona o parničnom postupku, pošto nije otvorio potpuno razmatranje za utvrđivanje sporne činjenice da li je podnosilac zahteva dao doprinos za osporene parcele koje su bile predmet ugovora o poklonu.
17. Dana 10. avgusta 2017. godine, podnosilac zahteva je poslao dopis Osnovnom sudu gde se žalio na odsustvo strana na sednici od 4. avgusta 2017. godine i neuspeh Osnovnog suda da osigura slanje poziva stranama. Podnosilac zahteva je isto tako predložio Osnovnom sudu da se pozivi za strane u postupku pošalju ličnim putem, a ne preko pošte *“da bi naredna sednica tekla normalno, bez daljeg odlaganja”*.
18. Dana 11. septembra 2017. godine, podnosilac zahteva je poslao dopis Osnovnom sudu, tražeći da se stranama u postupku odredi privremeni zastupnik, pošto se oni ne pojavljuju na sednicama kako bi odložili postupak i da se naredna sednica zakaže u što kraćem roku.
19. Dana 23. oktobra 2017. godine, na zahtev podnosioca, predsednica Osnovnog suda u Prištini je, u vezi sa predmetom podnosioca zahteva, isključila sa suđenja sudiju Z. T. i zamenila ga sudijom A. G.
20. Neodređenog datuma, podnosilac zahteva je podneo krivičnu prijavu protiv sudije Z. T. za krivično delo zloupotreba službenog položaja ili ovlašćenja u vezi sa slučajem C. br. 296/16.
21. Dana 16. januara 2018. godine, podnosioca zahteva je intervjuisao tužilac Osnovnog tužilaštva u Prištini u vezi sa krivičnom prijavom podnetom protiv sudije Z. T.
22. Dana 13. februara 2018. godine, podnosilac je podneo zahtev Ustavnom sudu koji je registrovan sa oznakom KI18/18.

23. Dana 30.maja 2018. godine, Sud je razmotrio zahtev podnosioca, i doneo rešenje o neprihvatljivosti zahteva u slučaju KI18/18.
24. U rešenju o neprihvatljivosti u slučaju KI18/18, Sud je našao da opšte vremensko trajanje postupaka pred redovnim sudovima, od 6 (šest) godina i šest meseci, ne može se smatra neopravdano uzimajući u obzir složenost slučaja kao i ponašanje svih strana u postupku.

Navodi podnosioca zahteva

25. Podnosilac u novom zahtevu KI110/18, nije naveo ni jedno pravo propisano Ustavom za koje tvrdi da je povređeno od strane redovnih sudova, već ponavlja one iste argumente koje je već navodio u zahtevu KI18/18, a koje je Sud već razmotrio. Ti navodi su bili:
- a) Da uprkos činjenici da je Apelacioni sud vraćanjem slučaja na ponovno suđenje izneo posebne predloge za uklanjanje povreda koje je izvršio Osnovni sud, on ne donosi odluku u vezi sa njegovim slučajem i pored toga što su ispunjeni neophodni zakonski uslovi da se odluči o predmetu.
 - b) Da se on i njegovi advokati suočavaju sa pretnjom Osnovnog suda da *“ima pravo da predmet drži na polici i da ga nikad [...] ne razmotri”*. Prema podnosiocu zahteva, sudija A.G. je na sednici od 9. februara 2018. godine odložio sednicu o ovom slučaju bez ikakve zakonske osnove.
 - c) Da je Osnovni sud *“stopirao predmet već 12 godina”* i ne sudi ponovo, niti nam omogućava da se ovaj predmet prenese nekom drugom sudu.
26. Na kraju, podnosilac zahteva ponovo traži da mu se omogući da se o njegovom slučaju odluči i da mu se osporene parcele *“vrate u posed”*.

Ocena prihvatljivosti zahteva

27. Sud prvo razmatra da li je zahtev ispunio uslove prihvatljivosti, propisane Ustavom i dalje navedene Zakonom i Poslovnikom.
28. U tom smislu, Sud se poziva na stavove 1 i 7, člana 113. [Jurisdikcija i ovlašćene strane] Ustava koji propisuju:
- „1. Ustavni sud odlučuje samo u slučajevima koje su ovlašćene strane podnele sudu na zakonit način.
(...)
7. Pojedinci mogu da pokrenu postupak ako su njihova prava i slobode koje im garantuje ovaj Ustav prekršena od strane javnih organa, ali samo kada su iscrpeli sva ostala pravna sredstva, regulisanim zakonom.”*
29. Prema tome, Sud primećuje da je podnosilac zahteva ispunio uslove utvrđene u članu 113.7 Ustava.
30. Međutim, Sud se poziva na pravilo 35. (5) Poslovnika, koje propisuje:

“Sud može po kratkom postupku odbiti podnesak, ... ukoliko je zahtev ponavljanja prethodnog podneska odlučen od strane Suda ...”

31. Sud primećuje da podnosilac, u stvari, u ovom zahtevu (KI110/18) traži od Suda da ponovo uzme u obzir i razmatra navode koje je pokrenuo u prethodnom zahtevu KI18/18.
32. Sud podseća da je u prethodnom zahtevu podnosioca (KI18/18) već razmotrio sve navode koje je on pokrenuo i odgovorio na svaki posebno, uzimajući u obzir relevantnu praksu Evropskog suda za ljudska prava (u daljem tekstu ESLJP) (vidi: presudu ESLJP-a od 7. februara 2002. godine, *Mikulić protiv Hrvatske*, br. 53176/99, stav 38), kao i svoju dosadašnju praksu vezano za dužinu trajanja postupka (vidi, Rešenje o neprihvatljivosti Ustavnog suda u slučaju KI23/16, podnosilac zahteva: *Qazim Bytyqi i ostali*, od 5. maja 2017. godine, stav 58).
33. Što se tiče ovog zahteva (KI110/18), podnosilac je pored zahteva koji je podneo 3. avgusta 2018. godine, Sudu dostavio i dodatna dokumenta dana 28. avgusta 2018. godine i 7. septembra 2018. godine.
34. Međutim, Sud je analizirajući njihovu sadržinu i navode zaključio, da oni u stvari po svojoj sadržini predstavljaju iste one podneske koje je on već podnosio sudu u slučaju KI18/18.
35. S tim u vezi, Sud smatra da ovaj zahtev ne predstavlja neku novu okolnost da bi je Sud ponovo uzeo u obzir. Za sva pitanja pokrenuta u ovom zahtevu (KI110/18), Sud je već odlučio u rešenju o neprihvatljivosti u slučaju KI18/18.
36. Stoga, Sud smatra da u ovom zahtevu podnosilac nije dostavio ili predstavio nijedan dokaz ili neku novu okolnost, koja bi uticala i doprinela da Sud ponovo pregleda navode podnosioca zahteva, koje je on pokrenuo u prethodnom zahtevu KI18/18, za koje je Sud odlučio rešenjem o neprihvatljivosti od 30. maja 2018. godine, (vidi, slično sa ovom situacijom, odluka o odbijanju zahteva Ustavnog suda u slučaju KI26/14, sa podnosiocem zahteva: *Bajrush Gashi*, od 26. marta 2015. godine, stav 24).
37. Sud podseća da individualnu žalbu u smislu člana 113.7 Ustava, podnosilac zahteva ne treba da vidi kao mogućnost da ponovo traži od Suda pregled navoda ili ponovno otvaranje odluka za pitanja koje je Sud već jednom odlučio.
38. Pored toga, Sud podseća da su njegove odluke konačne i obavezujuće za pravosuđe, za sve osobe i sve institucije Republike Kosovo (vidi, između ostalog, odluku Ustavnog suda u slučaju KI26/14, podnosilac zahteva: *Bajrush Gashi*, 26. marta 2015. godine, stavovi 26 i 27).
39. Kao zaključak, Sud smatra da je zahtev podnosioca u stvari zahtev za ponavljanje prethodnog zahteva za pitanje o kojem je Sud već odlučio. Stoga, u skladu sa pravilom 35. (5) Poslovnika, ovaj zahtev treba da se odbije, kao nedozvoljen, po kratkom postupku.

IZ OVIH RAZLOGA

Ustavni sud Kosova u skladu sa članom 113. 1 i 7 Ustava, članom 47. Zakona i pravilom 35. (5) Poslovnika o radu, na zasjedanju održanom 27. novembra 2018. god., je jednoglasno

ODLUČIO

- I. DA PROGLASI zahtev neprihvatljivim;
- II. DA DOSTAVI ovu odluku stranama;
- III. DA OBJAVI ovu odluku u Službenom listu u skladu sa članom 20.4 Zakona;
- IV. Ova odluka stupa na snagu odmah.

Sudija izvestilac

Safet Hoxha



Predsednica Ustavnog suda

Arta Rama-Hajrizi

