



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA KUSHTETUESE
УСТАВНИ СУД
CONSTITUTIONAL COURT

Priština, 21.decembra 2018.godine
Br. ref.:RK1306/18

ODLUKA O ODBIJANJU ZAHTEVA

u

slučaju br. KI89/18

Podnosilac

Agim Jashari

Ocena ustavnosti neodređenog akta javnog organa

USTAVNI SUD REPUBLIKE KOSOVO

u sastavu:

Arta Rama-Hajrizi, predsednica
Bajram Ljatifi, zamenik predsednika
Bekim Sejdiu, sudija
Selvete Gërxhaliu-Krasniqi, sudija
Gresa Caka-Nimani, sudija
Safet Hoxha, sudija
Radomir Laban, sudija
Remzije Istrefi-Peci, sudija i
Nexhmi Rexhepi, sudija

Podnosilac zahteva

1. Zahtev je podneo Agim Jashari sa prebivalištem u Prištini (u daljem tekstu: podnosilac zahteva).

Osporena odluka

2. Podnosilac zahteva ne osporava nijedan konkretan akt nekog javnog organa.

Predmetna stvar

3. Predmetna stvar je ocena ustavnosti neodređenih akata javnih organa.
4. Podnosilac zahteva nije naveo tačno koja prava i osnovne slobode garantovane Ustavom Republike Kosovo (u daljem tekstu: Ustav) tvrdi da su povređena nekim aktom nekog javnog organa.

Pravni osnov

5. Zahtev je zasnovan na stavovima 1 i 7, člana 113. Ustava, članu 22. [Procesuiranje podnesaka] i 47. [Individualni zahtevi] Zakona br. 03/L-121 o Ustavnom sudu Republike Kosovo (u daljem tekstu: Zakona) i pravilu 32 [Podnošenje podnesaka i odgovora] i 35 [Povlačenje, odbijanje i odbacivanje podnesaka] Poslovnika o radu Ustavnog suda Republike Kosovo (u daljem tekstu: Poslovnik).
6. Dana 31. maja 2018. godine, Ustavni sud Republike Kosovo (u daljem tekstu: Sud) je na administrativnoj sednici usvojio izmenu-dopunu Poslovnika, koji je objavljen u Službenom listu Republike Kosovo 21. juna 2018. godine i stupio na snagu 15 dana nakon njegovog objavljivanja. Shodno tome, tokom razmatranja zahteva, Sud se poziva na pravne odredbe novog Poslovnika na snazi.

Postupak pred Sudom

7. Dana 28. juna 2018. godine, podnosilac je podneo zahtev Sudu.
8. Dana 29. juna 2018. godine, podnosilac zahteva je podneo jedan dodatni dokument.
9. Dana 9. avgusta 2018. godine, predsednik Republike Kosovo je imenovao nove sudije: Bajrama Ljatifija, Safeta Hoxhu, Radomira Labana, Remziju Istrefi-Peci i Nexhmija Rexhepija.
10. Dana 16. avgusta 2018. godine, predsednica Suda je imenovala sudiju Gresu Caka-Nimani za sudiju izvestioca. Istog datuma, predsednica je imenovala Veće za razmatranje, sastavljeno od sudija: Arta Rama Hajrizi (predsedavajuća), Safet Hoxha i Remzije Istrefi Peci.
11. Dana 30. avgusta 2018. godine, Sud je obavestio podnosioca zahteva o registraciji zahteva i tražio da: a) navede akte javnih organa koje osporava; b) tačno navede svoje tvrdnje o povredi prava i osnovnih sloboda garantovana Ustavom; i c) podnese kopije dokumenata i drugih informacija koje potkrepljuju njegove tvrdnje.
12. Dana 22. oktobra 2018. godine, Sud je ponovo dostavio dopis podnosiocu zahteva i tražio od njega da informacije i dokumenta tražena dopisom od 30.

avgusta 2018. godine podnese Sudu u roku od 7 (sedam) dana. Podnosilac zahteva je dopis Suda primio 25. oktobra 2018. godine. Podnosilac zahteva nije odgovorio na zahtev Sudu.

13. Dana 27. novembra 2018. godine, Veće za razmatranje je razmotrilo izveštaj sudije izvestioca i iznelo preporuku Sudu da odbije zahtev po kratkom postupku.

Pregled činjenica

14. Podnosilac zahteva navodi: "OAK [beleška Suda: Obaveštajna agencija Kosova] i Policija Kosova mi prete". On takođe navodi da ga stalno prate i prete mu nepoznata lica. On je priložio zahtevu dokument pod nazivom "Optužnica protiv OAK-a i Policije Kosova".
15. U dodatnom dokumentu, koji je podneo Sudu 29. juna 2018. godine, podnosilac zahteva ističe da nakon što je podneo "Ustavnom sudu optužnicu protiv OAK-a i Policije Kosova, kada sam izašao iz Ustavnog suda 28.06.2018. godine oko 14.45 -15.20 [jedno] nepoznato lice mi je pretilo smrću [...]".

Navodi podnosioca

16. Podnosilac zahteva nije osporio nijedan akt nekog javnog organa i nije tačno pojasnio koja prava i osnovne slobode garantovane Ustavom tvrdi da su mu povređena nekim aktom nekog javnog organa.
17. Podnosilac zahteva se obratio Sudu sa "optužnicom protiv OAK-a i Policije Kosova", navodeći da mu stalno prete smrću zvaničnici gore navedenih institucija.
18. Na kraju, podnosilac zahteva se obraća Sudu i navodi: "Tražim da budem slobodan kao i svi ljudi".

Prihvatljivost zahteva

19. Sud prvo razmatra da li je podnosilac zahteva ispunio uslove prihvatljivosti, propisane Ustavom i dalje navedene Zakonom i Poslovníkom.
20. U tom smislu, Sud se prvo poziva na stavove 1 i 7, člana 113. Ustava, koji propisuju:

"(1) Ustavni sud odlučuje samo u slučajevima koje su ovlašćene strane podnele sudu na zakonit način".

[...]

(7) Pojedinci mogu da pokrenu postupak ako su njihova prava i slobode koje im garantuje ovaj Ustav prekršena od strane javnih organa, ali samo kada su iscrpeli sva ostala pravna sredstva, regulisanim zakonom".

21. Sud se u nastavku takođe poziva na uslove prihvatljivosti, propisane u Zakonu. S tim u vezi, Sud se prvo poziva na članove 47. [Individualni zahtevi] i član 48. [Tačnost podneska] Zakona, koji propisuju:

Član 47.
[Individualni zahtevi]

*“1. Svaka osoba ima pravo da od Ustavnog suda zatraži pravnu zaštitu ukoliko smatra da njena Ustavom zagarantovana prava i slobode krši neki javni organ.
(...)”*

Član 48.
[Tačnost podneska]

“Podnosilac podneska je dužan da jasno naglasi to koja prava i slobode su mu povređena i koji je konkretan akt javnog organa koji podnosilac želi da ospori.”

22. Prilikom ocene da li podnosilac zahteva ispunjava ustavne i zakonske uslove za ocenu ustavnosti njegovog zahteva, Sud podseća da su prema članu 113. Ustava pojedinci ovlašćeni da podnose Sudu navodne povrede prava i osnovnih sloboda garantovanih Ustavom od strane „javnih organa“ nakon iscrpljivanja pravnih sredstava predviđenih zakonom. Isti uslov je definisan i u članu 47. Zakona. U okolnostima ovog slučaja, Sud primećuje da podnosilac zahteva ne osporava nijedan akt javnog organa koji bi mogao dovesti do povrede njegovih prava i osnovnih sloboda.
23. Štaviše, član 48. Zakona posebno obavezuje podnosioca zahteva da tačno razjasne konkretni akt javnih organa koji osporavaju. Isti član, takođe obavezuje podnosioca zahteva da tačno razjasne koja prava i osnovne slobode su im navodno povređena.
24. U okolnostima ovog slučaja, podnosilac zahteva nije a) naveo akt javnog organa koji osporava, i b) nije tačno pojasnio koja prava i sloboda tvrdi da su mu povređena tim aktom. Shodno tome, zahtev podnosioca ne ispunjava uslove prihvatljivosti utvrđene Ustavom i Zakonom.
25. U ovakvim slučajevima kada su zahtevi nekompletirani, i koji kao kakvi rezultiraju neispunjavanjem ustavnih i zakonskih uslova prihvatljivosti, Zakon i Poslovnik propisuju postupak koji Sud treba da sledi kako bi se pružila prilika podnosiocu zahteva da kompletira i popuni svoj zahtev. U tom smislu, Sud podseća na stav 4, člana 22. [Procesuiranje podnesaka] Zakona i tačke (e) i (h), stav (2) pravila 32 [Podnošenje podnesaka i odgovora] Poslovnika, koji propisuju:

Član 22
[Procesuiranje podnesaka]

“[...]

4. Ukoliko podnesak [...] nije [...] kompletan, sudija izvestila o tom informiše stranku i određuje rok od najviše petnaest (15) dana za [...] dopunu podneska [...]”. [...].

Pravilo 32
[Podnošenje podnesaka i odgovora]

“32 (2) Podnesak takođe uključuje sledeće:

[...]

(e) izjavu o traženoj pravnoj pomoći;

[...]

(h) Dodatna dokumenta i informacije;

[...]

26. U ovom smislu, Sud podseća da je zahtev podnosioca primio 28. juna 2018. godine. Uzimajući u obzir da zahtev nije bio kompletan, 30. avgusta 2018. godine, u skladu sa stavom 4 člana 22 Zakona, Sud je zatražio od podnosioca da popuni zahtev i: a) navede akte javnih organa koje osporava; b) tačno razjasni svoje tvrdnje o povredi prava i osnovnih sloboda garantovanih Ustavom; i c) podnese kopije dokumenata i drugih informacija koje potkrepljuju njegove navode.
27. Dana 22. oktobra 2018. godine, Sud je ponovo dostavio dopis podnosiocu zahteva i tražio od njega da informacije i dokumenta tražena dopisom od 30. avgusta 2018. godine, podnese Sudu u roku od 7 (sedam) dana. Podnosilac zahteva je primio dopis Suda 25. oktobra 2018. godine. Međutim, Sud primećuje da podnosilac zahteva nije odgovorio na zahtev Suda za pojašnjenje i dopunu zahteva.
28. U tom smislu, i imajući u vidu da zahtev podnosioca kao što je podnet Sudu ne ispunjava uslove prihvatljivosti utvrđene Ustavom i Zakonom, a takođe i uprkos zahtevu Suda, podnosilac zahteva nije ispunio ili razjasnio svoj zahtev, Sud može, na osnovu svog Poslovnika, odbiti zahtev po kratkom postupku. S tim u vezi, Sud se poziva na pravilo 35 Poslovnika, koje predviđa sledeće:

Pravilo 35
[Povlačenje, odbijanje i odbacivanje podnesaka]

“35 (5) Sud može odlučiti po kratkom postupku, odbiti podnesak ako je nepotpun ili nejasan, uprkos zahtevima Suda prema stranci da dopuni ili razjasni podnesak, [...]”.

29. Sud ističe da teret stvaranja, pojašnjenja i dopune zahteva pada na podnosioca zahteva, koji imaju neposredni interes, tako da Sud može efikasno rešiti njihove navode i tvrdnje. U slučajevima kada podnosioci zahteva ne odgovore na zahtev Suda za pojašnjenje i dopunu zahteva, Sud proglašava te zahteve nejasnim i nepotpunim i shodno tome, ne razmatra navode podnosioca

zahteva. (Vidi: slučaj KI48/17, *Sladana Radojković-Marinković*, Ustavni sud, odluka o odbijanju zahteva od 4. decembra 2017. godine, stav 21).

30. Dakle, Sud smatra da zahtev podnosioca ne ispunjava proceduralne uslove za dalje razmatranje, jer nije kompletiran pratećom dokumentacijom, kao što zahteva Sud na osnovu člana 22.4 Zakona i pravila 32 (2) (h) Poslovnika.
31. Stoga, Sud, u skladu sa članom 113.7 Ustava, članovima 47. i 48. Zakona i pravilom 35 (5) Poslovnika, zaključuje da zahtev treba da se odbije.

IZ TIH RAZLOGA

Ustavni sud, u skladu sa članom 113.7 Ustava, članovima 47. i 48. Zakona i u skladu sa pravilom 35 (5) Poslovnika, 27. novembra 2018. godine, jednoglasno

ODLUČUJE

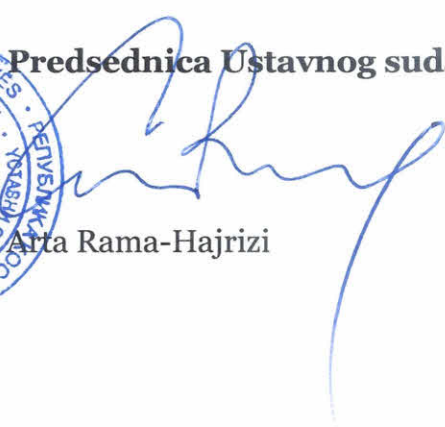
- I. DA ODBIJE zahtev;
- II. DA DOSTAVI ovu odluku stranama;
- III. DA OBJAVI ovu odluku u Službenom listu, u skladu sa članom 20.4 Zakona;
- IV. Ova odluka stupa na snagu odmah.

Sudija izvestilac


Gresa Caka-Nimani



Predsednica Ustavnog suda


Arta Rama-Hajrizi