



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO  
**GJYKATA KUSHTETUESE**  
**УСТАВНИ СУД**  
**CONSTITUTIONAL COURT**

Priština, 6. juna 2018. godine  
Ref. br.: RK 1245/18

## РЕШЕЊЕ О НЕПРИХВАТЉИВОСТИ

у

**слуčaju br. KI90/17**

Podnositelj

**“Elektromotori Sh. A.”**

**Ocena ustavnosti rešenja AC-I-17-0204 Žalbenog veća Posebne komore  
Vrhovnog suda Kosova od 6. jula 2017. godine**

## УСТАВНИ СУД РЕПУБЛИКЕ КОСОВО

у сastavu:

Arta Rama-Hajrizi, predsednica  
Ivan Čukalović, zamjenik predsednika  
Altay Suroy, sudija  
Almiro Rodrigues, sudija  
Snezhana Botusharova, sudija  
Bekim Sejdij, sudija  
Selvete Gérxhaliu-Krasniqi, sudija i  
Gresa Caka-Nimani, sudija

### Podnositelj zahteva

1. Zahtev je podneo “Elektromotori Sh. A.” sa sedištem u Đakovici, koga zastupa advokat Idriz Daci iz Đakovice.

## **Osporena odluka**

2. Podnositac zahteva osporava rešenje AC-I-17-0204 Žalbenog veća Posebne komore Vrhovnog suda za pitanja koja se odnose na Kosovsku agenciju za privatizaciju od 6. jula 2017. godine (u daljem tekstu: Žalbeno veće PKVS-a), koje mu je uručeno 15. jula 2017. godine.

## **Predmetna stvar**

3. Predmetna stvar zahteva je ocena ustavnosti osporenog rešenja, kojim podnositac zahteva tvrdi da mu je povređeno pravo garantovano članom 46. [Zaštita imovine] Ustava Republike Kosovo (u daljem tekstu: Ustav).

## **Pravni osnov**

4. Zahtev je zasnovan na članu 21.4 [Opšta načela] i 113.7 [Jurisdikecija i ovlašćene strane] Ustava, članu 47. [Individualni zahtevi] Zakona o Ustavnom суду Republike Kosovo br. 03/L-121 (u daljem tekstu: Zakon) i pravilu 29 [Podnošenje podnesaka i odgovora] Poslovnika o radu Ustavnog suda (u daljem tekstu: Poslovnik).

## **Postupak pred Ustavnim sudom**

5. Dana 4. avgusta 2017. godine, podnositac je podneo zahtev Ustavnom суду Republike Kosovo (u daljem tekstu: Sud).
6. Dana 7. avgusta 2017. godine, predsednica Suda je odlukom br. GJR. KI90/17 imenovala sudiju Selvete Gérxhaliu-Krasniqi za sudiju izvestioca i Veće za razmatranje, sastavljeni od sudija: Almira Rodrigues (predsedavajući), Snežana Botusharova i Arta Rama-Hajrizi.
7. Dana 9. avgusta 2017. godine, podnositac je popunio zahtev i podneo dodatna dokumenta Sudu.
8. Dana 23. avgusta 2017. godine, Sud je obavestio podnosioca o registraciji zahteva i dostavio kopiju zahteva Žalbenom veću PKVS-u.
9. Dana 12. marta 2018. godine, Veće za razmatranje je razmotrilo izveštaj sudije izvestioca i jednoglasno preporučilo Sudu neprihvatljivost zahteva.

## **Pregled činjenica**

10. Dana 27. marta 2017. godine, podnositac zahteva je podneo tužbu Specijalizovanom veću Posebne komore Vrhovnog suda (u daljem tekstu: Specijalizovano veće PKVS-a), za utvrđivanje svojine nad zemljišnom parcelom koja je upisana kao katastarska parcela 5019/2 u opštini Đakovica.
11. Podnositac zahteva je u tužbi tražio i izdavanje preliminarnog sudskega naloga (PSN-privremena mera), kojim se od Specijalizovanog veće PKVS-a zahtevala

zabрана продaje спорне имовине од стране Косовске агенције за приватизацију (KAP) до коначне одлуке у вези са поднетом тужбом.

12. Подносилац захтева је navодио да је власник спорне имовине, а као доказ zajедно са тужбом је приложио неколико административних одлука општине Ђаковица из 1985., 1986. и 1989. године којима је општина дозволила да на спорној имовини изгради обданиште за decu svojih radnika. Подносилац захтева navodi da je tu imovinu koristio u dobroj veri više od 20 (dvadeset) godina, tako da je i stekao право својине на основу застарелости.
13. У фебруару 2017. године и априлу 2017. године, KAP је преко поступка продаже са likvidacijom имовина предузећа под њеном управом, међу многим другим имовинама, јавно понудила на продажу и имовину коју потрају подносилац захтева.
14. Dana 21. aprila 2017. godine, Specijalizovano veće PKVS-a je rešenjem C-III-17-0070 odbilo zahtev podnosioca za izdavanje privremene mere.
15. Dana 10. маја 2017. године, подносилац захтева је уложио жалбу Žalbenom veću, трајећи да се ожалбено решење preinači i izda privremena mera.
16. Dana 6. јула 2017. године, Žalbeno veće PKVS-a je rešenjem AC-I-17-0204 odbило жалбу поднosioca захтева и потврдило решење Specijalizovanog veća, којим је odbijen заhtev za privremenu meru.

### **Navodi podnosioca**

17. Подносилац захтева tvrdi da su mu rešenjem Žalbenog veća PKVS-a Vrhovnog суда AC-I-17-0204 повређена права garantovana članom 46. [Zaštita imovine] Ustava.
18. Што се тиче navodnih povreda člana 46. Ustava, подносилац захтева navodi da je поднео доказе којима се nesporno потврђује да katastarsku parcelu, која је у спору, neometano користи од 1986. године, стога, у складу са članom 40. Zakona br. 03/L-154 o vlasništvu i другим stvarnim pravima stekao је власништво над том имовином по основу застаревanja.
19. На kraju, подносилац захтева traži da Ustavni sud usvoji zahtev, kao prihvatljiv, i проглasi повреду члана 46. [Zaštita imovine], poništi osporeno решење Vrhovnog суда, враћајући случај на поновно суђење.

### **Prihvatljivost zahteva**

20. Sud prvo razmatra da li je заhtev ispunio uslove prihvatljivosti, propisane Ustavom i dalje utvrđene Zakonom i Poslovnikom.
21. U tom smislu, Sud se poziva на члан 113. stavove 1 i 7 [Jurisdikcija i ovlašćene strane] Ustava, koji propisuje:

*“1. Ustavni sud odlučuje samo u slučajevima koje su ovlašćene strane podnele sudu na zakonit način.*

[...]

*7. Pojedinci mogu da pokrenu postupak ako su njihova prava i slobode koje im garantuje ovaj Ustav prekršena od strane javnih organa, ali samo kada su iscrpeli sva ostala pravna sredstva, regulisanim zakonom.”*

22. Sud se poziva i na član 21. stav 4 [Opšta načela] Ustava, koji propisuje:  
*“4. Ustavom utvrđena prava i osnovne slobode važe i za pravna lica, onoliko koliko su izvodljiva.”*
23. Sud u nastavku ocenjuje da li je podnositelj zahteva ispunio uslove prihvatljivosti, kao što je dalje propisano u Zakonu i Poslovniku. S tim u vezi, Sud se prvo poziva na član 48. [Tačnost podneska] Zakona, koji propisuje:

*Član 48  
Tačnost podneska*

*“Podnositelj podneska je dužan da jasno naglasi to koja prava i slobode su mu povređena i koji je konkretan akt javnog organa koji podnositelj želi da ospori.”*

24. Što se tiče ispunjavanja ovih uslova, Sud primećuje da je podnositelj zahteva ovlašćena strana, koja osporava akt javnog organa, odnosno rešenje AC-I-17-0204 Žalbenog veća PKVS-a od 6. jula 2017. godine, nakon što je iscrpeo sva pravna sredstva propisana zakonom u ovoj fazi sudskog procesa. Podnositelj zahteva je i tačno naveo prava garantovana Ustavom i Konvencijom za koja tvrdi da su povređena u skladu sa članom 48. Zakona i podneo je zahtev u roku od 4 (četiri) meseca koji je propisan u članu 49. Zakona.
25. Pored toga, Sud treba da razmotri da li je podnositelj zahteva ispunio uslove prihvatljivosti propisane u pravilu 36 [Kriterijum o prihvatljivosti] Poslovnika.
26. Pravilo 36 (1) Poslovnika navodi uslove prema kojima Sud može da razmatra zahtev, uključujući uslov da takav zahtev nije očigledno neosnovan. Pravilo 36 (2), propisuje:

*“(1) Sudu je dozvoljeno da rešava zahtev:*

[...]

*(d) ako je zahtev prima facie opravdan ili nije očigledno neosnovan.*

*(2) Sud proglašava zahtev kao očigledno neosnovan kada zaključi:*

*(b) da iznete činjenice ni na koji način ne opravdavaju tvrdnju o kršenju ustavnih prava.*

- (d) da podnositac zahteva nije u dovoljnoj meri potkrepeo svoju tvrdnju.”
27. Na osnovu gore navedenog, Sud podseća da podnositac zahteva osporava rešenje AC-I-17-0204 Žalbenog veća PKVS-a od 6. jula 2017. godine, navodeći da je, neuspehom da se primeni privremena mera koja bi zabranila prodaju njegove sporne imovine, povređeno ustavno pravo na imovinu.

### **Što se tiče navodne povrede prava na zaštitu imovine**

28. Sud prvo naglašava sadržaj člana 46. [Zaštita Imovine] Ustava:
- “1. Garantuje se pravo na imovinu.
  2. Korišćenje imovine je regulisano zakonom, u skladu sa javnim interesom.
  3. Niko se ne može arbitrarno lišiti lične imovine. Republika Kosovo ili javne vlasti Republike Kosovo mogu izvršiti eksproprijaciju imovine ako je ista u skladu sa zakonom, ako je neophodna ili adekvatna za postizanje javnih ciljeva ili podrštanje javnog interesa, a za koju se vrši neposredna adekvatna kompenzacija licu ili licima, imovina kojih se eksproriiše.”
- [...]
29. Sud podseća da je na osnovu člana 53. [Tumačenje odredbi ljudskih prava] Ustava obavezan da tumači ljudska prava i slobode garantovane Ustavom i u skladu sa sudskom praksom Evropskog suda za ljudska prava (ESLjP). Shodno tome i kada ocenjuje i tumači tvrdnje o povredi člana 46. Ustava, Sud se poziva na sudsku praksu ESLjP-a, odnosno odgovarajući član Evropske konvencije o ljudskim pravima (EKLjP) koji se povezuje sa pravom na imovinu - član 1. Protokola br. 1 uz Konvenciju. Sud se poziva i na svoju sudsku praksu u vezi sa zahtevima koji tvrde pravo na imovinu.
30. U tom smislu, Sud naglašava sadržaj člana 1. Protokola 1 EKLjP-a, koji propisuje:
- “Svako fizičko i pravno lice ima pravo na neometano uživanje svoje imovine.
- [...].”

### **A. Opšti principi u vezi sa pravom na zaštitu imovine**

31. Sud podseća na opšte principe koji su utvrđeni u sudskoj praksi ESLjP-a u odnosu na član 1. Protokola br. 1, a koji su primenljivi i na član 46. Ustava i obrazlažu oblast zaštite prava na imovinu (vidi: *Kopecký protiv Slovačke*, stav 35 presude ESLjP-a od 28. septembra 2004. godine; *Maltzan (Freiherr Von) i ostali protiv Nemačke*, stav 74, odluka o prihvatljivosti ESLjP-a od 2. marta 2005 godine).

32. Ti Opšti principi su sledeći:
- Lišavanje svojine ili drugog prava *in rem* u načelu je trenutni akt i ne proizvodi trajno stanje "lišavanja prava" (vidi: *Malhous protiv Republike Češke*, presuda ESLjP-a od 12. jula 2001. godine).
  - Član 1. Protokola br. 1 ne garantuje pravo na sticanje imovine (vidi: *Van der Mussele protiv Belgije* paragraf 48, presuda ESLjP-a od 23. novembra 1983. godine; *Slivenko i ostali protiv Litvanije*, stav 121, presuda ESLjP-a od 9. oktobra 2003. godine).
  - Podnositelj zahteva može navoditi povredu člana 1. Protokola br. 1 samo u meri u kojoj se osporene odluke odnose na njegovu "imovinu" u značenju ove odredbe "imovina" može biti "postojeća imovina", uključujući i potraživanja, na osnovu kojih podnositelj predstavke može pretendovati na "legitimno očekivanje" da će dobiti efektivno uživanje nekog vlasničkog prava. Nasuprot tome, nada u priznavanje imovinskih prava koju je bilo nemoguće da efektivno ostvari ne može se smatrati "imovinom" u smislu člana 1. Protokola br. 1 niti može uslovno potraživanje koje prestaje da važi kao rezultat neispunjerenja uslova (vidi: *Princ Hans-Adam II od Lihtenštajna protiv Nemačke*, parografi 82 - 83, presuda ESLjP-a od 12. jula 2001. godine; *Gratzinger i Gratzingerova protiv Republike Češke*, stav 69, odluka o prihvatljivosti ESLjP-a od 10. jula 2002. godine).
  - Ne može se reći da bilo kakvo "legitimno očekivanje" nastaje tamo gde postoji spor oko pravilnog tumačenja i primene unutrašnjeg prava i tamo gde su podnesci podnosioca predstavke naknadno odbačeni od nacionalnih sudova (vidi: *Kopecký protiv Slovačke*, stav 50 presude ESLjP-a od 28. septembra 2004. godine).

## B. Primena ovih principa na ovaj slučaj

33. U ovom slučaju, Sud primećuje da podnositelj zahteva nije nosilac imovinskog prava; naprotiv, on je pokušavao da stekne imovinu, tako što je pokrenuo sudski spor pred Specijalizovanim većem PKVS-a, što znači da je podnositelj zahteva samo imao nadu u priznavanje imovinskih prava, stoga se ovakvo pravo stanje „ne može smatrati "imovinom" u smislu član 1. Protokola br. 1.”(vidi: između ostalog, rešenje o neprihvatljivosti Suda, slučaj KI44/16 od 10. maja 2017. godine, podnositeljka zahteva: *Biljana Topko*).
34. Sva „legitimna očekivanja“ podnosioca zahteva da će dobiti efektivno uživanje nekog vlasničkog prava su bila zasnovana na rešenjima Opštine Đakovica iz 1985-86-87-89. godine, kojima se podnosiocu zahteva dozvoljava lokacija, izdaje dozvola za izgradnju obdaništa i izdaje dozvola za ogradijanje.
35. Sud primećuje da je Specijalizovano veće PKVS-a rešenjem C-III-17-0070, kada je odbilo zahtev podnosioca za izdavanje privremene mere, naglasilo: "Tužilac nije pružio pouzdane dokaze, da bi obrazožilo izdavanje PSZ. Tužilac

*nije predočio nijedan dokaz o postojanju opasnosti od štete i što više nije predočio nijedan dokaz kojim bi argumentovao da bi se prouzrokovala neposredna i nepopravljiva šteta ako se ne izda PSZ.”*

36. Pored toga, Specijalizovano veće PKVS-a je u gore navedenom rešenju naglasilo: “*Zasnivajući se na predočene dokaze od strane KAP-a, može da se ustanovi da se sporna imovina evidentira na ime DP – PIK „Ereniku”... Stoga, zahtev za izdavanje preliminarne sudske zabrane ne ispunjava zakonske kriterijume onako kako se predviđa prema članu 55. 1 Aneksa*” Zakona o Posebnoj komori (ZPK).
37. Sud u nastavku utvrđuje da je Žalbeno veće PKVS-a rešenjem AC-I-17-0204 od 6. jula 2017. godine odbilo žalbu podnosioca zahteva i, potvrđujući rešenje prvostepenog suda, utvrdio:

*“Stoga, iz ovih razloga je tačan zaključak Specijalnog veća kada je zahtev za preliminarnu zabranu odbilo kao neosnovan, pošto je tačno ocenilo da nisu ispunjeni zakonski uslovi na osnovu člana 55. 1 Aneksa ZPK-a da se izda preliminarna zabrana.”*
38. Sud takođe utvrđuje da je Žalbeno veće PKVS-a u rešenju naglasilo da “*ovo rešenje nikako ne prejudicira rešenje merituma tužbe.*”
39. Sud u okolnostima ovog slučaja kada podnositelj zahteva osporava rešenje za neprimenjivanje PSN – privremene mere i kada se pitanje vlasnika sporne imovine još uvek nije rešilo konačnom sudskom odlukom, podseća da “*legitimno očekivanje*” prava na imovinu ne može da nastane “*tamo gde postoji spor oko pravilnog tumačenja i primene unutrašnjeg prava*”. Pored toga, član 46. Ustava i član 1. Protokola br. 1 EKLjP-a ne garantuje pravo na sticanje imovine.
40. Shodno tome, Sud smatra da osporenim rešenjem Žalbenog veća PKVS-a nije povređen član 46. Ustava i član 1. Protokola br. 1 EKLjP-a.
41. Stoga, Sud smatra da je zahtev podnosioca očigledno neosnovan na ustavnim osnovama.

## **IZ TIH RAZLOGA**

Ustavni sud, u skladu sa članom 113.7 Ustava, članom 48. Zakona i u skladu sa pravilom 36 (1) (d) i (2) (b) i (d), Poslovnika, 12. marta 2018. godine, jednoglasno

## **ODLUČUJE**

- I. DA PROGLASI zahtev neprihvatljivim;
- II. DA DOSTAVI ovu odluku stranama;
- III. DA OBJAVI ovu odluku u Službenom listu, u skladu sa članom 20.4 Zakona;
- IV. Ova odluka stupa na snagu odmah.

**Sudija izvestilac**



Selyete Gërxhalin-Krasniqi

**Predsednica Ustavnog suda**



Arta Rama-Hajrizi

