



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA KUSHTETUESE
УСТАВНИ СУД
CONSTITUTIONAL COURT

Priština, 11. juna 2018. godine
Br. ref.: RK 1262/18

REŠENJE O ODBIJANJU ZAHTEVA

u

slučaju br. KI89/17

Podnosilac

Afrim Rafuna

Ocena ustavnosti postupaka javnih organa

USTAVNI SUD REPUBLIKE KOSOVO

u sastavu:

Arta Rama-Hajrizi, predsednica
Ivan Čukalović, zamenik predsednika
Altay Suroy, sudija
Almiro Rodrigues, sudija
Snezhana Botusharova, sudija
Bekim Sejdiu, sudija
Selvete Gërxhaliu-Krasniqi, sudija i
Gresa Caka-Nimani, sudija

Podnosilac zahteva

1. Zahtev je podneo Afrim Rafuna, sa prebivalištem u Škabaj, opština Priština (u daljem tekstu: podnosilac zahteva).

Osporena odluka

2. Podnosilac zahteva ne osporava posebno nijednu konkretnu odluku javnih organa ili sudova.

Predmetna stvar

3. Predmetna stvar ovog zahteva se odnosi na tvrdnju podnosioca o povredi njegovih prava, kao rezultat postupaka i zabrana, koje mu, prema podnosiocu zahteva, radi granična policija Republike Kosovo na graničnom prelazima Republike Kosovo. Što se tiče ovih navoda, podnosilac zahteva se ne poziva posebno na neku konkretnu ustavnu odredbu.
4. Podnosilac zahteva traži od Suda da mu se ne objavi identitet, iz straha da mu organi Finske mogu stvarati probleme u budućnosti zbog zahteva da stupi u kontakt sa svojom ćerkom.

Pravni osnov

5. Zahtev je zasnovan na članu 113.7 Ustava, članovima 22. i 47. Zakona o Ustavnom sudu Republike Kosovo br. 03/L-121 (u daljem tekstu: Zakona) i pravilu 29 Poslovnika o radu Ustavnog suda Republike (u daljem tekstu: Poslovnik).

Postupak pred Ustavnim sudom

6. Dana 2. avgusta 2017. godine, podnosilac je podneo zahtev Ustavnom sudu Republike Kosovo (u daljem tekstu: Sud).
7. Dana 4. avgusta 2017. godine, predsednica Suda je imenovala sudiju Bekima Sejdiua za sudiju izvestioca i Veće za razmatranje, sastavljeno od sudija: Altay Suroy (predsedavajući), Snezhana Botusharova i Ivan Čukalović.
8. Dana 11. septembra 2017. godine, Sud je obavestio podnosioca o registraciji zahteva i tražio od istog: *“Da bi se Vaš zahtev uspešno obradio, molimo Vas da na osnovu člana 48. Zakona o Ustavnom sudu navedete i pojasnite navodne ustavne povrede i akt ili konačnu odluku javnih organa koje želite da osporite pred Ustavnim sudom Republike Kosovo. Sve odluke javnih organa i redovnih sudova Republike Kosovo treba da priložite vašem zahtevu u roku od 15 (petnaest) dana od dana prijema ovog dopisa“.*
9. Dana 13. septembra 2017. godine, podnosilac zahteva je podneo Sudu dopis kojim predstavlja nekoliko dodatnih informacija u vezi sa svojim slučajem, međutim, on nije podneo nijednu odluku javnih organa koja bi predstavljala predmet ocene za Sud.
10. Dana 24. maja 2017. godine, Veće za razmatranje je razmotrilo izveštaj sudije izvestioca i jednoglasno preporučilo Sudu da odbije zahtev po kratkom postupku.

Pregled činjenica

Činjenice u vezi sa organima Finske

11. Podnosilac zahteva je živio u Finskoj od 2007. godine do 2015. godine.
12. Dana 26. novembra 2015. godine, podnosilac zahteva navodi da je deportovan od strane organa Finske u Republiku Kosovo, jer nije imao boravišnu dozvolu.
13. Dana 22. decembra 2015. godine, podnosiocu zahteva je rođena ćerka u Finskoj. Prema njegovim rečima, ćerka koja je rođena u Finskoj, ostala je pod starateljstvom majke. Od momenta kada je rođena ćerka, podnosilac zahteva navodi da mu je samo jednom omogućeno da se sastane sa njom i to prilikom prvog rođendana.
14. Dana 19. decembra 2016. godine, podnosilac zahteva je registrovao svoju ćerku u opštini Priština.
15. Neodređenog datuma, podnosilac zahteva je organima Finske podneo zahtev za dobijanje boravišne dozvole. Međutim, 17. januara 2017. godine, dobio je negativan odgovor od strane organa Finske.
16. Dana 21. juna 2017. godine, podnosilac zahteva i majka ćerke sa finskom nacionalnošću su se složili da njihova ćerka ostane pod starateljstvom majke, a da je podnosilac zahteva uzima preko vikenda.
17. Prema podnosiocu zahteva, Ministarstvo pravde Republike Kosovo je više puta pokušalo da dovede njegovu ćerku na Kosovo, međutim, tako nešto nije omogućeno od strane organa Finske.

Činjenice u vezi sa organima Republike Kosovo

18. Neodređenog datuma, podnosilac zahteva je prijavio nekoliko nepravilnosti u policiji Kosova, međutim, on nije dalje objasnio o čemu se radi u tom izveštaju ili žalbi.
19. Dana 13. februara 2012. godine, Osnovno generalno tužilaštvo je podiglo optužnicu protiv podnosioca zahteva za krivično delo "sprečavanje službenog lica u obavljanju službenih dužnosti" iz člana 316, stav (1) bivšeg Krivičnog zakonika Kosova na štetu oštećenih radnika KEDS-a.
20. Dana 5. septembra 2016. godine, Osnovni sud u Prištini je rešenjem [P.br.661/12], usvojio sporazum Centra za posredovanje QN-1385/2016, kojim su se parničari složili o sporu među njima i odbacio optužnicu Osnovnog generalnog tužilaštva [PP.II.br.2563-12/11] od 13. februara 2012. godine. Ova odluka je postala konačna, s obzirom da protiv nje nije dozvoljena žalba.

Navodi podnosioca

21. Podnosilac zahteva tvrdi povredu svojih prava od strane granične policije Republike Kosovo, zato što je obavezan da objašnjava svaki put kada napušta

teritoriju Republike Kosovo zbog krivičnog postupka koji je bio protiv njega a koji se završio presudom P.nr. 661/12 Osnovog suda u Prištini od 5. septembra 2016. godine.

22. Podnosilac takođe tvrdi da organi Finske vrše pritisak na organe Republike Kosova kako bi sprečili njegov odlazak u Finsku.
23. Štaviše, podnosilac zahteva tvrdi da su mu organi Finske povredili osnovna prava kao roditelju deteta, odnosno pravo na „privatan život“, zbog njegove „nasilne“ deportacije u Republiku Kosovo; zato što mu nisu dali boravišnu dozvolu, i onemogućili mu kontakt sa ćerkom koja je rođena u Finskoj.
24. Pored toga, podnosilac se žali protiv organa Finske i tvrdi da su mu povređena prava na „privatan život“.
25. Podnosilac zahteva traži od Suda da mu se omogući kontakt sa njegovom ćerkom prema sporazumu postignutim sa majkom ćerke, kao i da mu organi Finske izvrše nadoknadu za emotivni bol koji je doživeo kao roditelj. Podnosilac zahteva takođe traži da Sud traži odgovor od generalnog tužioca Finske u vezi sa pitanjem njegove deportacije na Kosovo.

Prihvatljivost zahteva

26. Sud prvo ocenjuje da li je podnosilac zahteva ispunio uslove prihvatljivosti, propisane Ustavom, Zakonom i Poslovníkom.
27. S tim u vezi, Sud se poziva na član 113. [Jurisdikcija i ovlašćene strane], stavovi 1 i 7 Ustava, koji propisuju:

*“1. Ustavni sud odlučuje samo u slučajevima koje su ovlašćene strane podnele sudu na zakonit način.
[...]
7. Pojedinci mogu da pokrenu postupak ako su njihova prava i slobode koje im garantuje ovaj Ustav prekršena od strane javnih organa, ali samo kada su iscrpeli sva ostala pravna sredstva, regulisanim zakonom.”
[...]*
28. Pored toga, Sud se poziva na stav 4, člana 22. Zakona:

“Ukoliko podnesak [...] nije [...] kompletan, sudija izvestilac o tom informiše stranku i određuje rok od najviše petnaest (15) dana za [...] dopunu podneska [...]”.
29. Pored toga, Sud uzima u obzir pravilo 29 (2) [Podnošenje podnesaka i odgovora], pravilo 32 (5) [Povlačenje, odbijanje i odbacivanje podnesaka], i pravilo 36 (3) (f) Poslovníka, koja propisuju:

“29 (2) Podnesak takođe uključuje sledeće:

[...]

(h) Dodatna dokumenta i informacije.

[...]

[...]

32 (5) “ Sud može po kratkom postupku odbiti podnesak ako je nepotpun ili nejasan, uprkos zahtevima Suda prema stranci da dopuni ili razjasni podnesak

[...].

[...]

36 (3) (f) kada zahtev nije *ratione personae* u skladu sa Ustavom;

[...]”

30. Sud primećuje da se suština navoda podnosioca zahteva tiče njegovih navoda da su se organi granične policije Kosova ophodili sa njim na nepravilan način, kao i da su organi Finske povredili njegovo „pravo na privatni život“
31. Što se tiče navoda podnosioca zahteva u vezi sa povredama njegovih ustavnih prava od strane organa Republike Kosova, odnosno granične policije Republike Kosovo, Sud smatra da se ovi navodi ne mogu uzeti za osnov jer je zahtev nepotpun.
32. U vezi sa ovim zahtevom, Sud, u saglasnosti sa odredbama člana 22 (4) i člana 29 (2) Zakona, je dopisom od 11. septembra 2017. godine tražio od podnosioca zahteva da u zakonski ostavljenom roku, dopuni i razjasni svoj zahtev i priloži zahtevu akte ili osporene odluke javnih organa. Međutim, podnosilac zahteva nije dostavio nijedan akt ili odluku javnih organa, čija bi ustavnost mogla biti predmet ustavne ocene od strane Suda (vidi, Ustavni sud u predmetu *KI130/17, podnosilac Ndue i Simon Palushaj*, Odluka o odbijanju zahteva, od 14. marta 2017. godine, stavka 25).
33. S tim u vezi Sud naglašava da nije dužnost i odgovornost Suda da istražuje i gradi predmet podnosioca zahteva. Odgovornost za ispunjavanja formalno-proceduralnih kriterijuma, kao što je to navedeno u Ustavu, Zakonu i poslovniku o radu, je na podnosioca zahteva ukoliko isti ne uspe da uradi to. vidi, Ustavni sud u predmetu *KI130/17, podnosilac Ndue i Simon Palushaj*, Odluka o odbijanju zahteva, od 14. marta 2017. godine, stavka 26).
34. Dakle, u tom smislu, Sud ocenjuje da zahtev podnosioca ne ispunjava formalne uslove da se dalje razmatra od strane Suda.
35. Što se tiče tvrdnji podnosioca zahteva da su mu organi Finske povredili pravo na „privatni život“, koje se garantuje građanima Republike Kosovo prema članu 36. Ustava, Sud naglašava da postupci organa Finske, kao i odluke donete od strane organa Finske, ne mogu biti predmet ustavne ocene Suda zbog nedostatka nadležnosti. Sud ističe da akti organa Finske nisu akti javnih organa Republike Kosovo, kao što je propisano u članu 113 (7) Ustava (vidi: Ustavni sud, rešenje o neprihvatljivosti, u slučaju *KI108/16, podnosilac zahteva: Bojan Ivković, Marija Perić i Miro Jaredić*, od 19. decembra 2016. godine, stav 46, kao i rešenje o neprihvatljivosti u slučaju *KI63/09, podnosilac zahteva: Bajram Santuri*, od 17. avgusta 2011. godine, stavovi 49 i 50).

36. Što se tiče zahteva da se ne objavi identitet, Sud utvrđuje da podnosilac zahteva nije dovoljno potkrepio da će zbog objavljivanja njegovog identiteta snositi posledice. Pored toga, njegov navod je praznoveran i nije potkrepljen dokazima.
37. U zaključku, Sud zaključuje da zahtev podnosioca ne ispunjava formalne i proceduralne uslove za dalje razmatranje iz gore navedenih razloga.
38. Shodno tome, zahtev podnosioca u skladu sa pravilom 29 (2) i 32 (5) Poslovnika treba da se proglasi neprihvatljivim.

IZ TIH RAZLOGA

Ustavni sud, na osnovu člana 113.7 Ustava, člana 20. Zakona i pravila 32 (5) Poslovnika, dana 24. maja 2018. godine, jednoglasno

ODLUČUJE

- I. DA ODBIJE zahtev po kratkom postupku;
- II. DA DOSTAVI ovu odluku stranama;
- III. DA OBJAVI ovu odluku u Službenom listu u skladu sa članom 20.4 Zakona i
- IV. Ova odluka stupa na snagu odmah.

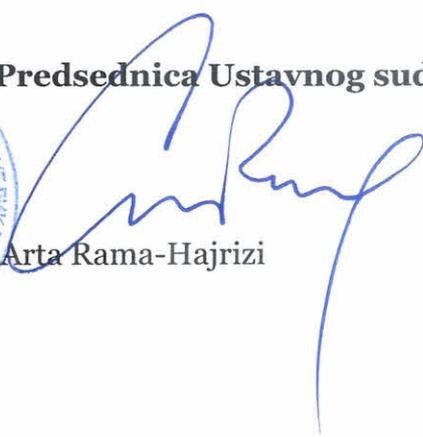
Sudija izvestilac



Bekim Sejdiu



Predsednica Ustavnog suda



Arta Rama-Hajrizi