



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA KUSHTETUESE
УСТАВНИ СУД
CONSTITUTIONAL COURT

Prishtinë, më 11 qershor 2018
Nr. ref.: RK 1262/18

VENDIM PËR REFUZIM TË KËRKESËS

në

rastin nr. KI89/17

Parashtrues

Afrim Rafuna

Vlerësim i kushtetutshmërisë së veprimeve të autoriteteve publike

GJYKATA KUSHTETUESE E REPUBLIKËS SË KOSOVËS

e përbërë nga:

Arta Rama-Hajrizi, kryetare
Ivan Čukalović, zëvendëskryetar
Altay Suroy, gjyqtar
Almiro Rodrigues, gjyqtar
Snezhana Botusharova, gjyqtare
Bekim Sejdiu, gjyqtar
Selvete Gërxhaliu-Krasniqi, gjyqtare
Gresa Caka-Nimani, gjyqtare

Parashtruesi i kërkesës

1. Kërkesa është dorëzuar nga Afrim Rafuna, me vendbanim në Shkabaj, komuna e Prishtinës (në tekstin e mëtejshëm: parashtruesi).

Vendimi i kontestuar

2. Parashtruesi i kërkesës në mënyrë specifike nuk konteston ndonjë vendim konkret të gjykatave apo autoriteteve publike.

Objekti i çështjes

3. Objekti i çështjes së kësaj kërkesë ka të bëjë me pretendimin e parashtruesit për shkeljen e të drejtave të tij, si rezultat i veprimeve dhe ndalesave që sipas parashtruesit i bëhen atij nga policia kufitare e Republikës së Kosovës, në vendkalimet kufitare të Republikës së Kosovës. Parashtruesi nuk i referohet në mënyrë shprehimore ndonjë dispozite konkrete kushtetuese për të cilën pretendon se mund të jetë shkelur.
4. Parashtruesi i kërkesës kërkon nga Gjykata që të mos zbulohet identiteti i tij, nga frika se autoritetet finlandeze mund t'i shkaktojnë probleme në të ardhmen shkakui i kërkesës për të vënë kontakte me vajzën e tij.

Baza juridike

5. Kërkesa bazohet në nenin 113.7 të Kushtetutës, në nenin 22 dhe 47 të Ligjit për Gjykatën Kushtetuese të Republikës së Kosovës, nr. 03/L-121 (në tekstin e mëtejme: Ligji) dhe në rregullin 29 të Rregullores së punës të Gjykatës Kushtetuese të Republikës Kosovës (në tekstin e mëtejme: Rregullorja e punës).

Procedura në Gjykatën Kushtetuese

6. Më 2 gusht 2017, parashtruesi dorëzoi kërkesën në Gjykatën Kushtetuese të Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtejme: Gjykata).
7. Më 4 gusht 2017, Kryetarja e Gjykatës caktoi gjyqtarin Bekim Sejdiu gjyqtar raportues dhe Kolegjin shqyrtues, të përbërë nga gjyqtarët: Altay Suroy (kryesues), Snezhana Botusharova dhe Ivan Čukalović.
8. Më 11 shtator 2017, Gjykata njoftoi parashtruesin për regjistrimin e kërkesës dhe kërkoi nga i njëjti që të saktësojë dhe qartësojë shkeljet e pretenduara kushtetuese, si dhe t'ia bashkëngjitë kërkesës të gjitha vendimet e autoriteteve publike apo të gjykatave të rregullta që kishin të bënin me rastin e tij.
9. Më 13 shtator 2017, parashtruesi dorëzoi në Gjykatë një shkresë përmes së cilës paraqet disa informata shtesë në lidhje me rastin e tij, megjithatë ai nuk dorëzoi asnjë vendim të autoriteteve publike që do të përbënte objekt vlerësimi për Gjykatën.
10. Më 24 maj 2017, Kolegji shqyrtues shqyrtoi raportin e gjyqtarit raportues dhe njëzëri i rekomandoi Gjykatës, që ta refuzojë kërkesën me procedurë të shkurtër.

Përmbledhja e fakteve

Faktet lidhur me veprimet e autoriteteve të Finlandës

11. Parashtruesi i kërkesës ka jetuar në Finlandë prej vitit 2007 deri në vitin 2015.
12. Më 26 nëntor 2015, parashtruesi thotë se u deportua nga autoritetet finlandeze për në Republikën e Kosovës, për shkak të mungesës së leje qëndrimit.
13. Më 22 dhjetor 2015, parashtruesit i lindë vajzë në Finlandë. Sipas tij, vajza e lindur në Finlandë mbeti në përkujdesjen e së ëmës. Nga momenti i lindjes së vajzës së tij parashtruesi pohon se vetëm një herë i është mundësuar takimi me të, dhe atë me rastin e datëlindjes së saj të parë.
14. Më 19 dhjetor 2016, parashtruesi i kërkesës e regjistroi vajzën e tij në komunën e Prishtinës.
15. Në një datë të pacaktuar, parashtruesi i kërkesës pranë autoriteteve finlandeze kishte parashtruar kërkesë për dhënien e leje qëndrimit. Mirëpo, më 17 janar 2017 mori përgjigje negative nga autoritetet e Finlandës.
16. Më 21 qershor 2017, parashtruesi dhe e ëma e vajzës me shtetësi finlandeze ishin pajtuar që vajza e tyre të mbetej në përkujdesjen e së ëmës dhe parashtruesit që ta mbante atë gjatë fundjavës.
17. Sipas parashtruesit, Ministria e Drejtësisë e Republikës së Kosovës kishte bërë disa herë përpjekje për ta sjellë vajzën e tij në Kosovë, megjithatë një gjë e tillë nuk ishte mundësuar nga autoritetet e Finlandës.

Faktet lidhur me veprimet e autoriteteve të Republikës së Kosovës

18. Në një datë të pacaktuar, parashtruesi i kërkesës kishte raportuar disa parregullsi në Policinë e Kosovës, megjithatë ai nuk shpjegon më tej se për çfarë bën fjalë ai raport ose ankesë.
19. Më 13 shkurt 2012, Prokuroria e Përgjithshme Themelore në Prishtinë, ndaj parashtruesit të kërkesës ngriti aktakuzë PP. II. nr. 2563-12/11 me dyshimin e bazuar për kryerjen e veprës penale “pengim i personit zyrtar në kryerjen e detyrave zyrtare” nga neni 316, paragrafi (1) i ish-Kodit Penal të Kosovës, në dëm të të dëmtuarave, përkatësisht punëtorëve të KEDS-it.
20. Më 5 shtator 2016, Gjykata Themelore në Prishtinë, përmes Aktvendimit P. nr. 661/12, aprovoi marrëveshjen e qendrës së ndërmjetësimit QN-1385/2016, me të cilën palët ndërgjyqëse (përkatësisht parashtruesi i kërkesës dhe KEDS-i) ishin pajtuar për konfliktin në mes tyre dhe e hodhi poshtë aktakuzën PP. II. nr. 2563-12/11 të Prokurorisë së Përgjithshme Themelore të Prishtinës, të 13 shkurtit 2012. Ky vendim mori formën përfundimtare pasi që kundër tij nuk ishte e lejuar ankesa.

Pretendimet e parashtruesit të kërkesës

21. Parashtruesi i kërkesës pretendon shkeljen e të drejtave të tij nga policia kufitare e Republikës së Kosovës, për faktin se ai detyrohet t'iu japë atyre shpjegime çdo herë kur dëshiron të lëshojë territorin e Republikës së Kosovës, si pasojë e procedurës penale të zhvilluar ndaj tij e cila ka përfunduar me Aktvendimin P. nr. 661/12 të Gjykatës Themelore në Prishtinë, të 5 shtatorit 2016.
22. Parashtruesi gjithashtu pretendon se autoritetet e Finlandës po ushtrojnë presion tek autoritetet e Republikës së Kosovës, për ta penguar shkuarjen e tij në Finlandë.
23. Për më tepër, parashtruesi pretendon se autoritetet e Finlandës ia kanë shkelur atij të drejtat themelore si prind i vajzës, përkatësisht të drejtën e “jetës private” për shkak të deportimit të tij të “dhunshëm” në Republikën e Kosovës; për shkak të mosdhënies së leje qëndrimit, si dhe për shkak të moslejimit të kontaktit me vajzën e tij të lindur në Finlandë.
24. Përveç kësaj, parashtruesi ankohet ndaj autoriteteve finlandeze dhe pretendon se ato ia shkelën atij të drejtën për “jetë private”.
25. Parashtruesi i kërkesës kërkon nga Gjykata që t'i mundësohet kontakti me vajzën e tij, sipas marrëveshjes që ai kishte arritur me të ëmën e vajzës, si dhe të kompensohet nga autoritetet e Finlandës për dhimbjet emocionale që ka përjetuar ai si prind. Parashtruesi, gjithashtu kërkon që Gjykata të kërkojë përgjigje nga Prokurori i Përgjithshëm i Finlandës lidhur me çështjen e deportimit të tij në Kosovë.

Pranueshmëria e kërkesës

26. Gjykata së pari vlerëson nëse parashtruesi i kërkesës i ka plotësuar kriteret e pranueshmërisë, të parapara me Kushtetutë, Ligj dhe me Rregullore të punës.
27. Përkitazi me këtë, Gjykata i referohet nenit 113 [Juridiksioni dhe Palët e Autorizuara], paragrafët 1 dhe 7 të Kushtetutës, që parashohin:

“1. Gjykata Kushtetuese vendos vetëm për rastet e ngritura para Gjykatës në mënyrë ligjore nga pala e autorizuar.

[...]

7. Individët janë të autorizuar të ngrenë shkeljet nga autoritetet publike të të drejtave dhe lirive të tyre individuale, të garantuara me Kushtetutë, mirëpo vetëm pasi të kenë shteruar të gjitha mjetet juridike të përcaktuara me ligj”.

[...]

28. Më tej, Gjykata i referohet paragrafit 4, të nenit 22 të Ligjit:

“Nëse kërkesa [...] nuk është e [...] kompletuar, gjyqtari raportues njofton palët apo pjesëmarrësit përkatës për këtë dhe ia cakton një afat prej jo më shumë se 15 (pesëmbëdhjetë) ditëve për të [...] plotësuar kërkesën [...]”.

29. Përveç kësaj, Gjykata merr parasysh rregullin 29 (2) [Parashtrimi i kërkesave dhe i përgjigjeve] dhe rregullit 32 (5) të [Tërheqja, hedhja poshtë dhe refuzimi i kërkesës], si dhe rregullin 36 (3) (f) të Rregullores së punës, që përcakton:

“29 (2) Kërkesa, po ashtu, duhet të përmbajë edhe:

[...]

(h) informacionet dhe dokumentacionin mbështetës.

[...]

[...]

32 (5) “Gjykata mund të refuzojë një kërkesë me procedurë të shkurtër, në qoftë se kërkesa është jo e plotë ose e paqartë përkundër kërkesave nga Gjykata ndaj palës që ta plotësojë ose qartësojë kërkesën

[...].

30. Gjykata vëren se thelbi i pretendimeve të parashtruesit të kërkesës ka të bëjë me ankesat e tij se autoritetet e policisë kufitare të Kosovës e kanë trajtuar atë në mënyrë të padrejtë, dhe se autoritetet finlandeze i kanë shkelur atij “të drejtën për jetë private”.
31. Për sa i përket pretendimeve të parashtruesit të kërkesës për shkelje të të drejtave kushtetuese të tij nga autoritetet e Republikës së Kosovës, përkatësisht policia kufitare, Gjykata vlerëson se nuk mund t’i marrë për bazë këto pretendime për shkak se kërkesa është jo e plotë.
32. Në lidhje me këtë kërkesë, Gjykata, në pajtueshmëri me dispozitat e nenit 22 (4) dhe nenit 29 (2) të Ligjit, me 11 shtator 2017, kërkoi nga parashtruesi i kërkesës që brenda afateve të përcaktuara me Ligj, ta qartësonte kërkesën e tij duke ia bashkëngjitur asaj aktet ose vendimet e kontestuara të autoriteteve publike. Megjithatë, parashtruesi i kërkesës nuk dorëzoi asnjë akt apo vendim të autoriteteve publike kushtetutshmëria e të cilëve do të mund t’i nënshtrohej vlerësimit kushtetues nga Gjykata. (shih, Gjykata Kushtetuese, në rastin KI130/17, me parashtrues *Ndue dhe Simon Palushaj*, Vendimi për refuzim i kërkesës, i 14 marsit 2017, paragrafi 25).
33. Në këtë drejtim, Gjykata thekson se nuk është detyrë dhe përgjegjësi e saj të hulumtojë dhe të ndërtojë rastin e parashtruesit të kërkesës. Përgjegjësia për përmbushjen e kriterëve formale-procedurale, ashtu siç kërkohet me Kushtetutë, Ligj dhe Rregullore të punës, bie mbi parashtruesin e kërkesave nëse ai dështon ta bëjë një gjë të tillë. (shih, Gjykata Kushtetuese, në rastin KI130/17, me parashtrues *Ndue dhe Simon Palushaj*, Vendimi për refuzim i kërkesës, i 14 marsit 2017, paragrafi 26).
34. Andaj, Gjykata vlerëson se kërkesa e parashtruesit nuk i plotëson kriteret formale për t’u trajtuar më tej nga Gjykata.

35. Sa i përket pretendimeve të parashtruesit të kërkesës se autoritetet e Finlandës shkelën të drejtën e tij për “jetë private”, e cila u garantohet qytetarëve të Republikës së Kosovës me nenin 36 të Kushtetutës, Gjykata thekson, veprimet e autoriteteve finlandeze, sikundër dhe vendimet e lëshuara nga autoritetet e Finlandës nuk mund t’i nënshtrohen vlerësimit të kushtetutshmërisë nga ana e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Kosovës, për mungesë të juridiksionit nga kjo e fundit. Gjykata thekson se aktet e autoriteteve të Finlandës, nuk janë akte të autoriteteve publike të Republikës së Kosovës, siç kërkon neni 113.7 i Kushtetutës (shih, Gjykata Kushtetuese, Aktvendimi për papranueshmëri, në rastin KI108/16, parashtrues *Bojan Ivković, Marija Perić dhe Miro Jaredić*, të 19 dhjetorit 2016, paragrafi 46, si dhe Aktvendimin për papranueshmëri, në rastin KI63/09, parashtrues *Bajram Santuri*, të 17 gushtit 2011, paragrafi 49 dhe 50).
36. Sa i përket kërkesës për moszbulim të identitetit Gjykata konstaton se parashtruesi nuk ka provuar mjaftueshëm se zbulimi i identitetit të tij do të rezultojë me pasoja për të. Për më tepër, pretendimi i tij është paragjykues dhe i pa mbështetur me dëshmi dhe prova.
37. Si përmbledhje, Gjykata përfundon se kërkesa e parashtruesit nuk i përmbush kriteret formale dhe procedurale për shqyrtim të mëtejme, për shkak të arsyeve të sipërcekura.
38. Rrjedhimisht kërkesa e parashtruesit në përputhje me rregullin 29 (2) dhe 32 (5) të Rregullores, duhet të refuzohet me procedurë të shkurtër.

PËR KËTO ARSYE

Gjykata Kushtetuese, në mbështetje të nenit 113.7 të Kushtetutës, të nenit 20 të Ligjit dhe rregullit 32 (5) të Rregullores së punës, më 24 maj 2018, njëzëri

VENDOS

- I. TA REFUZOJË kërkesën me procedurë të shkurtër;
- II. T'UA KUMTOJË këtë vendim palëve;
- III. TA PUBLIKOJË këtë vendim në Gazetën Zyrtare, në pajtim me nenin 20.4 të Ligjit;
- IV. Ky vendim hyn në fuqi menjëherë.



Gjyqtari raportues

Bekim Sejdiu



Kryetarja e Gjykatës Kushtetuese

Arta Rama-Hajrizi