



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA KUSHTETUESE
УСТАВНИ СУД
CONSTITUTIONAL COURT

Priština, 11. juna 2018. godine
Br. ref.: RK 1266/18

РЕШЕЊЕ О НЕПРИХВАТЉИВОСТИ

у

случaju бр. KI153/17

Подносилац

Kadri Rexhepi

**Ocena ustavnosti
presude AC-I.-14-0003 Žalbenog veća Posebne komore Vrhovnog suda
Kosova za pitanja koja se odnose na Kosovsku agenciju za privatizaciju
od 28. septembra 2017. godine**

USTAVNI SUD REPUBLIKE KOSOVO

у сastavu:

Arta Rama-Hajrizi, председница
Ivan Čukalović, заменик председника
Altay Suroy, судија
Almiro Rodrigues, судија
Snezhana Botusharova, судија
Bekim Sejdiu, судија
Selvete Gérxhaliu-Krasniqi, судија и
Gresa Caka-Nimani, судија

Подносилац захтева

1. Zahtev je podneo Kadri Rexhepi, sa prebivalištem u selu Donja Dumnica, општина Podujevo (у даљем тексту: подносилац захтева).

Osporena odluka

2. Osporena odluka je presuda AC-I-14-0003 Žalbenog veća Posebne komore Vrhovnog suda Kosova za pitanja koja se odnose na Kosovsku agenciju za privatizaciju (u daljem tekstu: Žalbeno veće), od 28. septembra 2017. godine, koju je podnositelj zahteva primio istog datuma.

Predmetna stvar

3. Predmetna stvar je ocena ustavnosti osporene presude. Podnositelj zahteva nije posebno naveo koje mu je pravo garantovano Ustavom Republike Kosovo (u daljem tekstu: Ustav) povređeno.

Pravni osnov

4. Zahtev je zasnovan na stavovima 1 i 7, člana 113. [Jurisdikcija i ovlašćene strane] Ustava, članovima 22. [Procesuiranje podnesaka] i 47. [Individualni zahtevi] Zakona o Ustavnom sudu Republike Kosovo, br. 03/L-121 (u daljem tekstu: Zakon) i pravilu 29 [Podnošenje podnesaka i odgovora] Poslovnika o radu Ustavnog suda Republike Kosovo (u daljem tekstu: Poslovnik).

Postupak pred Ustavnim sudom

5. Dana 15. decembra 2017. godine, podnositelj je podneo zahtev Ustavnom sudu Republike Kosovo (u daljem tekstu: Sud).
6. Dana 15. decembra 2017. godine, predsednica Suda je imenovala sudiju Selvete Gérxhaliu-Krasniqi za sudiju izvestioca i Veće za razmatranje, u sastavu sudija: Snezhana Botusharova (predsedavajuća), Ivan Čukalović i Bekim Sejdij.
7. Dana 26. decembra 2017. godine, Sud je obavestio podnosioca o registraciji zahteva i tražio da podnese dodatna dokumenta. Kopija zahteva je dostavljena Posebnoj komori Vrhovnog suda Kosova za pitanja koja se odnose na Kosovsku agenciju za privatizaciju (u daljem tekstu: PKVS) i Kosovskoj agenciji za privatizaciju (u daljem tekstu: KAP).
8. Dana 12. januara 2018. godine, podnositelj zahteva je podneo Sudu tražena dokumenta.
9. Dana 25. maja 2018. godine, Veće za razmatranje je razmotrilo izveštaj sudije izvestioca i preporučilo Sudu neprihvatljivost zahteva.

Pregled činjenica

10. Dana 27. juna 2008. godine, društveno preduzeće "28 Nëntori" u Podujevu (u daljem tekstu: društveno preduzeće) je privatizovano.
11. Dana 9. juna 2011. godine, KAP je objavila konačan spisak radnika koji su ispunili uslove za dobijanje jednog dela prihoda od 20% od privatizacije i likvidacije društvenog preduzeća. Poslednji rok za podnošenje žalbe je bio 2. jul 2011. godine.

12. Dana 18. septembra 2013. godine, podnositac zahteva je u svojstvu bivšeg radnika društvenog preduzeća uložio žalbu Specijalizovanom veću PKVS-a (u daljem tekstu: Specijalizovano veće), tražeći da se uvrsti u spisak radnika sa legitimnim pravima u dodeli prihoda od privatizacije i likvidacije.
13. Dana 12. decembra 2013. godine, Specijalizovano veće je presudom C-II-13-0333 odbacilo žalbu podnosioca zahteva, kao van roka.
14. Dana 4. januara 2014. godine, podnositac zahteva je uložio žalbu Žalbenom veću, navodeći da je KAP bila obavezna da obavesti radnike lično, a ne preko novina ili televizije. Podnositac zahteva je u svojoj žalbi takođe naveo da je u međuvremenu, kada je objavljen zvanični spisak dobitnika 20%, on bio bolestan.
15. Dana 28. septembra 2017. godine, Žalbeno veće je presudom AC-I.-14-0003 odbilo žalbu podnosioca zahteva, kao neosnovanu.
16. Što se tiče navoda podnosioca zahteva da se obaveste u vezi sa objavljinjem zvaničnog spiska dobitnika 20%, Žalbeno veće je obrazložilo da se konačni spisak i obaveštenje o pravu na žalbu u skladu sa odredbama zakona na snazi “*objavljaju dva uzastopna dana kao i sledećeg vikenda u glavnim novinama na Albanskom jeziku koje se štampaju u najvećem broju primeraka. Stoga, [...] ako Agencija ne obavesti zaposlenog ličnim obaveštenjem, to ne znači da je održan rok za podnošenje žalbe*“. Dok, što se tiče navoda podnosioca zahteva da je bio bolestan u vreme kada je objavljen zvanični spisak dobitnika od 20%, Žalbeno veće je utvrdilo da „*[...] bolest žalioca navedenog u žalbi ostaje nepotvrđena, jer podnositac žalbe nije podneo nikakav dokaz [...].*“

Navodi podnosioca

17. Podnositac zahteva nije posebno naveo pravo propisano Ustavom, za koje tvrdi da mu je povređeno osporenom presudom.
18. Podnositac zahteva tvrdi da mu je “*osporeno materijalno pravo [jer] je bio zaposlen više od 18 godina kod tuženog a sada mu je ovo pravo osporeno jer navodno [podnositac zahteva] nije bio na listi i nije bio u saglasnosti sa pravnim vremenskim okvirima*”.
19. Podnositac zahteva dalje navodi da ništa nije primio u pisanoj formi u vreme kada je objavljen zvanični spisak radnika sa legitimnim pravom i tvrdi da je bio na lečenju u vreme objavljinja ovog spiska.
20. Podnositac zahteva na kraju traži od Suda da bude uvršten “[...] u konačan spisak zaposlenih za kompenzaciju od 20% od privatizacije zbog doprinosa datog na poslu u trajanju od više od 18 godina kod tuženog kao i materijalnu kompenzaciju“.

Prihvatljivost zahteva

21. Sud prvo razmatra da li su ispunjeni uslovi prihvatljivosti, propisani u Ustavu, dalje utvrđeni u Zakonu i navedeni u Poslovniku.

22. U tom smislu, Sud se poziva na stavove 1 i 7, člana 113 [Jurisdikcija i ovlašcene strane] Ustava, koji propisuju:

*“1. Ustavni sud odlučuje samo u slučajevima koje su ovlašćene strane podnele sudu na zakonit način.
[...]”*

“7. Pojedinci mogu da pokrenu postupak ako su njihova prava i slobode koje im garantuje ovaj Ustav prekršena od strane javnih organa, ali samo kada su iscrpeli sva ostala pravna sredstva, regulisanim zakonom.”

23. Sud takođe razmatra da li je podnositelj zahteva ispunio uslov za podnošenje zahteva, u skladu sa rokovima koji su propisani u članu 49. [Rokovi] Zakona, koji propisuje:

“Podnesak se podnosi u roku od 4 meseci. Rok počinje od dana kada je podnositelj primio sudsку odluku...”

24. Što se tiče ispunjenja ovih uslova, Sud utvrđuje da je podnositelj zahteva ovlašćena strana, koja osporava akt javnog organa nakon što je iscrpeo sva pravna sredstva i da je podneo zahtev u skladu sa rokovima utvrđenim u članu 49. Zakona.

25. Međutim, Sud dalje treba da oceni da li su ispunjeni uslovi propisani u članu 48. [Tačnost podneska] Zakona i pravilu 36 [Kriterijum o prihvatljivosti] Poslovnika, koji propisuju:

Član 48
[Tačnost podneska]

“Podnositelj podneska je dužan da jasno naglasi to koja prava i slobode su mu povređena i koji je konkretni akt javnog organa koji podnositelj želi da ospori.”

Pravilo 36
[Kriterijum o prihvatljivosti]

(1) Sudu je dozvoljeno da rešava zahtev

[...]

(d) ako je zahtev prima facie opravdan ili nije očigledno neosnovan.

(2) Sud proglašava zahtev kao očigledno neosnovan kada zaključi:

[...]

(d) da podnositelj zahteva nije u dovoljnoj meri potkrepeo svoju tvrdnju.

26. Sud podseća da podnositelj u svom zahtevu ne navodi koje mu je pravo garantovano Ustavom povređeno osporenom odlukom, već samo ponavlja svoje navode koje je izneo pred redovnim sudovima, tvrdeći da ništa nije primio u pisanoj formi u vreme kada je objavljen spisak i da je bio na lečenju u vreme objavljivanja konačnog spiska.
27. S tim u vezi, Sud podseća da je Žalbeno veće rešilo navode podnosioca zahteva i obrazložilo da se u skladu sa članom 10, stavovi 3 i 6 Uredbe UNMIK-a 2003/13 konačni spisak zajedno sa obaveštenjem o pravu na žalbu objavljuju tokom dva uzastopna dana i sledećeg vikenda u glavnim novinama. Žalbeno veće je takođe u nastavku utvrdilo da “[...] bolest podnosioca koju je on spomenuo u žalbi ostaje i dalje nedokazana zato što podnositelj nije podneo nikakav dokaz [...]”.
28. Sud naglašava da nije zadatak Ustavnog suda da se bavi greškama u činjenicama i zakonu koje su navodno počinili redovni sudovi pri ocenjivanju dokaza ili sprovođenju zakona (zakonitost), osim i u meri u kojoj su mogle povrediti prava i slobode zaštićene Ustavom (ustavnost). U stvari, uloga je redovnih sudova da tumače i primenjuju relevantna pravila procesnog i materijalnog prava (vidi: *mutatis mutandis*, presuda ESLJP-a od 21. januara 1999. godine, *Garcia Ruiz protiv Španije*, br. 30544/96, stav 28).
29. Sama činjenica da se podnositelj zahteva ne slaže sa ishodom postupka u njegovom slučaju ne može mu poslužiti da pokrene argumentovani zahtev o povredi Ustava (vidi: presudu ESLJP-a od 26. jula 2005. godine, *Mezotur Tiszazugi Tarsulat protiv Mađarske*, predstavka br. 5503/02).
30. Ustavni sud može razmotriti samo da li su dokazi pravično predstavljeni i da li su postupci uopšte posmatrani u celini sprovedeni na takav način da je podnositelj zahteva dobio pravično suđenje (vidi: Evropska komisija za ljudska prava, 10. jul 1991. godine, *Edwards protiv Ujedinjenog kraljevstva*, predstavka br. 13071/87).
31. U zaključku, Sud utvrđuje da podnositelj zahteva nije uopšte naveo koja su mu Ustavom zaštićena prava i osnovne slobode povređene kao rezultat presude Žalbenog veća, kao što je propisano u članu 48. Zakona, a štaviše, nije potkreplio navode da je postupak pred Specijalizovanim većem i Žalbenim većem bio nepravičan ili proizvoljan.
32. Stoga, u skladu sa članom 48. Zakona i pravilom 36 (1) (d) i (2) (d), zahtev podnosioca je očigledno neosnovan na ustavnim osnovama i shodno tome, neprihvatljiv.

IZ TIH RAZLOGA

Ustavni sud Kosova, u skladu sa članom 113 (7) Ustava, članom 48. Zakona i pravilom 36 (1) (d) i (2) (d) Poslovnika, na sednici održanoj 25. maja 2018. godine, jednoglasno

ODLUČUJE

- I. DA PROGLASI zahtev neprihvatljivim;
- II. DA DOSTAVI ovu odluku stranama;
- III. DA OBJAVI ovu odluku u Službenom listu u skladu sa članom 20.4 Zakona i
- IV. Ova odluka stupa na snagu odmah.

Sudija izvestilac

Selvete Gerxhaliju-Krasniqi

Predsednica Ustavnog suda

Arta Rama-Hajrizi

