



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA KUSHTETUESE
УСТАВНИ СУД
CONSTITUTIONAL COURT

Prishtinë, më 11 qershori 2018
Nr. ref.: RK 1266/18

AKTVENDIM PËR PAPRANUESHMËRI

në

rastin nr. KI153/17

Parashtrues

Kadri Rexhepi

**Vlerësim i kushtetutshmërisë së
Aktgjykit të Kolegit të Apelit të Dhomës së Posacme të Gjykatës
Supreme të Kosovës për çështje që lidhen me Agjencinë Kosovare të
Privatizimit, AC-I-14-0003, të 28 shtatorit 2017**

GJYKATA KUSHTETUESE E REPUBLIKËS SË KOSOVËS

e përbërë nga:

Arta Rama-Hajrizi, kryetare
Ivan Čukalović, zëvendëskryetar
Altay Suroy, gjyqtar
Almiro Rodrigues, gjyqtar
Snezhana Botusharova, gjyqtare
Bekim Sejdiu, gjyqtar
Selvete Gérxhaliu-Krasniqi, gjyqtare dhe
Gresa Caka-Nimani, gjyqtare

Parashtruesi i kërkesës

1. Kërkesa është dorëzuar nga Kadri Rexhepi, me vendbanim në fshatin Dumnicë e Poshtme, komuna e Podujevës (në tekstin e mëtejmë: parashtruesi i kërkesës).

Vendimi i kontestuar

2. Vendimi i kontestuar është Aktgjykimi i Kolegit të Apelit të Dhomës së Posaçme të Gjykatës Supreme të Kosovës për çështje që lidhen me Agjencinë Kosovare të Privatizimit (në tekstin e mëtejmë: Kolegji i Apelit), AC-I-14-0003, i 28 shtatorit 2017, të cilin parashtruesi i kërkesës e kishte pranuar në të njëjtën datë.

Objekti i çështjes

3. Objekti i çështjes është vlerësimi i kushtetutshmërisë së aktgjykimit të kontestuar. Parashtruesi i kërkesës nuk ka cekur në mënyrë specifike se cila e drejtë e garantuar me Kushtetutën e Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtejmë: Kushtetuta) i është shkelur.

Baza juridike

4. Kërkesa bazohet në paragrin 1 dhe 7, të nenit 113 [Juridikioni dhe Palët e Autorizuara] të Kushtetutës, në nenet 22 [Procedimi i kërkesës] dhe 47 [Kërkesa Individuale] të Ligjit për Gjykatën Kushtetuese të Republikës së Kosovës, nr. 03/L-121 (në tekstin e mëtejmë: Ligji) dhe në rregullin 29 [Parashtrimi i kërkesave dhe përgjigjeve] të Rregullores së punës të Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtejmë: Rregullorja e punës).

Procedura në Gjykatën Kushtetuese

5. Më 15 dhjetor 2017, parashtruesi e dorëzoi kërkesën në Gjykatën Kushtetuese të Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtejmë: Gjykata).
6. Më 15 dhjetor 2017, Kryetarja e Gjykatës caktoi gjyqtaren Selvete Gérxhaliu-Krasniqi gjyqtare raportuese dhe Kolegin shqyrta, të përbërë nga gjyqtarët: Snezhana Botusharova (kryesuese), Ivan Čukalović dhe Bekim Sejdiu.
7. Më 26 dhjetor 2017, Gjykata njoftoi parashtruesin për regjistrimin e kërkesës dhe i kërkoi të dorëzonte dokumente shtesë. Një kopje e kërkesës iu dërgua edhe Dhomës së Posaçme të Gjykatës Supreme të Kosovës për çështje në lidhje me Agjencinë Kosovare të Privatizimit (në tekstin e mëtejmë: DHPGJS) dhe Agjencisë Kosovare të Privatizimit (në tekstin e mëtejmë: AKP).
8. Më 12 janar 2018, parashtruesi i kërkesës dorëzoi dokumentet e kérkuara në Gjykatë.
9. Më 25 maj 2018, Kolegji shqyrta shqyrtoi raportin e gjyqtares raportuese dhe i rekomandoi Gjykatës papranueshmërinë e kërkesës.

Përbledhja e fakteve

10. Më 27 qershor 2008, Ndërmarrja Shoqërore “28 Nëntori” në Podujevë (në tekstin e mëtejmë: Ndërmarrja Shoqërore) ishte privatizuar.
11. Më 9 qershor 2011, AKP-ja publikoi listën përfundimtare të punëtorëve që kanë plotësuar kriteret për përfitimin e një pjese të të hyrave të 20% nga privatizimi

dhe likuidimi i Ndërmarrjes Shoqërore. Afati i fundit për dorëzimin e ankesave ishte 2 korriku 2011.

12. Më 18 shtator 2013, parashtruesi i kërkesës, në cilësinë e ish-punëtorit të Ndërmarrjes Shoqërore parashtroi ankesë në Kolegjin e Specializuar të DHPGJS-së (në tekstin e mëtejmë: Kolegji i Specializuar), duke kërkuar përfshirjen e tij në listën e punëtorëve me të drejta legitime në ndarjen e të hyrave nga privatizimi dhe likuidimi.
13. Më 12 dhjetor 2013, Kolegji i Specializuar, nëpërmjet Aktgjykimit C-II-13,-0333, hodhi poshtë ankesën e parashtruesit të kërkesës si të paafatshme.
14. Më 4 janar 2014, parashtruesi i kërkesës parashtroi ankesë në Kolegjin e Apelit, me pretendimin se AKP-ja ishte e obliguar të njoftojë punëtorët personalisht e jo nëpërmjet gazetave apo televizionit. Në ankesën e tij, parashtruesi i kërkesës po ashtu kishte pohuar se në kohën kur ishte publikuar lista zyrtare e përfituesve të 20%-shit parashtruesi kishte qenë i sëmurë.
15. Më 28 shtator 2017, Kolegji i Apelit, nëpërmjet Aktgjykimit AC-I-14.0003, e refuzoi ankesën e parashtruesit të kërkesës si të pabazuar.
16. Në lidhje me pretendimin e parashtruesit për njoftimin e publikimit të listës zyrtare të përfituesve të 20%-shit, Kolegji i Apelit arsyetoi se lista përfundimtare dhe njoftimi për të drejtën e ankesës në pajtim me dispozitat e legjislacionit në fuqi “*publikohen dy ditë pune të njëpasnjëshme dhe në fundjavën vijuese në gazetat kryesore në gjuhën shqipe me tirazh. Prandaj [...] nëse Agjencia dështon të njoftojë punëtorin me shkresë personale kjo nuk nënkupton se është ruajtur afati për, parashtrimin e ankesës*”. Ndërsa, në lidhje me pretendimin e parashtruesit se në kohën kur ishte publikuar lista zyrtare e përfituesve të 20%-shit parashtruesi kishte qenë i sëmurë, Kolegji i Apelit konstatoi se “[...] sëmundja e ankuesit e cekur në ankesë mbetet e padëshmuar pasi që ankuesi nuk ka dorëzuar ndonjë provë [...].”

Pretendimet e parashtruesit të kërkesës

17. Parashtruesi nuk ka cekur në mënyrë specifike ndonjë të drejtë të paraparë me Kushtetutë, për të cilën ai pretendon se i është shkelur me aktgjykimin e kontestuar.
18. Parashtruesi i kërkesës pretendon se atij “*i është cenuar e drejta elementare [sepse] ka qenë i punësuar mbi 18 vite pranë të paditurës dhe tanë i mohohet kjo e drejtë, gjoja se [parashtruesi] nuk ka qenë në listë dhe nuk ju ka përbajtur afateve ligjore*”.
19. Më tutje, parashtruesi i kërkesës pretendon se nuk ka pranuar me shkrim asgjë në kohën kur është shpallur lista zyrtare e të punësuarve me të drejta legitime dhe pohon se ka qenë në trajtim mjekësor në kohën e shpalljes së kësaj liste.
20. Parashtruesi i kërkesës, në fund kërkon nga Gjykata që të përfshihet “[...] në listën përfundimtare për kompensimin e 20% të privatizimit mbi kontributin e dhënë në punë mbi 18 vite te e paditura dhe kompensimin material”.

Pranueshmëria e kërkesës

21. Gjykata së pari shqyrton nëse janë përbushur kriteret e pranueshmërisë, të përcaktuara me Kushtetutë, të parapara më tej me Ligj dhe të specifikuara me Rregullore të punës.
22. Në këtë drejtim, Gjykata i referohet paragrafit 1 dhe 7, të nenit 113 [Juridikioni dhe Palët e Autorizuara] të Kushtetutës, i cili përcakton:

*“1. Gjykata Kushtetuese vendos vetëm për rastet e ngitura para gjykatës në mënyrë ligjore nga pala e autorizuar.
[...]*

“7. Individët janë të autorizuar të ngrenë shkeljet nga autoritetet publike të të drejtave dhe lirive të tyre individuale, të garantuara me Kushtetutë, mirëpo vetëm pasi të kenë shteruar të gjitha mjetet juridike të përcaktuara me ligj”.
23. Gjykata gjithashtu shqyrton nëse parashtruesi ka përbushur kriterin për dorëzimin e kërkesës së tij në pajtim me afatet e përcaktuara në nenin 49 [Afatet] të Ligjit, i cili përcakton:

“Kërkesa parashtrohet brenda afatit prej 4 (katër) muajsh. Afati fillon të ecë nga dita kur parashtruesit i është dorëzuar vendimi gjyqësor...”.
24. Për sa i përket përbushjes së këtyre kërkesave, Gjykata konstaton se parashtruesi i kërkesës është palë e autorizuar, i cili konteston një akt të një autoriteti publik, pasi i ka shteruar të gjitha mjetet juridike, dhe ka dorëzuar kërkesën në pajtim me afatet e përcaktuara në nenin 49 të Ligjit.
25. Megjithatë, Gjykata më tej duhet të vlerësojë nëse janë përbushur kriteret e parapara me nenin 48 [Saktësimi i kërkesës] të Ligjit dhe me rregullin 36 [Kriteret e pranueshmërisë] të Rregullores së punës, të cilët përcaktojnë:

Neni 48
[Saktësimi i kërkesës]

“Parashtruesi i kërkesës ka për detyrë që në kërkesën e tij të qartësoj saktësisht se cilat të drejta dhe liri pretendon se i janë cenuar dhe cili është akti konkret i autoritetit publik të cilin parashtruesi dëshiron ta kontestoj”.

Rregulli 36
[Kriteret e pranueshmërisë]

(1) Gjykata mund ta shqyrtojë një kërkesë nëse

[...]

(d) kërkesa arsyetohet prima facie ose nuk është qartazi e pabazuar.

(2) Gjykata do të deklarojë një kërkesë si qartazi të pabazuar, nëse bindet se:

[...]

(d) parashtruesi nuk dëshmon në mënyrë të mjaftueshme pretendimin e tij.

26. Gjykata rikujton se parashtruesi në kërkesën e tij nuk saktëson se cila e drejtë e garantuar me Kushtetutë i është shkelur me vendimin e kontestuar, por vetëm përsëritë pretendimet e tij që i ka paraqitur në gjykatat e rregullta, duke pohuar se nuk ka pranuar me shkrim asgjë në kohën kur është shpallur lista dhe se ka qenë në trajtim mjekësor në kohën e shpalljes se listës përfundimtare.
27. Në lidhje me këtë, Gjykata rikujton se Kolegji i Apelit kishte adresuar pretendimet e parashtruesit të kërkesës, duke arsyetur se në pajtim me nenin 10, paragrafët 3 dhe 6 të Rregullores së UNMIK-ut 2003/13 lista përfundimtare së bashku me njoftimin për të drejtën e ankesës publikohen gjatë dy ditëve të njëpasnjëshme dhe në fundjavën vijuese në gazetat kryesore. Në vijim, Kolegji i Apelit po ashtu kishte konstatuar se “[...] sëmundja e ankuesit e cekur në ankesë mbetet e padëshmuar pasi që ankuesi nuk ka dorëzuar ndonjë provë [...]”.
28. Gjykata thekson se nuk është detyrë e Gjykatës Kushtetuese të merret me gabimet e faktit ose të ligjit që pretendohet të jenë bërë nga gjykatat e rregullta gjatë vlerësimit të provave apo zbatimit të ligjit (ligjshmërisë), përveç dhe për aq sa ato mund të kenë shkelur të drejtat dhe liritë e mbrojtura me Kushtetutë (kushtetutshmëria). Në të vërtetë, është roli i gjykatave të rregullta që të interpretojnë dhe zbatojnë rregullat përkatëse të së drejtës procedurale dhe materiale. (Shih, *mutatis mutandis*, Aktgjykimin e GJEDNJ-së së 21 janarit 1999, *Garcia Ruiz kundër Spanjës*, Nr. 30544/96, parografi 28).
29. Fakti i thjeshtë se parashtruesi i kërkesës nuk pajtohet me rezultatin e procedurës në rastin e tij, nuk mund të nGREJË një kërkesë të argumentueshme për shkelje të Kushtetutës (Shih Aktgjykimin GJEDNJ-së i 26 korrikut 2005, *Mezotur Tiszazugi Tarsulat kundër Hungarisë*, kërkesa nr. 5503/02).
30. Gjykata Kushtetuese mundet vetëm të shqyrtojë nëse provat janë paraqitur në mënyrë të drejtë dhe nëse procedurat në përgjithësi, të shikuara në tëresinë e tyre, janë kryer në mënyrë të tillë sa që parashtruesi të ketë pasur gjykim të drejtë (Shih, Komisioni Evropian për të Drejtat e Njeriut, 10 korrik 1991, *Edwards kundër Mbretërisë së Bashkuar*, kërkesa nr. 13071/87).
31. Si përfundim, Gjykata konstaton se parashtruesi fare nuk ka saktësuar se cilat të drejta dhe liri themelore të tij të mbrojtura me Kushtetutë janë shkelur si rrjedhojë e Aktgjykit të Kolegit të Apelit, ashtu siç përcaktohet me nenin 48 të Ligjit, dhe për më tepër, nuk ka mbështetur pretendimet e tij se si procedura para Kolegit të Specializuar dhe atij të Apelit ka qenë e padrejtë apo arbitrale.
32. Prandaj, në pajtim me nenin 48 të Ligjit dhe rregullin 36 (1) (d) dhe (2) (d), kërkesa e parashtruesit është qartazi e pabazuar në baza kushtetuese dhe rrjedhimisht e papranueshme.

PËR KËTO ARSYE

Në pajtim me nenin 113.7 të Kushtetutës, në nenin 48 të Ligjit dhe rregullin 36 (1) (d) dhe (2) (d) të Rregullores së punës, në seancën e mbajtur më 25 maj 2018, njëzëri

VENDOS

- I. TA DEKLAROJË kërkesën të papranueshme;
- II. T'UA KUMTOJË këtë vendim palëve;
- III. TA PUBLIKOJË këtë vendim në Gazetën Zyrtare, në pajtim me nenin 20.4 të Ligjit;
- IV. Ky vendim hyn në fuqi menjëherë.

Gjyqtarja raportuese

Selvete Gërxhaliu-Krasniqi

Kryetarja e Gjykatës Kushtetuese

Artan Rama-Hajrizi

