



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO  
**GJYKATA KUSHTETUESE**  
**УСТАВНИ СУД**  
**CONSTITUTIONAL COURT**

Priština, 6. juna 2018. godine  
Br. ref.: RK 1244/18

## РЕШЕЊЕ О НЕПРИХВАТЉИВОСТИ

у

**слуčaju br. KIo3/18**

Podnositelj

**Aziz Morina**

**Ocena ustavnosti rešenja Rev. br. 150/2017  
Vrhovnog suda Kosova od 29. juna 2017. godine**

## USTAVNI SUD REPUBLIKE KOSOVO

U sastavu:

Arta Rama-Hajrizi, predsednica  
Ivan Čukalović, zamjenik predsednika  
Altay Suroy, sudija  
Almiro Rodrigues, sudija  
Snezhana Botusharova, sudija  
Bekim Sejdiu, sudija  
Selvete Gërxhaliu-Krasniqi, sudija i  
Gresa Caka-Nimani, sudija

### Podnositelj zahteva

- Zahtev je podneo Aziz Morina, sa prebivalištem u Prizrenu (u daljem tekstu: podnositelj zahteva).

## **Osporena odluka**

2. Podnositac zahteva osporava rešenje Rev. br. 150/2017 Vrhovnog suda Kosova od 29. juna 2017. godine. Osporeno rešenje je uručeno podnosiocu zahteva 16. avgusta 2017. godine.

## **Predmetna stvar**

3. Predmetna stvar je ocena ustavnosti osporene odluke, kojom su navodno povređena prava podnosiocu zahteva garantovana članom 24. [Jednakost pred zakonom] i članom 31. [Pravo na pravično i nepristrasno suđenje] Ustava Republike Kosovo (u daljem tekstu: Ustav).

## **Pravni osnov**

4. Zahtev je zasnovan na stavu 7, člana 113. [Jurisdikcija i ovlašćene strane] Ustava, članovima 22. [Procesuiranje podnesaka] i 47. [Individualni zahtevi] Zakona br. 03/L-121 o Ustavnom sudu Republike Kosovo (u daljem tekstu: Zakon) i pravilu 29 [Podnošenje podnesaka i odgovora] Poslovnika o radu Ustavnog suda (u daljem tekstu: Poslovnik).

## **Postupak pred Ustavnim sudom**

5. Dana 19. decembra 2017. godine, podnositac je podneo zahtev preko pošte Ustavnog suda Republike Kosovo (u daljem tekstu: Sud).
6. Dana 9. januara 2018. godine, predsednica Suda je imenovala sudiju Snezhanu Botusharovu za sudiju izvestioca i Veće za razmatranje, sastavljeno od sudija: Altay Suroy (predsedavajući), Arta Rama Hajrizi i Gresa Caka Nimani.
7. Dana 16. januara 2018. godine, Sud je obavestio podnosioca o registraciji zahteva i tražio od njega da podnese Sudu popunjen formular zahteva i dodatna dokumenta. Kopija zahteva je poslata i Vrhovnom sudu Kosova (u daljem tekstu: Vrhovni sud).
8. Dana 1. februara 2018. godine, podnositac je podneo popunjen formular zahteva i relevantna dokumenta.
9. Dana 23. maja 2018. godine, Veće za razmatranje je razmotrilo izveštaj sudske izvestioca i iznalo preporuku Sudu o neprihvatljivosti zahteva.

## **Pregled činjenica**

10. Podnositac zahteva je bio radnik Ministarstva pravde Republike Kosovo (u daljem tekstu: poslodavac).
11. Dana 5. septembra 2007. godine, disciplinska komisija poslodavca je odlukom br. 130 odlučila da prekine radni odnos podnosiocu zahteva. Odluka poslodavca o prekidu radnog odnosa je bila zasnovana na nalazu da je

podnositac zahteva počinio ozbiljnu povredu disciplinskih pravila, odnosno neovlašćeno je odsustvovao sa radnog mesta i nije podneo zahtev za bolovanje.

12. Podnositac zahteva je nastavio sa upravnim pravnim sredstvima pred Komisijom za žalbe poslodavca i uložio žalbu Nezavisnom nadzornom odboru Kosova (NNOK) na odluku o prekidu radnog odnosa i tražio isplatu neisplaćenih ličnih dohodaka. Navedeni postupci nisu bili uspešni, a podnositac zahteva je predstavio upravni spor Vrhovnom sudu.
13. Odlukom A. br. 984/2008 od 20. avgusta 2008. godine, Vrhovni sud u upravnoj nadležnosti se oglasio nenađežnim. Vrhovni sud je izjavio da je Opštinski sud u Prištini bio nadležni sud.
14. Nakon toga, podnositac zahteva je podneo tužbu u parničnom postupku Opštinskog suda u Prištini, tražeći od suda da obaveže poslodavca da mu nadoknadi pune lične dohotke za bolest na radnom mestu plus naknadu sa pola ličnog dohotka za dodatni vremenski period.
15. Dana 17. oktobra 2012. godine, Opštinski sud u Prištini je presudom C1. br. 331/2008 odbio zahtev podnosioca, kao neosnovan. U svojoj presudi, Opštinski sud je, *inter alia*, obrazložio:

*“Zahtev tužioca [...] je neosnovan, jer na osnovu Administrativnog uputstva br. 2003/10 [...] plaćeno odsustvo zbog bolesti na radnom mestu odobrava Organ za zapošljavanje, nakon sproveđenja procedura predviđenih za nesreće i bolesti na radnom mestu [...] tužilac nije prijavio nesreću - bolest na radnom mestu [...] on je jednostrano bez prethodnog odobrenja od strane Organa za zapošljavanje uzeo bolovanje.”*

16. Dana 11. decembra 2012. godine, podnositac zahteva je uložio žalbu protiv presude Opštinskog suda u Prištini.
17. Dana 30. jula 2013. godine, odlukom C1. br. 331/2008, Osnovni sud u Prištini je (u daljem tekstu: Osnovni sud) odbacio žalbu podnosioca zahteva, jer nije platio propisanu sudsку taksu.
18. Neodređenog datuma, podnositac zahteva je uložio žalbu Apelacionom sudu na odluku Osnovnog suda C1. br. 331/2008 od 30. jula 2013. godine, navodeći, *inter alia*, da je, kao nezaposlena osoba, oslobođen plaćanja sudske takse.
19. Dana 4. decembra 2015. godine, odlukom AC. br. 2777/13, Apelacioni sud je odbio žalbu podnosioca zahteva, kao neosnovanu, i potvrdio odluku Osnovnog suda.
20. Neodređenog datuma, podnositac je podneo zahtev za reviziju Vrhovnom sudu na odluku Apelacionog suda, navodeći pogrešnu primenu materijalnog prava.
21. Dana 27. juna 2017. godine, odlukom Rev. br. 150/2017, Vrhovni sud je odbacio zahtev podnosioca za reviziju, kao nedozvoljen.

22. Pozivajući se na odredbe Zakona o parničnom postupku (u daljem tekstu: ZPP), na osnovu njegovog izračunavanja vrednosti potraživanja podnosioca zahteva u parničnom postupku, Vrhovni sud je utvrdio da revizija u ovoj pravnoj stvari nije dozvoljena, jer je vrednost predmeta spora ispod graničnog iznosa potrebnog za reviziju u smislu odredaba gore navedenog Zakona.

### **Navodi podnosioca**

23. U svom zahtevu, podnositelj tvrdi: “[...] *Povređeno mi je pravo pravično i nepristrasno suđenje zagarantovano Ustavom Republike Kosovo i međunarodnim konvencijama koje su na neposredan način primenjive Ustavom Republike Kosovo.*”
24. Podnositelj zahteva dalje navodi da je diskriminisan, jer je bio nezaposlen i verovao je da nije bio obavezan da plati sudske takse.
25. Konačno, podnositelj zahteva traži od Suda da proglaši sudske odluke “[...] *ne važećima i sud, u skladu sa Ustavom i važećim zakonima, da razmatra na meritoran način moju tužbu i da odluči u skladu sa zakonom a ne kao što je postupio, zbog nemogućnosti plaćanja takse, da moju žalbu odbaci ne razmatrajući je uopšte.*“

### **Ocena prihvatljivosti zahteva**

26. Sud prvo ispituje da li su ispunjeni uslovi prihvatljivosti propisani u Ustavu, dalje utvrđeni u Zakonu i navedeni u Poslovniku.
27. U tom smislu, Sud se poziva na stavove 1 i 7, člana 113. [Jurisdikcija i ovlašćene strane] Ustava, koji propisuju:

*“1. Ustavni sud odlučuje samo u slučajevima koje su ovlašćene strane podnele sudu na zakonit način.*

*[...]*

*“7. Pojedinci mogu da pokrenu postupak ako su njihova prava i slobode koje im garantuje ovaj Ustav prekršena od strane javnih organa, ali samo kada su iscrpeli sva ostala pravna sredstva, regulisanim zakonom.”*

28. S tim u vezi, Sud smatra da je podnositelj zahtev ovlašćena strana i da je iscrpeo sva pravna sredstva koja su mu bila na raspolaganju.
29. Međutim, Sud se poziva i na član 49. [Rokovi] Zakona, koji propisuje:
- Podnesak se podnosi u roku od 4 meseci. Rok počinje od dana kada je podnositelj primio sudske odluke. [...].*
30. Sud uzima u obzir i pravilo 36 (1) (c) Poslovnika, koje propisuje:
- Sudu je dozvoljeno da rešava zahtev:*

[...]

*(c) samo ako je zahtev podnet u roku od četiri meseca od dana kada je odluka o poslednjem delotvornom pravnom sredstvu dostavljena podnosiocu zahteva [...].*

31. Na samom početku, Sud se poziva na datum uručivanja konačne odluke podnosiocu zahteva i datum podnošenja zahteva Sudu, kako bi utvrdio da li je podnositelj zahteva podneo zahtev u propisanom roku od 4 (četiri) meseca.
32. U tom smislu, Sud podseća da je poslednja odluka u slučaju podnosioca zahteva odluka Vrhovnog suda od 27. juna 2017. godine. Vrhovni sud je odbacio zahtev podnosioca za reviziju, kao nedozvoljen, jer je vrednost predmeta spora ispod granice vrednosti u smislu odredbi ZPP-a.
33. U ovom zahtevu, podnositelj navodi da je primio odluku Rev. br. 150/17 Vrhovnog suda 20. novembra 2017. godine.
34. Međutim, Sud primećuje da pismo Osnovnog suda o prijemu pokazuje da je podnositelj zahteva primio osporenu odluku Vrhovnog suda 16. avgusta 2017. godine.
35. U tom smislu, Sud se poziva na pravilo 27 Poslovnika, koje propisuje:

*(3) Kada je rok određen u mesecima, isti ističe na kraj istog kalendarskog dana u mesecu kada se desio taj događaj ili radnja od kada počinje računanje”*

[...]

*(6) Kada se u suprotnom rok završi u subotu, nedelju ili na dan službenog praznika, isti će se produžiti do isteka prvog sledećeg radnog dana.*

36. Na osnovu spisa predmeta, Sud primećuje da je rok za podnošenje zahteva Sudu okončan 16. decembra 2017. godine, a to je bila subota. Zbog toga, period od četiri meseca za podnošenje zahteva je istekao u ponedeljak, 18. decembra 2017. godine.
37. Podnositelj je podneo svoj zahtev preko pošte, sa poštanskim pečatom od 19. decembra 2017. godine.
38. Prema tome, Sud utvrđuje da zahtev nije podnet u zakonskom roku predviđen u članu 49. Zakona i pravilu 36 (1) (c) Poslovnika.
39. Sud ponavlja da je cilj zakonskog roka od četiri meseca, u skladu sa članom 49. Zakona i pravilom 36 (1) (c) Poslovnika, da promoviše pravnu sigurnost, osiguravajući da se slučajevi koji pokreću pitanja iz Ustava rešavaju u razumnom roku i da prethodne odluke nisu kontinuirano otvorene za osporavanje (vidi: odluke ESLjP-a o prihvatljivosti, od 25. avgusta 2005.

godine, *O'Loughlin i drugi protiv Ujedinjenog kraljevstva*, predstavka br. 23274/04, i vidi: slučaj Ustavnog suda broj KI140/13, *Ramadan Cakiqi*, rešenje o neprihvatljivosti od 17. marta 2014. godine, stav 24).

40. Sud primećuje da je dužnost podnositelca zahteva ili njihovih zastupnika da postupaju sa *dužnom pažnjom*, kako bi se osiguralo da se njihovi zahtevi za zaštitu prava i osnovnih sloboda podnose u roku od 4 (četiri) meseca utvrđenim u član 49. Zakona, a koji je dalje naveden u pravilu 36 (1) (c) Poslovnika (vidi: odluku ESLjP-a od 17. septembra 2014, *Mocanu i drugi protiv Rumunije*, predstavka br. 10865/09, 45886/07 i 32431/08, stavovi 263-267).
41. U zaključku, Sud utvrđuje da je zahtev podnosioca neprihvatljiv, jer je van roka.

### **IZ TIH RAZLOGA**

Ustavni Sud Kosova, na osnovu člana 49. Zakona i pravila 36 (1) (c) Pravilnika o radu, na sednici održanoj dana 23. maja 2018. godine jednoglasno

### **ODLUČUJE**

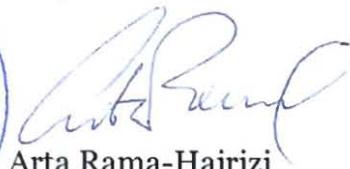
- I. DA PROGLASI zahtev neprihvatljivim;
- II. DA DOSTAVI OVU odluku stranama;
- III. DA OBJAVI ovu odluku u Službenom listu u skladu sa članom 20.4 Zakona;
- IV. Ova odluka stupa na snagu odmah.

**Sudija izvestilac**



Snejhana Botusharova

**Predsednica Ustavnog suda**

  
Arta Rama-Hajrizi