



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA KUSHTETUESE
УСТАВНИ СУД
CONSTITUTIONAL COURT

Prishtinë, më 23 prill 2018
Nr. ref.: RK 1220/18

AKTVENDIM PËR PAPRANUESHMËRI

në

rastin nr. KI83/17

Parashtrues

Blerim Rudi

**Vlerësim i kushtetutshmërisë së mospërmbarimit të
Vendimit të Këshillit të Pavarur Mbikëqyrës për Shërbimin Civil të
Kosovës, A. nr. 02/371/2013/R, të 11 nëntorit 2013 dhe Aktvendimit të
Gjykatës së Apelit, Ac. nr. 1339/2016, të 20 prillit 2017
nga Njësia për Inteligjencë Financiare**

GJYKATA KUSHTETUESE E REPUBLIKËS SË KOSOVËS

e përbërë nga:

Arta Rama-Hajrizi, kryetare
Ivan Čukalović, zëvendëskryetar
Altay Suroy, gjyqtar
Almiro Rodrigues, gjyqtar
Snezhana Botusharova, gjyqtare
Bekim Sejdiu, gjyqtar
Selvete Gërxhaliu-Krasniqi, gjyqtare dhe
Gresa Caka-Nimani, gjyqtare

Parashtruesi i kërkesës

1. Kërkesa është dorëzuar nga Blerim Rudi, me vendbanim në Prishtinë (në tekstin e mëtejme: parashtruesi i kërkesës).

Vendimi i kontestuar

2. Parashtruesi i kërkesës konteston mospërmbartimin e Vendimit të Këshillit të Pavarur Mbikëqyrës për Shërbimin Civil të Kosovës (në tekstin e mëtejme: KPMSHCK), A. nr. 02/371/2013/R, të 11 nëntorit 2013 dhe Aktvendimit të Gjykatës së Apelit, Ac. nr. 1339/2016, të 20 prillit 2017 nga Njësia për Inteligjencë Financiare (në tekstin e mëtejme: NJIF).

Objekti i çështjes

3. Objekt i çështjes është vlerësimi i kushtetutshmërisë së mospërmbartimit të vendimeve të cekura më lart, me ç'rast pretendohet se janë shkelur të drejtat e parashtruesit të kërkesës të garantuara me nenet 31 [E Drejta për Gjykim të Drejtë dhe të Paanshëm], 32 [E Drejta për Mjete Juridike] dhe 54 [Mbrojtja Gjyqësore e të Drejtave] të Kushtetutës së Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtejme: Kushtetuta), si dhe nenin 6 (E Drejta për një proces të rregullt) të Konventës Evropiane për të Drejtat e Njeriut (në tekstin e mëtejme: KEDNJ).

Baza juridike

4. Kërkesa bazohet në paragrafët 1 dhe 7, të nenit 113 [Juridiksioni dhe Palët e Autorizuara] të Kushtetutës, në nenin 22 [Procedimi i kërkesës] dhe 47 [Kërkesë Individuale] të Ligjit për Gjykatën Kushtetuese të Republikës së Kosovës, nr. 03/L-121 (në tekstin e mëtejme: Ligji) dhe në rregullin 29 [Parashtrimi i kërkesave dhe përgjigjeve] të Rregullores së punës së Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtejme: Rregullorja e punës).

Procedura në Gjykatën Kushtetuese

5. Më 18 korrik 2017, parashtruesi e dorëzoi kërkesën në Gjykatën Kushtetuese të Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtejme: Gjykata).
6. Më 19 korrik 2017, Kryetarja e Gjykatës caktoi gjyqtaren Selvete Gërzhaliu-Krasniqi gjyqtare raportuese dhe Kolegjin shqyrtues, të përbërë nga gjyqtarët: Almiro Rodrigues (kryesues), Snezhana Botusharova dhe Ivan Čukalović.
7. Më 25 korrik 2017, Gjykata e njoftoi parashtruesin për regjistrimin e kërkesës dhe një kopje të kësaj kërkesë ia dërgoi Gjykatës së Apelit.
8. Më 26 korrik 2016, parashtruesi i kërkesës dorëzoi në Gjykatë dokumente shtesë, respektivisht dy aktgjykime të Gjykatës Kushtetuese, të cilat pretendon se janë të ngjashme me rastin e tij.
9. Më 10 gusht 2017, Gjykata njoftoi KPMSHCK-në dhe NJIF-in për regjistrimin e kërkesës dhe ua dërgoi nga një kopje të kërkesës.
10. Më 23 gusht 2017, NJIF-i dorëzoi në Gjykatë përgjigje në njoftimin e Gjykatës si dhe dorëzoi disa dokumente shtesë, ku ndër të tjera, njoftoi Gjykatën se është arritur aktpajtimi ndërmjet parashtruesit të kërkesës dhe NJIF-it.

11. Më 29 gusht 2017, Gjykata informoi parashtruesin e kërkesës lidhur me përgjigjen dhe dokumentet shtesë të dorëzuara nga NJIF-i, si dhe kërkoi nga parashtruesi që të informojë Gjykatën për hapat e mëtutjeshëm që do të ndërmerr lidhur me kërkesën e tij pas arritjes së aktpajtimit. Parashtruesi i kërkesës nuk u përgjigj në kërkesën e Gjykatës.
12. Më 26 shtator 2017, Gjykata sërish kërkoi nga parashtruesi i kërkesës që të informojë Gjykatën për hapat e mëtutjeshëm që do të ndërmerr lidhur me kërkesën e tij.
13. Më 4 tetor 2017, parashtruesi i kërkesës ka dorëzuar në Gjykatë përgjigjen e tij, duke theksuar se qëndron pas kërkesës së tij që Gjykata të obligojë NJIF-in që t'ia kompensojë pagat dhe beneficinet e tjera që rrjedhin nga marrëdhënia e punës.
14. Më 17 tetor 2017, Gjykata njoftoi NJIF-in lidhur me përgjigjen e parashtruesit të kërkesës si dhe kërkoi nga ajo që të ofrojë komente lidhur me pretendimet e parashtruesit.
15. Më 1 nëntor 2017, NJIF dorëzoi në Gjykatë përgjigjen e kërkuar.
16. Më 24 nëntor 2017, Gjykata kërkoi nga parashtruesi i kërkesës që të dorëzon në Gjykatë Aktvendimin e Gjykatës Themelore në Prishtinë, E. nr. 1827/2013, të 17 prillit 2014.
17. Më 5 dhjetor 2017, parashtruesi i kërkesës dorëzoi në Gjykatë dokumentin e kërkuar.
18. Më 16 mars 2018, Kolegji shqyrtues e shqyrtoi raportin e gjyqtarit raportues dhe njëzëri i rekomandoi Gjykatës papranueshmërinë e kërkesës.

Përmbledhja e fakteve

19. Parashtruesi i kërkesës ka qenë i punësuar në Qendrën për Inteligjencë Financiare (në tekstin e mëtejshëm: QIF), në pozitën “Zëvendës drejtor i Qendrës për Inteligjencë Financiare” nga 1 shtatori 2008 deri më 28 janar 2010. Nga dhjetori 2008, QIF ishte nën përgjegjësinë e Departamentit Ekzekutiv të Policisë së EULEX-it.
20. Më 27 janar 2010, QIF-i përmes Vendimit të Komisionit Disiplinor nr. 14/2010, parashtruesit të kërkesës ia kishte ndërprerë marrëdhënien e punës për shkak të “shkeljeve të shumta të Kodit të Sjelljes për Shërbyesit Civilë” të kryera nga parashtruesi i kërkesës.
21. Më 19 shkurt 2010, parashtruesi i kërkesës paraqiti ankesë në KPMSHCK kundër Vendimit të Komisionit Disiplinor, nr. 14/2010, të 27 janarit 2010.
22. Më 27 prill 2010, KPMSHCK-ja e ktheu rastin në Këshillin e Ankesave brenda QIF-it, si instancë e parë për shqyrtimin e ankesës.
23. Më 3 qershor 2010, pasi që QIF nuk e rishikoi rastin, sipas rekomandimeve të KPMSHCK-së, parashtruesi i kërkesës sërish iu drejtua me ankesë

KPMSHCK-së kundër Vendimit të Komisionit Disiplinor nr. 14/2010, të 27 janarit 2010.

24. Më 10 gusht 2010, KPMSHCK-ja (Vendimin A. nr. 02/137/2010) obligoi QIF-in që parashtruesin e kërkesës në afat prej 15 (pesëmbëdhjetë) ditësh ta kthej në vend të punës, me të gjitha të drejtat dhe obligimet nga marrëdhënia e punës.
25. Më 8 shtator 2010, parashtruesi i kërkesës paraqiti ankesë në Panelin për Shqyrtimin e të Drejtave të Njeriut, në kuadër të EULEX-it, duke u ankuar për moszbatim të Vendimit A. nr. 02/137/2010, të 10 gushtit 2010, të KPMSHCK-së nga Qendra për Inteligjencë Financiare.
26. Më 8 qershor 2011, Paneli për Shqyrtimin e të Drejtave të Njeriut (Vendimi 2010-07), aprovoi kërkesën e parashtruesit të kërkesës.
27. Më 26 gusht 2011, QIF-i (Vendimi 82/2011), pas Vendimit të Panelit për Shqyrtimin e të Drejtave të Njeriut (2010-07, të 8 qershorit 2011), vendosi për zbatim të Vendimit të KPMSHCK-së, A. nr. 02/137/2010, të 10 gushtit 2010 dhe ktheu në punë parashtruesin e kërkesës.
28. Më 23 nëntor 2011, Paneli për Shqyrtimin e të Drejtave të Njeriut (Vendimi 2010-07), konfirmoi se Vendimi i saj (2010-07) i 8 qershorit 2011 ishte zbatuar.
29. Me Vendimin 82/2011, të 26 gushtit 2011, me të cilin ktheu në punë parashtruesin e kërkesës, QIF gjithashtu njoftoi atë se kontrata e punës nuk do t'i vazhdohet pas 31 gushtit 2011, me arsyetimin se "*Ligji i ri nr. 03/L-196, mbi Parandalimin e Pastrimit të Parave dhe Financimin e Terrorizmit nuk e parashihet pozitën e zëvendës drejtorit*". Ligji po ashtu parashihte Qendrën e Inteligjencës Financiare si pjesë të Ministrisë së Financave me emërtimin "*Njësia për Inteligjencë Financiare*".
30. Më 29 shtator 2011, parashtruesi i kërkesës i ishte drejtuar me ankesë KPMSHCK-së kundër Vendimit 82/2011, të 26 gushtit 2011 të NJIF-it, duke pretenduar se vendimi mbi ndërprerjen e marrëdhënies së punës është marrë në bazë të zbatimit të gabuar të procedurës për ndërprerjen e marrëdhënies së punës.
31. Më 11 nëntor 2013, KPMSHCK-ja (Vendimi A. nr. 02/371/2013/R) aprovoi si të bazuar ankesën e parashtruesit të kërkesës, duke anuluar Vendimin 82/2011, të 26 gushtit 2011 të NJIF-it dhe obligoi të njëjtit që parashtruesin e kërkesës ta kthejnë në vendin e punës, me të gjitha të drejtat dhe obligimet, duke arsyetuar se "*mosvazhdimi i punësimit të ankuesit në emër të riorganizimit dhe strukturimit është i paqëndrueshëm dhe i pabazuar në Ligj*".
32. Më 16 dhjetor 2013, parashtruesi i kërkesës në procedurë përmbarimore, ushtroi propozim për përmbarim të Vendimit të KPMSHCK-së, A. nr. 02/371/2013/R, të 11 nëntorit 2013, në Gjykatën Themelore në Prishtinë (në tekstin e mëtejme: Gjykata Themelore).

33. Më 17 prill 2014, Gjykata Themelore (Aktvendimi E. nr. 1827/2013) lejoi përmbarimin e kërkuar nga parashtruesi i kërkesës. Më tutje, në aktvendim theksohet se *“caktohet përmbarimi ndaj debitorit Qendra e Inteligjencës Financiare tani Njësia e Inteligjencës Financiare [...], detyrohet debitori që kreditorin Blerim Rudi nga Prishtina Rr. “Isa Kastrati”. p. nr., ta kthej në vendin e punës në Qendrën e Inteligjencës Financiare, tani Njësia e Inteligjencës Financiare, me të gjitha të drejtat nga marrëdhënia e punës [...]*”.
34. Më 12 maj 2014, NJIF paraqiti prapësim kundër Aktvendimit të Gjykatës Themelore, E. nr. 1827/2013, të 17 prillit 2014.
35. Në një datë të paspecifikuar, NJIF ushtroi padi në procedurë administrative për anulimin e Vendimit A. nr. 02/371/2013/R, të 11 nëntorit 2013 të KPMSHCK-së, duke pretenduar zbatim të gabuar të së drejtës materiale dhe shkeljeve esenciale të dispozitave procedurale. Në bazë të shkresave të lëndës, Gjykata nuk është e informuar nëse është nxjerrë vendim lidhur me padinë administrative të ushtruar nga NJIF.
36. Më 25 shkurt 2016, Gjykata Themelore (Aktvendimi PPP. nr. 1827/2013) në procedurë përmbarimore refuzoi si të pabazuar prapësimin e ushtruar nga NJIF-i kundër Aktvendimit të Gjykatës Themelore, E. nr. 1827/2013, të 17 prillit 2014.
37. Në një datë të paspecifikuar, NJIF-i ushtroi ankesë në Gjykatën e Apelit të Kosovës, kundër Aktvendimit të Gjykatës Themelore, PPP. nr. 1827/2013, të 25 shkurtit 2016, duke pretenduar zbatim të gabuar të së drejtës materiale.
38. Më 20 prill 2017, Gjykata e Apelit e Kosovës (Aktvendimi AC. nr. 1339/2016) refuzoi ankesën dhe vërtetoi Aktvendimin e Gjykatës Themelore, PPP. nr. 1827/2013, të 25 shkurtit 2016. Më tutje, në aktvendim arsyetohet se *“gjykata e shkallës së parë ka vepruar drejt duke e refuzuar prapësimin e debitorit, sepse me vendimin e KPMSHCK, A. nr. 02/371/2013, i datës 11.11.2013, çështja e paditësit është vendosur në mënyrë meritore [...]. Fakti se debitori ka ushtruar padi në procedurë administrative për anulimin e këtij vendimi të KPMSHCK, me të cilin është vendosur çështja e kreditorit Rudi lidhur me ndërprerjen joligjore të kontratës së tij të punës, nuk ka efekt suspensiv dhe nuk e shtyn përmbarimin e tij [...]*”.
39. Më 13 korrik 2017, Gjykata Themelore (Aktvendimi E. nr. 1827/2013) në procedurë përmbarimore caktoi Urdhrin për përmbarim të Aktvendimit të Gjykatës Themelore, E. nr. 1827/2013, të 17 prillit 2014.
40. Më 17 gusht 2017, parashtruesi i kërkesës dhe NJIF-i arritën aktpajtimin në bazë të të cilit parashtruesi i kërkesës kthehet në vendin e punës, në pozitën *“Analist i Inteligjencës”*.

Komentet e dorëzuara nga Njësia për Inteligjencë Financiare

41. Në përgjigjen e saj të 23 gushtit 2017, NJIF-i informoi Gjykatën se pasi që ka pranuar Aktvendimin e Gjykatës së Apelit, AC. nr. 1339/2016, të 20 prillit 2017, si dhe pasi që ka pranuar Urdhrin për Përmbarim nga Gjykata

Themelore, E. nr. 1827/2013, të 13 korrikut 2017, më 17 gusht 2017, është arritur akt pajtimi ndërmjet parashtruesit të kërkesës dhe NJIF-it, në të cilin rast parashtruesi i kërkesës është sistemuar në pozitën “Analist i Inteligjencës”.

Komentet e dorëzuara nga parashtruesi i kërkesës

42. Në përgjigjen e 4 tetorit, parashtruesi i kërkesës, ndër të tjera, pretendon se NJIF-i ka zbatuar pjesërisht Aktvendimin e Gjykatës së Apelit, AC. nr. 1339/2016, të 20 prillit 2017, duke e kthyer në punë parashtruesin e kërkesës, mirëpo, nuk ka zbatuar vendimin e lartpërmendur në tërësi përkitazi me pjesën e kompensimit retroaktiv të pagave.

Komentet e dorëzuara nga Njësia për Inteligjencë Financiare

43. Në përgjigjen e 1 nëntorit 2017, NJIF-i informoi Gjykatën se “vendimi i Këshillit të Pavarur Mbikqyrës për Shërbimin Civil të Kosovës (KPM SHCK) A. nr. 02/371/2013R është ende subjekt i shqyrtimit në Gjykatën e Apelit të Republikës së Kosovës [...], NJIF ka zbatuar Aktvendimin e Gjykatës së Apelit dhe Urdhrin për Përmbarim të Gjykatës Themelore në Prishtinë, duke e kthyer në punë z. Blerim Rudi. NJIF-i është në pritje të Aktvendimit të Gjykatës së Apelit në lidhje me padinë e ushtruar në procedurë administrative”.

Pretendimet e parashtruesit të kërkesës

44. Gjykata rikujton se parashtruesi i kërkesës pretendon se me moszbatimin e Vendimit të KPM SHCK-së, A. nr. 02/371/2013/R, të 11 nëntorit 2013 dhe të Aktvendimit të Gjykatës së Apelit, AC. nr. 1339/2016, të 20 prillit 2017, NJIF-i ka shkelur të drejtat e tij të garantuara me nenet 31 [E Drejta për Gjykim të Drejtë dhe të Paanshëm], 32 [E Drejta për Mjete Juridike] dhe 54 [Mbrojtja Gjyqësore e të Drejtave] të Kushtetutës si dhe nenin 6 (E Drejta për një proces të rregullt) të KEDNJ-së.
45. Parashtruesi i kërkesës po ashtu pretendon se rasti i tij është i ngjashëm me rastet e vendosura nga Gjykata: “1. Rasti nr. KI50/12 - Parashtrues: Agush Lolluni, i 16 korrikut, 2012. nr. ref. AGJ/279/12, dhe 2. Rasti nr. KI129/11 - parashtrues: Viktor Marku, i 17 korrikut, 2012. nr. ref. AGJ/282/12” duke mos elaboruar më tutje këtë pretendim të tij.
46. Parashtruesi i kërkesës fillimisht kërkoi nga Gjykata që “në pajtim me dispozitat ligjore dhe vendimet e KPM SHCK-së dhe Gjykatës së Apelit të Kosovës, sa më parë të më kthejnë në vendin tim të punës [...]” dhe të më kompensojë pagat dhe benificionet tjera që rrjedhin nga marrëdhënia e punës.
47. Pas arritjes së akt pajtimit ndërmjet parashtruesit të kërkesës dhe NJIF-it, në bazë të së cilit parashtruesi i kërkesës u kthye në punë, parashtruesi i kërkesës pretendon se NJIF, pjesërisht e ka zbatuar Vendimin e KPM SHCK-së, A. nr. 02/371/2013/R, të 11 nëntorit 2013 dhe Aktvendimin e Gjykatës së Apelit, AC. nr. 1339/2016, të 20 prillit 2017. Parashtruesi i kërkesës thekson se është kthyer në vendin e punës, mirëpo vendimet e lartpërmendura nuk janë zbatuar në tërësi përkitazi me pjesën e kompensimit retroaktiv të pagave.

48. Parashtruesi i kërkesës kërkon nga Gjykata, që të obligojë NJIF-in që t'ia kompensojë pagat dhe beneficinet e tjera që rrjedhin nga marrëdhënia e punës.

Pranueshmëria e kërkesës

49. Gjykata së pari shqyrton nëse kërkesa i ka plotësuar kriteret e pranueshmërisë, të përcaktuara me Kushtetutë, të parapara më tej në Ligj dhe të specifikuar me Rregullore të punës.

50. Në këtë drejtim, Gjykata i referohet paragrafëve 1 dhe 7, të nenit 113 [Juridiksioni dhe Palët e Autorizuara] të Kushtetutës, të cilët përcaktojnë:

“1. Gjykata Kushtetuese vendos vetëm për rastet e ngritura para gjykatës në mënyrë ligjore nga pala e autorizuar.

[...]

7. Individët janë të autorizuar të ngrenë shkeljet nga autoritetet publike të të drejtave dhe lirive të tyre individuale, të garantuara me Kushtetutë, mirëpo vetëm pasi të kenë shteruar të gjitha mjetet juridike të përcaktuara me ligj.”

51. Gjykata gjithashtu i referohet nenit 47.2 të Ligjit, i cili parasheh që:

“Individi mund ta ngritë kërkesën në fjalë vetëm pasi që të ketë shteruar të gjitha mjetet juridike të përcaktuara me ligj.”

52. Më tej, Gjykata do të vlerësojë nëse parashtruesi i kërkesës i ka përmbytur kërkesat e Rregullores së punës, përkatësisht rregullit 36 (1) (b) të Rregullores së punës, i cili përcakton:

“(1) Gjykata mund ta shqyrtojë një kërkesë nëse:

(b) janë shteruar të gjitha mjetet juridike efektive të përcaktuara me Ligj kundër vendimit ose kundër aktgjykimit të kundërshtuar”.

[...]

53. Gjykata rikujton se parashtruesi i kërkesës fillimisht kishte pretenduar se NJIF-i nuk ka përmbaruar Vendimin A. nr. 02/371/2013/R, të 11 nëntorit 2013 të KPMSHCK-së dhe Aktvendimin e Gjykatës së Apelit, AC. nr. 1339/2016, të 20 prillit 2017, në lidhje me kthimin në vendin e punës dhe kompensimin e pagave për kohën gjatë së cilës parashtruesi ka qenë i larguar nga puna.

54. Sa i përket pretendimit të parashtruesit për kthim në vendin e punës, Gjykata konstaton se NJIF-i dhe parashtruesi i kërkesës bazuar në Vendimin A. nr. 02/371/2013/R, të 11 nëntorit 2013 të KPMSHCK-së dhe Aktvendimin e Gjykatës së Apelit, AC. nr. 1339/2016, të 20 prillit 2017, kanë arritur akt pajtimin për kthimin në vendin e punës *“Analist i Inteligjencës”*.

55. Gjykata konstaton se përmes këtij akt pajtimi është adresuar pretendimi i parashtruesit të kërkesës për kthim në vendin e punës dhe se objekti i

çështjes së kërkesës sa i përket pretendimit të parashtruesit për kthim në vendin e punës nuk përfaqëson më rast dhe nuk ka ndonjë rrethanë të veçantë lidhur me të drejtat e njeriut dhe/ose interesin publik, në mënyrë që Gjykata ta shqyrtojë kërkesën.

56. Gjykata rikujton se parashtruesi i kërkesës mbetet pranë pretendimit se NJIF-i nuk ka përmbuar Vendimin A. nr. 02/371/2013/R, të 11 nëntorit 2013 të KPMSHCK-së dhe Aktvendimin e Gjykatës së Apelit, AC. nr. 1339/2016, të 20 prillit 2017 në lidhje me kompensimin e pagave për kohën gjatë së cilës parashtruesi ka qenë i larguar nga puna.
57. Sa i përket pretendimit për moskompensim të pagave në mënyrë retroaktive, parashtruesi specifikon se “*NJIF pjesërisht ka zbatuar vendimet e Gjykatës, dhe [...] KPMSHCK-së, sepse vetëm më kanë kthyer në punë dhe sipas NJIF-it, Gjykata është dashur të cekë edhe faktin se duhet të kompensohem me paga [...]*”.
58. Lidhur me këtë pretendim të parashtruesit, Gjykata vëren se në aktpajtimin e lidhur më 17 gusht 2017 ndërmjet parashtruesit të kërkesës dhe NJIF, i referohet vetëm kthimit në vendin e punës, ndërkohë, që nuk i referohet fare çështjes së realizimit të pagave.
59. Gjykata konsideron se lidhur me çështjen e kompensimit të pagave të mbetura në pajtim me dispozitat e procedurës përmbare, kreditori që e ka parashtruar propozimin për kthim në punë, ka të drejtë të kërkojë që gjykata e rregullt të nxjerrë aktvendim me të cilin do të caktojë se, debitori ka për detyrë që atij t’ia paguajë në emër të pagës shumat mujore që janë bërë të kërkueshme nga dita në të cilën ka marrë formë të prerë vendimi e deri në ditën e rikthimit në punë.
60. Lidhur me këtë, Gjykata i referohet dispozitave relevante ligjore, të cilat parashohin:

Dispozitat e aplikueshme ligjore

Neni 292

Afati për paraqitjen e propozimit për përmbare

292.1 Propozimi për përmbare në bazë të dokumentit ekzekutiv, me të cilin punëdhënësi është urdhëruar që punëtorin ta kthejë në punë, mund të paraqitet brenda afatit prej 30 ditësh, nga dita në të cilën propozuesi i përmbaremit e ka fituar të drejtën që të paraqes këtë propozim.

292.2 Konsiderohet se punëtori e ka fituar të drejtën për paraqitjen e propozimit për përmbare, pas skadimit të afatit për përmbushje vullnetare të detyrimit të caktuar në dokumentin ekzekutiv.

Neni 294

Shpërblimi i pagës në rast të kthimit të punëtorit në punë

294.1 Propozuesi i përmbaremit që e ka parashtruar propozimin për kthim në punë, ka të drejtë të kërkojë që gjykata të nxjerrë aktvendim me të cilin do të caktojë se, debitori ka për detyrë që atij t’ia paguajë në

emër të pagës shumat mujore që janë bërë të kërkueshme, nga dita në të cilën ka marrë formë të prerë vendimi e deri në ditën e rikthimit në punë. Me të njëjtin aktvendim, gjykata e cakton përmbarimin për realizimin e shumave mujore të caktuara.

294.2 Propozimi për shpërblim mund t'i bashkëngjitet propozimit për përmbarim, ose mund të paraqitet më vonë deri në përfundimin e procedurës së përmbarimit.

Neni 295

Efekti i aktvendimit për përmbarimin

295.3 Shpërblimi i pagës mujore caktohet në shumën që do ta realizonte punëtori po të ishte në punë.

61. Parashtruesi nuk ka ofruar dëshmi para Gjykatës se ai ka parashtruar një kërkesë të tillë para gjykatave të rregullta ose nëse vendimet për ekzekutim përshijnë specifikisht shumat mujore të pagave që i takojnë parashtruesit.
62. Në këtë rast, Gjykata rithekson se gjykatat e rregullta janë të pavarura në ushtrimin e pushtetit të tyre gjyqësor dhe detyra e tyre kushtetuese është t'i interpretojnë çështjet faktike dhe të ligjit të cilat janë të rëndësishme për rastet e ngritura para tyre.
63. Në këtë drejtim, Gjykata thekson se parimi i subsidiaritetit dhe rregulli i shterimit të mjeteve juridike nga neni 113.7 i Kushtetutës, neni 47 i Ligjit dhe rregulli 36 (1) (b) i Rregullores së punës i obligon ata që dëshirojnë të paraqesin lëndën e tyre në Gjykatë, që së pari të shfrytëzojnë mjetet efektive juridike të disponueshme me ligj. Në të vërtetë, parimi dhe rregulli bazohet në supozimin se ekzistojnë mjete efektive juridike të cilat janë në dispozicion në raport me shkeljen e pretenduar në gjykatat e rregullta. Në të vërtetë, mekanizimi i mbrojtjes i themeluar me Konventë është subsidiar në raport me sistemin e rregullt të gjyqësorit që mbron të drejtat e njeriut. Shih, *mutatis mutandis*, rastet e GJEDNJ-së *Akdivar dhe të tjerët kundër Turqisë*, 16 shtator 1996, paragrafi 51; dhe *Handyside kundër Mbretërisë së Bashkuar*, 7 dhjetori 1976, paragrafi 48; shih gjithashtu, *Gjykata Kushtetuese rasti KI42/15*, të 4 korrikut 2016, paragrafët 34 dhe 35).
64. Prandaj, sa i përket pretendimit të parashtruesit të kërkesës lidhur me kompensimin retroaktiv të pagave, Gjykata konstaton se parashtruesi i kërkesës nuk i ka shteruar të gjitha mjetet juridike të përcaktuara me ligj dhe vlerëson se ai nuk i ka plotësuar kriteret e pranueshmërisë të përcaktuara me Kushtetutë, dhe të parapara më tej me Ligj dhe të specifikuar me Rregullore të punës.
65. Në përfundim, Gjykata, në pajtim me nenin 113.7 të Kushtetutës, në nenin 47 të Ligjit dhe rregullin 36 (1) (b) të Rregullores së punës, konstaton se kërkesa sa i përket pretendimit të parashtruesit për kompensimin e pagave në mënyrë retroaktive është e papranueshme, sepse parashtruesi i kërkesës nuk i ka shteruar mjetet juridike.

PËR KËTO ARSYE

Gjykata Kushtetuese, në pajtim me nenin 113.7 të Kushtetutës, me nenin 47 të Ligjit dhe rregullin 36 (1) (b) të Rregullores së punës, më 16 mars 2018, njëzëri

VENDOS

- I. TA DEKLAROJË kërkesën të papranueshme;
- II. T'UA KUMTOJË këtë vendim palëve;
- III. TA PUBLIKOJË këtë vendim në Gazetën Zyrtare, në pajtim me nenin 20. 4 të Ligjit;
- IV. Ky vendim hyn në fuqi menjëherë..

Gjyqtarja raportuese

Selvete Gërzhaliu-Krasniqi

Kryetarja e Gjykatës Kushtetuese

Arta Rama-Hajrizi

