



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO  
**GJYKATA KUSHTETUESE**  
**УСТАВНИ СУД**  
**CONSTITUTIONAL COURT**

Prishtinë, më 30 prill 2018  
Nr. ref.:RK 1227/18

## VENDIM PËR REFUZIM TË KËRKESËS

në

**rastin nr. KI21/16**

Parashtrues

**Reshat Murati**

**Vlerësim i kushtetutshmërisë së Aktvendimit të Gjykatës Themelore në Mitrovicë [Cpp. nr. 19/15] të 29 dhjetorit 2015, në lidhje me moszbatimin e Vendimit për Përmbarim të Gjykatës Komunale në Mitrovicë [E. nr. 2185/98], të 18 dhjetorit 1998**

## **GJYKATA KUSHTETUESE E REPUBLIKËS SË KOSOVËS**

e përbërë nga:

Arta Rama-Hajrizi, kryetare  
Ivan Čukalović, zëvendëskryetar  
Altay Suroy, gjyqtar  
Almiro Rodrigues, gjyqtar  
Snezhana Botusharova, gjyqtare  
Bekim Sejdiu, gjyqtar  
Selvete Gérxhaliu-Krasniqi, gjyqtare dhe  
Gresa Caka-Nimani, gjyqtare

### **Parashtruesi i kërkесës**

1. Kërkesa është dorëzuar nga Reshat Murati nga Mitrovica (në tekstin e mëtejmë: parashtruesi i kërkësës).

## **Vendimi i kontestuar**

2. Parashtruesi i kérkesës e konteston Aktvendimin e Gjykatës Themelore në Mitrovicë [Cpp. nr. 19/15], të 29 dhjetorit 2015, i cili i është dorëzuar atij më 5 janar 2016.

## **Objekti i çështjes**

3. Objekt i çështjes është moszbatimi i vendimit për përbartim [E. nr. 2185/98] i Gjykatës Komunale në Mitrovicë, të 18 dhjetorit 1998. Parashtruesi i kérkesës nuk ka theksuar në mënyrë të veçantë në kérkesë se cilat të drejta dhe liri kushtetuese janë shkelur me moszbatimin e këtij vendimi.
4. Parashtruesi i kérkesës gjithashtu kérkon nga Gjykata, që të mos zbulojë identitetin e tij për shkak të pasigurisë juridike të “sistemit” dhe kërcënimet e mundshme që mund t’i marrë.

## **Baza juridike**

5. Kérkesa bazohet në nenin 113.7 të Kushtetutës, në nenin 47 të Ligjit për Gjykatën Kushtetuese të Republikës së Kosovës, nr. 03/L-121 (në tekstin e mëtejmë: Ligji) dhe në rregullin 29 të Rregullores së punës së Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtejmë: Rregullorja e punës).

## **Procedura në Gjykatën Kushtetuese**

6. Më 1 shkurt 2016, parashtruesi e dorëzoi kérkesën në Gjykatën Kushtetuese të Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtejmë: Gjykata).
7. Më 14 mars 2016, Kryetarja e Gjykatës caktoi gjyqtarin Ivan Čukalović gjyqtar raportues dhe Kolegjin shqyrtues, të përbërë nga gjyqtarët: Altay Suroy (kryesues), Bekim Sejdiu dhe Selvete Gérxhaliu-Krasniqi.
8. Më 26 maj 2016, Gjykata njoftoi parashtruesin për regjistrimin e kérkesës. Parashtruesit i është kerkuar të konfirmojë nëse ai kishte një përfaqësues ligjor siç thuhet në formularin e kérkesës, dhe që të sigurojë një autorizim të nënshkruar.
9. Më 2 qershor 2016, parashtruesi e informoi Gjykatën se ai nuk ka përfaqësues ligjor.
10. Më 21 gusht 2017, Gjykata kerkoi nga parashtruesi i kérkesës që të ofrojë sqarime shtesë lidhur me statusin e rastit të tij. Gjykata nuk mori asnjë përgjigje.
11. Më 8 dhjetor 2017, Gjykata përsëri kerkoi nga parashtruesi i kérkesës që të ofrojë informata shtesë lidhur me statusin e rastit të tij. Përsëri, Gjykata nuk mori asnjë përgjigje.

12. Më 28 shkurt 2018, Kolegji shqyrties e shqyrtoi raportin e gjyqtarit rapportues dhe njëzëri i rekomandoi Gjykatës që ta refuzojë kërkesën.

### Përbledhja e fakteve

13. Nga shkresat e lëndës del se më 20 shkurt 1998, Gjykata Komunale në Mitrovicë nxori Aktgjykimin [P. 787/97], me të cilin ishte konstatuar se Komuna e Mitrovicës është e obliguar t'i paguajë një shumë të caktuar si kompensim parashtruesit të kërkesës, si rezultat i pasurimit të pabazë.
14. Më 18 dhjetor 1998, Gjykata Komunale në Mitrovicë nxori një Vendim për Ekzekutim [E. nr. 2185/98] të Aktgjykit [P. 787/97] të Gjykatës Komunale në Mitrovicë, të 20 shkurtit 1998.
15. Nga shkresat e lëndës del se, për shkak të ngjarjeve në vitin 1999, shkresat e lëndës së parashtruesit të kërkesës ishin humbur nga regjistri i Gjykatës Komunale në Mitrovicë.
16. Në vitin 2006, parashtruesi i kërkesës parashtroi kërkesë në Gjykaten Komunale në Mitrovicë për përtëritjen e shkresave të lëndës.
17. Më 10 dhjetor 2007, Gjykata Komunale në Mitrovicë nxori Aktvendimin [E. nr. 709/2006], duke lejuar përtëritjen e shkresave të lëndës në pajtim me shkresat e lëndës së Gjykatës Komunale në Mitrovicë të vitit 1998 [E. nr. 2185/98].
18. Në një datë të pacaktuar, në pajtim me Ligjin për Procedurën Përbirimore nr. 04/L-139, të 20 dhjetorit 2012, parashtruesi angazhoi shërbimet e një përmbaruesi privat të regjistruar për të ndjekur zbatimin e vendimit për përbirim të Gjykatës Komunale në Mitrovicë, të 18 dhjetorit 1998.
19. Më 13 korrik 2015, përmbaruesi privat nxori një konkluzion për vazhdimin e procedurës së përbarimit. Më 3 gusht 2015, Komuna e Mitrovicës, në cilësinë e debitorit, ishte njoftuar lidhur me konkluzionin për vazhdimin e procedurës së përbarimit.
20. Më 11 shtator 2015, përmbaruesi privat lëshoi Urdhër për Përbirim [P. nr. 360/2015] Ministrisë së Financave (Departamenti i Thesarit) për zbatimin e vendimit për përbirim të Gjykatës Komunale [E. nr. 2185/98], të 18 dhjetorit 1998.
21. Më 16 shtator 2015, Komuna e Mitrovicës i dërgoi letër Gjykatës Themelore në Mitrovicë, duke kundërshtuar vazhdimin e procedurës së përbarimit dhe duke kërkuar ndërprerjen e procedurës së përbarimit. Komuna e Mitrovicës pretendoi se kishte parregullsi në procedurën përbirimore.
22. Më 4 nëntor 2015, përmbaruesi privat i dërgoi letër Ministrisë së Financave (Departamenti i Thesarit), duke kërkuar informata se pse Urdhri përbirimor nuk ishte zbatuar ende. Kjo letër nuk mori përgjigje.

23. Më 2 dhjetor 2015, parashtruesi i kérkesës parashtroi ankesë tek Avokati i Popullit të Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtejmö: Avokati i Popullit), kundër Ministrisë së Financave (Departamenti i Thesarit), për shkak të moszbatimit të Urdhrit për Përmbarim, të 11 shtatorit 2015. Kjo ankesë ishte regjistruar tek Avokati i Popullit, me numër 648/2015.
24. Më 12 dhjetor 2015, Komuna e Mitrovicës, në cilësinë e debitorit, parashtroi ankesë në Gjykatën Themelore në Mitrovicë kundër konkluzionit të përmbaruesit privat të 13 korrikut 2015 për vazhdimin e procedurës përmbarimore.
25. Më 18 dhjetor 2015, përmbaruesi privat kérkoi nga Ministria e Financave (Departamenti i Thesarit) që ta shtyjë ekzekutimin e Urdhrit përmbarim, të cilin e kishte parashtruar më 11 shtator 2015, deri në njoftimin e mëtejshëm të përmbaruesit privat. Në kérkesë thuhet:

*“Me datë 17.12.2015 Përmbaruesi Privat ka pranuar një kérkesë nga Gjykata Themelore e Mitrovicës, qe lëndën komplete në origjinal ti dërgohet Gjykatës”.*

26. Më 29 dhjetor 2015, Gjykata Themelore nxori Aktvendimin [Cpp. nr. 119/15], duke e hedhur poshtë si të paafatshme ankesën e Komunës së Mitrovicës kundër vazhdimit të procedurës përmbarimore. Në konkluzion të aktvendimit thuhet:

*“Debitori ankesën e tij e paraqet pas kalimit të afatit 7 dit, sepse nëse ka pasur ndonjë parregullsi është dashur të reagoj kur e ka pranuar konkluzionin për vazhdim të procedurës nga ana e përmbaruesit privat”.*

27. Më 12 janar 2016, Avokati i Popullit i adresoi një letër Drejtorit të Departamentit të Thesarit në Ministrinë e Financave, duke e njoftuar drejtorin për ankesën [nr. 648/2015] të parashtruar nga parashtruesi i kérkesës, dhe duke kérkuar informata lidhur me atë se cilat veprime ishin ndërmarrë ose ishin planifikuar të merren për ta zgjidhur ankesën e parashtruesit.
28. Më 13 janar 2016, drejtori i Departamentit të Thesarit të Ministrisë së Financave iu përgjigj Avokatit të Popullit, duke deklaruar se, “Përmbaruesi privat parashtroi kérkesë pranë Ministrisë së Financave (Departamenti i Thesarit) që urdhri për përmbarim P. nr. 360/15 i datës 11 shtator 2011 nuk do të ekzekutohet deri në njoftimin e mëtejshëm”.

### Pretendimet e parashtruesit të kérkesës

29. Parashtruesi i kérkesës pretendon se, “Sipas nenit 113, paragrafi 7, të drejtat e garantuara të njeriut janë shkelur nga Gjykata Themelore në Mitrovicë me vonesa të qëllimshme që nga viti 2006 e tutje dhe për këtë arsyen kérkoj kompensim në vlerë prej 10,000 euro nga Komuna e Mitrovicës”.
30. Parashtruesi i kérkesës kérkon nga Gjykata që më në fund ta përfundojë përmbarimin e vendimit të Gjykatës Komunale duke i dhënë atij kompensim,

të cilit i detyrohet që nga vendimi përfundimtar për përmbarim [E. nr. 2185/98] i Gjykatës Komunale në Mitrovicë, i 18 dhjetorit 1998.

31. Parashtruesi i kërkesës kérkon konkretisht nga Gjykata që ta “*përfundojë rastin historik E. nr. 709/06, si dhe P. nr. 360/15, të përmbaruesit privat, si dhe t'i paguhet kompensimi nga Gjykata Themelore në Vushtrri në vlerë prej rreth 15.000 euro, kompensimi nga Departamenti i Thesarit në Prishtinë në vlerë prej 17.000 euro dhe kompensimi nga përmbaruesi privat në vlerë prej 3.000 euro*”.

### **Pranueshmëria e kërkesës**

32. Gjykata së pari shqyrton nëse parashtruesi i kërkesës i ka përbushur kriteret e pranueshmërisë, të përcaktuara me Kushtetutë, dhe të specifikuara më tej me Ligj dhe me Rregullore të punës.

33. Në këtë drejtim, Gjykata i referohet paragrafëve 1 dhe 7, të nenit 113 [Juridiksioni dhe Palët e Autorizuara] të Kushtetutës, të cilët përcaktojnë:

*“1. Gjykata Kushtetuese vendos vetëm për rastet e ngritura para gjykatës në mënyrë ligjore nga pala e autorizuar.*

*7. Individët janë të autorizuar të ngrenë shkeljet nga autoritetet publike të të drejtave dhe lirive të tyre individuale, të garantuara me Kushtetutë, mirëpo vetëm pasi të kenë shteruar të gjitha mjetet juridike të përcaktuara me ligj”.*

34. Gjykata i referohet edhe nenit 49 [Afatet] të Ligjit, i cili parasheh:

*“Kërkesa parashtrohet brenda afatit prej katër (4) muajve. Afati fillon të ecë që nga dita kur parashtruesit i është dorëzuar vendimi gjyqësor”.*

35. Gjykata vëren se vendimi i fundit gjyqësor në rastin e parashtruesit të kërkesës është Aktvendimi i Gjykatës Themelore në Mitrovicë, i 29 dhjetorit 2015, dhe se parashtruesi i kërkesës ka parashtruar kërkesën e tij brenda afatit prej 4 (katër) muajsh nga ky vendim.

36. Megjithatë, Gjykata i referohet nenit 48 [Saktësimi i kërkesës] të Ligjit, i cili parasheh që, *“Parashtruesi i kërkesës ka për detyrë që në kërkesën e tij të qartësoj saktësisht se cilat të drejta dhe liri pretendon se i janë cenuar dhe cili është akti konkret i autoritetit publik të cilin parashtruesi dëshiron ta kontestoj”*.

37. Përveç kësaj, Gjykata i referohet rregullit 29 [Parashtrimi i kërkesave dhe i përgjigjeve] të Rregullores së punës, i cili përcakton:

*“(2) Kërkesa, po ashtu, duhet të përbajë edhe:*

*[...]*

*(h) informacionet dhe dokumentacionin mbështetës”.*

38. Gjykata gjithashtu i referohet dhe rregullit 32 (5) [Térheqja, hedhja poshtë dhe refuzimi i kérkesës] të Rregullores së punës, i cili parasheh:

*“Gjykata mund të refuzojë një kérkesë me procedurë të shkurtër, në qoftë se kérkesa është jo e plotë ose e paqartë, përkundër kérkesave nga Gjykata ndaj palës që ta plotësojë ose ta qartësojë kérkesën, nëse kérkesa është përsëritje e një kérkese të mëparshme të vendosur nga Gjykata, ose në qoftë se kérkesa është joserioze”.*

39. Në këtë drejtim, Gjykata konsideron se, në thelb, parashtruesi kérkon që t'i paguhet kompensimi i cili i ishte caktuar atij në vitin 1998.
40. Në këtë drejtim, Gjykata vëren se parashtruesi angazhoi shërbimet e një përmbaruesi privat i cili i lëshoi një urdhër përmbarim Ministrisë së Financave (Departamenti i Thesarit). Më 18 dhjetor 2015, ky përmbarues privat pezulloi urdhrin përmbarim në pritje të procedurës gjyqësore në Gjykatën Themelore në Mitrovicë. Këto procedura gjyqësore përfunduan më 29 dhjetor 2015.
41. Megjithatë, parashtruesi i kérkesës nuk ka ofruar asnë informatë lidhur me atë se çfarë ka ndodhur me Urdhrin përmbarim pas përfundimit të procedurës në Gjykatën Themelore. Ai as nuk ka treguar se çfarë hapash, apo përmbaruesi i tij privat, kanë ndërmarrë përmbarim përfunduar procedurën përmbarimore.
42. Në veçanti, Gjykata rikujton që më 21 gusht 2017, dhe përsëri më 8 dhjetor 2017, parashtruesit iu kérkua të jep sqarime shtesë dhe informata të azhurnuara lidhur me statusin e rastit së tij.
43. Gjykata vëren se parashtruesi nuk i është përgjigjur këtyre kérkesave.
44. Në këto rrethana, Gjykata konkludon se kérkesa e tanishme është e paplotësuar dhe nuk është e qartë, përkundër kérkesave të Gjykatës drejtuar parashtruesit përmbarim përmbarim pasi ajo nuk përmblen asnjë nga kérkesat procedurale të përcaktuara në Kushtetutë, Ligj dhe Rregullore të punës.
45. Në përfundim, Gjykata konstaton se kérkesa duhet të refuzohet me procedurë të shkurtër në pajtim me rregullin 32 (5) të Rregullores së punës.

## PËR KËTO ARSYE

Gjykata Kushtetuese, në pajtim me nenin 116 të Kushtetutës dhe rregullin 32 (5) të Rregullores së punës, më 28 shkurt 2018, njëzëri

### VENDOS

- I. TA REFUZOJË kërkesën;
- II. T'UA KUMTOJË këtë vendim palëve;
- III. TA PUBLIKOJË këtë vendim në Gazetën Zyrare, në pajtim me nenin 20.4 të Ligjit; dhe
- IV. Ky vendim hyn në fuqi menjëherë.

Gjyqtari raportues

Ivan Čukalović



Kryetarja e Gjykatës Kushtetuese

Arta Rama-Hajrizi