



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO

GJYKATA KUSHTETUESE

УСТАВНИ СУД

CONSTITUTIONAL COURT

Prishtinë, më 8 maj 2018  
Nr. ref.: RK 1231/18

## AKTVENDIM PËR PAPRANUESHMËRI

në

rastin nr. KI126/17

Parashtrues

A. K.

Vlerësim i kushtetutshmërisë së Aktgjykimit të Gjykatës Supreme të Kosovës, PML. nr. 83/2017, të 26 majit 2017

## GJYKATA KUSHTETUESE E REPUBLIKËS SË KOSOVËS

e përbërë nga:

Arta Rama-Hajrizi, kryetare  
Ivan Čukalović, zëvendëskryetar  
Altay Suroy, gjyqtar  
Almiro Rodrigues, gjyqtar  
Snezhana Botusharova, gjyqtare  
Bekim Sejdiu, gjyqtar  
Selvete Gérxhaliu-Krasniqi, gjyqtare  
Gresa Caka-Nimani, gjyqtare

### Parashtruesi i kërkesës

- Kërkesa është parashtruar nga A. K. (në tekstin e mëtejmë: parashtruesi i kërkesës), i cili përfaqësohet nga avokati Suad Kuraja.

## Vendimi i kontestuar

2. Parashtruesi i kérkesës konteston Aktgjykimin [PML. nr. 83/2017] e 26 majit 2017 të Gjykatës Supreme, i cili i është dorëzuar më 28 qershor 2017.

## Objekti i çështjes

3. Objekt i çështjes është vlerësimi i kushtetutshmërisë së aktgjykimit të lartcekur të Gjykatës Supreme, me të cilin pretendohet se janë shkelur të drejtat dhe liritë e parashtruesit të kérkesës të garantuara me paragrafët 1 dhe 2, të nenit 31 [E Drejta për Gjykim të Drejtë dhe të Paanshëm] të Kushtetutës së Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtejmë: Kushtetuta) në lidhje me paragrin 2, të nenit 6 (E Drejta për Gjykim të Drejtë) të Konventës Evropiane për të Drejtat e Njeriut (në tekstin e mëtejmë: KEDNJ).
4. Parashtruesi i kérkesës kërkon nga Gjykata Kushtetuese (në tekstin e mëtejmë: Gjykata) të vendosë masën e përkohshme, me të cilën do të pezullohet fillimi i ekzekutimit të dënimit me burg derisa të merret një vendim nga Gjykata.
5. Parashtruesi i kérkesës gjithashtu kërkon që të mos zbulohet identiteti i tij në procedurën në Gjykatë, duke arsyuar se “*nuk dëshiroj që rasti im të jetë temë bisede (...) sepse bashkëshortja vuani nga sëmundja me diagnozën [...]*”.

## Baza juridike

6. Kërkesa bazohet në paragrafët 1 dhe 7, të nenit 113 [Juridikzioni dhe Palët e Autorizuara] të Kushtetutës, në nenin 22 [Procedimi i kérkesës], nenin 27 [Masat e përkohshme], nenin 47 [Kërkesa individuale] dhe nenin 48 [Saktësimi i kérkesës] të Ligjit për Gjykatën Kushtetuese të Republikës së Kosovës, nr. 03/L-121 (në tekstin e mëtejmë: Ligji) dhe në rregullat 29 [Parashtrimi i kérkesave dhe përgjigjeve], 54 [Kërkesa për masa të përkohshme] dhe 56 [Llojet e vendimeve] të Rregullores së punës së Gjykatës (në tekstin e mëtejmë: Rregullorja e punës).

## Procedura në Gjykatën Kushtetuese

7. Më 23 tetor 2017, parashtruesi i kérkesës e dorëzoi kérkesën në Gjykatë.
8. Më 25 tetor 2017, Kryetarja e Gjykatës caktoi gjyqtaren Gresa Caka-Nimani gjyqtare raportuese dhe Kolegin shqyrtyes, të përbërë nga gjyqtarët: Altay Suroy (kryesues), Ivan Čukalović dhe Bekim Sejdiu.
9. Më 10 nëntor 2017, Gjykata njoftoi parashtruesin për regjistrimin e kérkesës dhe i kérkoi që të dorëzojë në Gjykatë një kopje të fletëkthesës që dëshmon datën se kur e ka pranuar vendimin e kontestuar. Në të njëjtën ditë, Gjykata i dërgoi një kopje të kérkesës Gjykatës Supreme.
10. Më 16 nëntor 2017, parashtruesi i kérkesës e dorëzoi dokumentin e kërkuar në Gjykatë.

11. Më 26 janar 2018, parashtruesi i kërkesës e njoftoi Gjykatën që ekzekutimi i dënit me burg ndaj tij ka filluar si dhe kërtoi nga Gjykata që të shqyrtojë kërkesën e tij pér masë të pérkohshme.
12. Më 28 shkurt 2018, Kolegji shqyrtues shqyrtoi raportin e gjyqtares reportuese dhe njëzëri i rekomandoi Gjykatës papranueshmërinë e kërkesës.

### **Përbledhja e fakteve**

13. Më 2 dhjetor 2014, parashtruesi i kërkesës, në cilësinë e ngasësit të makinës, kishte goditur personin A. C.. Si pasojë e plagëve të marra nga ky aksident, A. C. kishte ndërruar jetë.
14. Më 23 mars 2015, Prokuroria Themelore kishte ngritur Aktakuzë [PP. II. nr. 2928/14] ndaj parashtruesit të kërkesës pér kryerjen e veprës penale “*rrezikim të trafikut publik*” në bazë të paragrafit 9, të nenit 378 të Kodit Penal të Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtejmi: KPRK).
15. Më 29 shtator 2016, Gjykata Themelore, pas pranimit të fajsisë nga ana e parashtruesit të kërkesës gjatë shqyrtimit gjyqësor, nxori Aktgjykin [P. nr. 236/15], me të cilin e shpalli parashtruesin e kërkesës fajtor pér kryerjen e veprës penale të lartcekur dhe e dënoi atë me burg efektiv në kohëzgjatje prej një (1) viti, duke e llogaritur edhe kohën e kaluar në paraburgim, siç është saktësuar në aktgjykin në fjalë.
16. Kundër këtij aktgjykimi, parashtruesi i kërkesës paraqiti ankesë pér shkak të vendimit mbi sanksionin penal si dhe pér shkak të shkeljes së ligjit penal, me propozim që Gjykata e Apelit të ndryshojet Aktgjykin e Gjykatës Themelore [P. nr. 236/15], ashtu që parashtruesit të kërkesës t'i shqiptohet një dënim më i butë apo dënim me kusht. Në anën tjetër, Prokurori i Apelit përmes parashtresës [PPA/II. nr. 1476/2016], propozoi që ankesa e të akuzuarit, përkatësisht parashtruesit të kërkesës, të refuzohet si e pabazuar.
17. Më 28 shkurt 2017, Gjykata e Apelit nxori Aktgjykin [PA1. nr. 1444/2016], përmes të cilit, sipas detyrës zyrtare, ndryshoi Aktgjykin e Gjykatës Themelore duke bërë ricilësimin e veprës penale të kryer nga parashtruesi i kërkesës, ashtu që këtë të fundit e shpalli fajtor pér veprën penale “*rrezikim të trafikut publik*” të përcaktuar me paragrin 9, të nenit 378 në lidhje me paragrin 6 dhe 1, të të njëjtët nen të KPRK-së, duke specifikuar rrjedhimisht, që vepra penale ishte kryer nga pakujdesia. Gjykata e Apelit nuk e ndryshoi vendimin mbi dënimin, ndërsa ankesën e parashtruesit të kërkesës e refuzoi si të pabazuar.
18. Kundër Aktgjykimit të Gjykatës së Apelit [PA1. nr. 1444/2016], parashtruesi i kërkesës parashtroi kërkesë pér mbrojtje të ligjshmërisë në Gjykatën Supreme, duke u thirrur në shkelje esenciale të dispozitave të procedurës penale dhe shkeljes së ligjit penal. Ndërsa, Prokurori i Shtetit përmes parashtresës [KMLP. II. nr. 58/2017], propozoi që ankesa e të akuzuarit, përkatësisht parashtruesit të kërkesës, të refuzohet si e pabazuar.

19. Më 26 maj 2017, Gjykata Supreme nxori Aktgjykimin [PML. nr. 83/2017], me të cilin e refuzoi kërkesën për mbrojtje të ligshmërisë së parashtruesit të kërkesës si të pabazuar. Gjykata Supreme mbështeti vendimet e instancave më të ulëta, si dhe iu përgjigj argumenteve të ngritura nga parashtruesi i kërkesës për sa i përket shkeljeve të pretenduara të Kodit të Procedurës Penale të Republikës Kosovës (në tekstin e mëtejmë: KPPRK).
20. Më 28 gusht 2017, Gjykata Themelore, mbi bazën e Ligjit për Ekzekutimin e Sanksioneve Penale, lëshoi Urdhëresën [PED. nr. 143/2017], duke urdhëruar parashtruesin e kërkesës të paraqitet në Qendrën Korrektuese në Dubravë. Parashtruesi i kërkesës, kërkoi nga Gjykata Themelore, shtyerjen e fillimit të mbajtjes së dënit me burg.
21. Më 14 shtator 2017, Gjykata Themelore, përmes Aktvendimit [PED. nr. 143/2017], e refuzoi kërkesën e parashtruesit të kërkesës si të pabazuar, me arsyetimin se e njëjtë nuk i plotëson kushtet e përcaktuara me dispozitat përkatëse të Ligjit për Ekzekutimin e Sanksioneve Penale.
22. Më 17 janar 2018, parashtruesi i kërkesës ka filluar vuajtjen e dënit me burg në Qendrën Korrektuese në Dubravë.

### **Pretendimet e parashtruesit të kërkesës**

23. Parashtruesi i kërkesës konteston Aktgjykimin [PML. nr. 83/2017] e 26 majit 2017 të Gjykatës Supreme, duke pretenduar se me këtë aktgjykim shkelen të drejtat e tij të garantuara me paragrafët 1 dhe 2, të nenit 31 [E Drejta për Gjykim të Drejtë dhe të Paanshëm] të Kushtetutës në lidhje me paragrin 2, të nenit 6 (E Drejta për Gjykim të Drejtë) të KEDNJ-së.
24. Parashtruesi i kërkesës pretendon që gjyktimi i tij nuk ka qenë i drejtë edhe i paanshëm, sepse aktgjyktimi i kontestuar është nxjerrë në kundërshtim me dispozitat e KPRK-së dhe KPPRK-së.
25. Në mbështetje të këtij pretendimi, parashtruesi i kërkesës së pari pretendon shkelje të paragrafit 2, të nenit 137 në lidhje me pikën 2.1 të paragrafit 2, të nenit 384 të KPPRK-së, sepse atij nuk i ishte mundësuar kundërshtimi për propozimin e ekspertit tek gjyqtari i procedurës paraprake, meqë, sipas pretendimit, ai nuk ishte njoftuar dhe rrjedhimisht, vetëm prokurorit i ishte dhënë mundësia e këtij kundërshtimi para nxjerrjes së aktvendimit për përzgjedhjen e ekspertit, duke rezultuar kështu, sipas pretendimit, në shkelje esenciale e dispozitave të procedurës penale, sepse Gjykata nuk ka zbatuar dispozitat e KPRK-së ose i ka zbatuar ato gabimisht.
26. Së dyti, parashtruesi i kërkesës pretendon se aktgjyktimi i kontestuar është nxjerrë në shkelje të pikës 7.1 të paragrafit 7, të nenit 233 të KPPRK-së mbi negocimin e marrëveshjes mbi pranimin e fajësisë, sepse në këtë rast, i pandehuri, përkatësisht parashtruesi i kërkesës, do të mund të ishte dënuar më lehtë, dhe duke marrë parasysh që një dispozitë e tillë nuk është aplikuar, sipas parashtruesit të kërkesës, janë shkelur dispozita të procedurës penale, e të cilat kanë ndikuar në ligshmërinë e vendimit gjyqësor, siç është përcaktuar me pikën 1.3, të paragrafit 1 të nenit 432 të KPPRK-së.

27. Së treti, parashtruesi i kérkesës konsideron që aktgjykimi i kontestuar është në kundërshtim me nenin 439 të KPPRK-së, sepse është nxjerrë mbi dyshime të konsiderueshme lidhur me saktësinë e fakteve vendimtare të vërtetuara, duke rezultuar kështu në shkelje esenciale të dispozitave të procedurës penale, siç janë përcaktuar me nenin 384 të KPPRK-së.
28. Në fund, parashtruesi i kérkesës kërkon nga Gjykata që kérkesa e tij të shpallet e pranueshme; të shpallet i pavlefshëm aktgjykimi i kontestuar i Gjykatës Supreme; të urdhërohet Gjykata Supreme të nxjerr një aktgjykim të ri përmes së cilit anulohen vendimet e Gjykatës së Apelit dhe Gjykatës Themelore, si dhe çështja të kthehet në rigjykim.

### **Pranueshmëria e kérkesës**

29. Për të shqyrtaur kérkesën e parashtruesit të kérkesës, Gjykata duhet së pari të vlerësojë nëse parashtruesi i kérkesës ka përbushur kriteret për pranueshmëri, të përcaktuara me Kushtetutë dhe të specifikuara më tej në Ligj dhe në Rregullore të punës.
30. Në këtë drejtim, Gjykata i referohet paragrafit 1 dhe 7, të nenit 113 [Juridikioni dhe Palët e Autorizuara] të Kushtetutës, i cili përcakton:

*“1. Gjykata Kushtetuese vendos vetëm për rastet e ngritura para gjykatës në mënyrë ligjore nga pala e autorizuar.*

[...]

*7. Individët janë të autorizuar të ngrenë shkeljet nga autoritetet publike të të drejtave dhe lirive të tyre individuale, të garantuara me Kushtetutë, mirëpo vetëm pasi të kenë shteruar të gjitha mjetet juridike të përcaktuara me ligj.”*

31. Gjykata gjithashtu shqyrton nëse parashtruesi i kérkesës ka përbushur kriteret e pranueshmërisë, siç përcaktohen me Ligj. Në lidhje me këtë, Gjykata i referohet neneve 47 [Kérkesa individuale], 48 [Saktësimi i kérkesës] dhe 49 [Afatet] të Ligjit, të cilët përcaktojnë:

**Neni 47**  
[Kérkesa individuale]

*“1. Çdo individ ka të drejtë të kérkojë nga Gjykata Kushtetuese mbrojtje juridike në rast se pretendon se të drejtat dhe liritë e tij individuale të garantuara me Kushtetutë janë shkelur nga ndonjë autoritet publik.*

*2. Individ mund të ngrë kérkesën në fjalë vetëm pasi që të ketë shteruar të gjitha mjetet juridike të përcaktuara me ligj.”*

**Neni 48**  
[Saktësimi i kérkesës]

*“Parashtruesi i kérkesës ka për detyrë që në kérkesën e tij të qartësoj saktësish se cilat të drejta dhe liri pretendon se i janë cenuar dhe cili është akti konkret i autoritetit publik të cilin parashtruesi dëshiron ta kontestoj.”*

Neni 49  
[Afatet]

*“Kérkesa parashtrohet brenda afatit prej katër (4) muajsh. Afati fillon të ecë që nga dita kur parashtruesit i është dorëzuar vendimi gjyqësor (...). Në të gjitha rastet e tjera, afati fillon të ecë në ditën kur vendimi ose akti është shpallur publikisht (...).”*

32. Për sa i përket përbushjes së këtyre kérkesave, Gjykata konstaton se parashtruesi i kérkesës është palë e autorizuar, i cili konteston një akt të një autoriteti publik, përkatësish Aktgjykimin e Gjykatës Supreme [PML. nr. 83/2017] të 26 majit 2017, pasi i ka shteruar të gjitha mjetet juridike të përcaktuara me ligj. Në këtë aspekt, kérkesa e parashtruesit është në përputhje me kriteret e përcaktuara me paragrin 1 dhe 7, të nenit 113 të Kushtetutës dhe ato të nenit 47 të Ligjit. Parashtruesi i kérkesës gjithashtu ka qartësuar të drejtat dhe liritë themelore që ai pretendon se i janë shkelur, në pajtim me kérkesat e nenit 48 të Ligjit dhe ka dorëzuar kérkesën në pajtim me afatet e përcaktuara në nenin 49 të Ligjit.
33. Përveç kësaj, Gjykata shqyrton nëse parashtruesi i kérkesës ka përbushur kriteret e pranueshmërisë të përcaktuara me rregullin 36 [Kriteret e pranueshmërisë] të Rregullores së punës. Rregulli 36 (1) i Rregullores së punës përcakton kriteret në bazë të së cilave Gjykata mund të shqyrtojë kérkesën, duke përfshirë kriterin që kérkesa të mos jetë qartazi e pabazuar. Specifisht, rregulli 36 përcakton që:
  - (1) *Gjykata mund ta shqyrtojë një kérkesë nëse:*

[...]

(d) *kérkesa arsyetohet prima facie ose nuk është qartazi e pabazuar.*
  - (2) *Gjykata do të deklarojë një kérkesë si qartazi të pabazuar, nëse bindet se:*

(d) *parashtruesi nuk dëshmon në mënyrë të mjaftueshme pretendimin e tij.*

[...].
34. Gjykata rikuhton se parashtruesi i kérkesës pretendon shkelje të paragrafëve 1 dhe 2, të nenit 31 [E Drejta për Gjykim të Drejtë dhe të Paanshëm] të Kushtetutës në lidhje me paragrin 2, të nenit 6 (E drejta për Gjykim të Drejtë) të KEDNJ-së, pasi konsideron se gjykimi i tij nuk ka qenë i drejtë edhe i paanshëm.

35. Pretendimin për shkelje të drejtave të tij për gjykim të drejtë dhe të paanshëm të garantuara me nenin 31 të Kushtetutës në lidhje me nenin 6 të KEDNJ-së, i bazon mbi shkeljet e pretenduara të dispozitave të KPRK-së dhe KPPRK-së, posaçërisht sa i përket: a) mundësisë për kundërshtimin e përcaktimit të ekspertit në procedurë paraprake; b) lartësisë së dënimit të shqiptuar duke marrë parasysh pranimin e fajësisë; dhe c) saktësinë e fakteve vendimtare mbi të cilat është nxjerrë aktgjykimi i kontestuar.
36. Në këtë aspekt, Gjkata vëren se parashtruesi i kërkesës, përveç shkeljeve të lartcekura të Kushtetutës dhe të KEDNJ-së, në thelb, pretendon shkelje të neneve 137.2 në lidhje me 384.2.2.1; 233.7.7.1 në lidhje me 432.1.1.3 dhe 439 në lidhje me 384.2, të KPPRK-së.
37. Gjkata konsideron se parashtruesi i kërkesës e ndërtoi rastin e tij mbi baza ligjshmërie, përkatësisht mbi aplikimin dhe interpretimin e gabuar të KPRK-së dhe KPPRK-së. Gjkata rikujton se këto pretendime kanë të bëjnë me fushën e ligjshmërisë dhe si të tilla nuk bien nën juridiksonin e Gjykatës, dhe si rrjedhojë, në parim, nuk mund të shqyrtohen nga Gjkata. (Shih, rasti KI56/17, parashtruese e kërkesës *Lumturije Murtezaj*, Aktvendim për papranueshmëri, i 18 dhjetorit 2017, parografi 35).
38. Përveç kësaj, Gjkata konsideron se parashtruesi i kërkesës nuk ka dëshmuar se procedurat në Gjykatën Supreme, apo në gjykatat e tjera të rregullta, kanë qenë të padrejta apo arbitrale, apo që të drejtat dhe liritë themelore të tij të mbrojtura me Kushtetutë dhe KEDNJ janë shkelur si rezultat i aplikimit apo interpretimit të gabuar të dispozitave të lartcekura të KPRK-së dhe KPPRK-së. Gjkata rithekson se mënyra e aplikimit dhe interpretimit të dispozitave të caktuara të legjislacionit të aplikueshmëm në një rast konkret është çështje e ligjshmërisë. Parashtruesi i kërkesës nuk ka arritur të dëshmojë asnje çështje kushtetuese me argumentet e tij të paraqitura para kësaj Gjykate. (Shih, rasti KI56/17, parashtruese e kërkesës *Lumturije Murtezaj*, Aktvendim për papranueshmëri, i 18 dhjetorit 2017, parografi 36; rasti KI63/16, parashtrues i kërkesës *Astrit Pira*, Aktvendim për papranueshmëri, i 8 gushtit 2016, parografi 44; dhe shih, gjithashtu rastet e bashkuara KI150/15, KI161/15, KI162/15, KI14/16, KI19/16, KI60/16 dhe KI64/16, parashtrues të kërkesës *Arben Gjukaj, Hysni Hoxha, Driton Pruthi, Milazim Lushtaku, Esat Tahiri, Azem Duraku dhe Sami Lushtaku*, Aktvendim për papranueshmëri, i 15 nëntorit 2016, parografi 62).
39. Për më tepër, Gjkata vlerëson se Gjkata Supreme detajisht ka arsyetuar dhe në mënyrë specifike ka adresuar të gjitha pretendimet e parashtruesit të kërkesës rrëth shkeljeve esenciale të KPPRK-së.
40. Së pari, për sa i takon pretendimit të parashtruesit të kërkesës për shkelje të paragrafit 2, të nenit 137 të KPPRK-së në lidhje me pikën 2.1 të paragrafit 2, të nenit 384 të të njëjtë Kod, sepse ai nuk ishte njoftuar dhe rrjedhimisht nuk i ishte mundësuar kundërshtimi mbi propozimin e ekspertit tek gjyqtari i procedurës paraprake para nxjerjes se aktvendimit për përcaktimin e këtij eksperti, Gjkata vëren se këto pretendime, në kuptimin e nenit 137 të KPPRK-së, parashtruesi i kërkesës po i ngre për herë të parë para Gjykatës. Nga shkresat e lëndës të dorëzuara në Gjykatë nga parashtruesi i kërkesës rezulton se ai nuk

i ka ngritur këto pretendime asnjëherë para gjykatave të rregullta. Rrjedhimisht, parashtruesi i kërkesës nuk iu ka mundësuar gjykatave të rregullta që të vlerësojnë pretendimet e tillë në përputhje me parimin e subsidiaritetit dhe shterimin substantiv të mjeteve juridike para parashtrimit të një kërkesë pranë kësaj Gjykate.

41. Në këtë aspekt, Gjykata rikujton se rregulli i shterimit (edhe në aspektin substantiv) mbështetet në parimin e subsidiaritetit dhe ka për qëllim që t'i ofrojë gjykatave të rregullta mundësinë për të parandaluar ose korrigjuar shkeljen e pretenduar të Kushtetutës apo të KEDNJ-së. (Shih rasti KI41/09, parashtrues i kërkesës *Universiteti AAB-RIINVEST SH.P.K.*, Aktvendim për papranueshmëri i 21 janarit 2010, paragrafi 16; shih gjithashtu rasti *Selmouni kundër Francës*, GJEDNJ nr. 25803/94, Aktgjykimi i 25 nëntorit 1996, paragrafi 74).
42. Së dyti, për sa i përket pretendimit të parashtruesit të kërkesës për shkelje të pikës 7.1 të paragrafit 7, të nenit 233 të KPPRK-së mbi negocimin e marrëveshjes mbi pranimin e fajësisë dhe vlerësimin e rrethanave lehtësuese dhe rënduese, Gjykata Supreme theksoi:

*“Në rastin konkret, siç rezulton nga shkresat e çështjes, të dy gjykatat, rrethanat e parapara nga dispozita e nenit 73 dhe 74 të KPK i kanë vlerësuar në mënyrë të drejtë dhe të plotë dhe në praninë e këtyre rrethanave gjykata e shkallës së parë nuk ka gjetur se në rastin konkret ka baza për aplikimin e dispozitave për zbutjen e dënimit dhe përmes institutit të matjes së dënimit në kuptim me dispozitat e cekura më sipër, ka bërë individualizimin e dënimit, për çfarë janë dhënë arsyen, të cilat i ka konfirmuar edhe gjykata e shkallës së dyte, të cilat si të drejta dhe të ligjshme i pranon edhe kjo gjykatë.”*

43. Për më tepër, sa i përket pretendimit specifik për shkelje të nenit 233 të KPPRK-së, Gjykata Supreme, ndër të tjera, kishte arsyetuar:

*“Nuk qëndron as pretendimi se është shkelur dispozita e nenit 233 par 7.1 të KPK. Dispozita e lartcekur, parashikon se kur i pandehuri arrin marrëveshje për pranimin e fajësisë në shqyrtimin gjyqësorë, mund të dënohet së paku 90% të minimumit të dënimit të përcaktuar për veprën penale, pra kjo është vetëm një mundësi ligjore e jo dispozitë imperativ. Prandaj, ka qenë në diskrecionin e gjykatës që në kuadër të rrethanave të vlerësuara të rastit konkret, të vendos për një zbutje eventuale [...].”*

44. Së terti, dhe në fund, pretendimet se aktgjykimi i kontestuar është në kundërshtim me nenin 439 të KPPRK-së, sepse është nxjerrë mbi dyshime të konsiderueshme lidhur me saktësinë e fakteve vendimtare të vërtetuara, Gjykata Supreme i kishte adresuar në tërësinë e vendimit të saj, duke adresuar të gjitha pretendimet e parashtruesit të kërkesës dhe duke konkluduar që kërkesa për mbrojtjen e ligjshmërisë është e pabazuar.
45. Rrjedhimisht, Gjykata konsideron se parashtruesi i kërkesës ka pasur mundësi të bollshme për t'i prezantuar para gjykatave të rregullta të gjitha pretendimet për shkelje të KPPRK-së apo dhe dispozitave të tjera të ligjit penal. Në lidhje me

këtë, Gjykata konsideron se argumentet e tij janë dëgjuar në mënyrë të rregullt dhe janë shqyrtuar në mënyrë të duhur nga Gjykata e Apelit dhe Gjykata Supreme; dhe procedurat, të shikuara në tërësinë e tyre, ishin të drejta dhe vendimet e marra ishin arsyetuar në detaje. (Shih, rasti KI56/17, parashtruese e kërkesës *Lumturije Murtezaj*, Aktvendim për papranueshmëri, i 18 dhjetorit 2017, paragrafi 40).

46. Gjykata rithekson se nuk është detyrë e saj të merret me gabimet e faktit ose të ligjit që pretendohet të janë bërë nga gjykatat e rregullta me rastin e vlerësimit të provave ose aplikimit të ligjit (ligjshmërisë), përvèç dhe për aq sa ato mund të kenë shkelur të drejtat dhe liritë e mbrojtura me Kushtetutë (kushtetutshmëria). Ajo vetë nuk mund të vlerësojë ligjin që ka bërë që një gjykatë e rregullt të miratojë një vendim në vend të një vendimi tjetër. Nëse do të ishte ndryshe, Gjykata do të vepron te gjykatë e “shkallës së katërt”, që do të rezultonte në tejkalimin e kufijve të vendosur në juridikcionin e saj. Në të vërtetë, është roli i gjykatave të rregullta t'i interpretojnë dhe zbatojnë rregullat përkatëse të së drejtës procedurale dhe materiale. (Shih, rasti *García Ruiz kundër Spanjës*, GJEDNJ nr. 30544/96, i 21 janarit 1999, paragrafi 28 dhe shih, gjithashtu rastet: KI70/11, parashtrues të kërkesës *Faik Hima, Magbule Hima dhe Besart Hima*, Aktvendim për papranueshmëri, i 16 dhjetorit 2011; dhe rasti KI56/17, parashtruese e kërkesës *Lumturije Murtezaj*, Aktvendim për papranueshmëri, i 18 dhjetorit 2017, paragrafi 41).
47. Gjykata më tej vëren se parashtruesi i kërkesës nuk pajtohet me rezultatin e procedurës para gjykatave të rregullta, gjegjësisht me faktin se dënim i shqiptuar ndaj tij nuk është zbutur më tutje dhe se ai do të ekzekutohet si i tillë. Megjithatë, pakënaqësia e parashtruesit të kërkesës me rezultatin e procedurës nga gjykatat e rregullta nuk mund vetveti të ngrejë pretendim të argumentueshëm për shkeljen e së drejtës për gjykim të drejtë dhe të paanshëm. (Shih, *mutatis mutandis*, rastin *Mezotur-Tiszazugi Vizigazdalkodasi Tarsulat kundër Hungarisë*, GJEDNJ nr. 5503/02, Aktgjykimi i 26 korrikut 2005, paragrafi 21; dhe shih, gjithashtu rastin KI56/17, parashtruese e kërkesës *Lumturije Murtezaj*, Aktvendim për papranueshmëri, i 18 dhjetorit 2017, paragrafi 42).
48. Gjykata vëren se parashtruesi i kërkesës nuk ka shpjeguar si dhe pse Aktgjykimi i Gjykatës Supreme mund t'i ketë shkelur të drejtat e tij kushtetuese. Ai vetëm ka theksuar se ka pasur shkelje të të drejtave kushtetuese mirëpo gjithë pretendimet e tij i ka bazuar në shkelje të dispozitave të KPRK-së dhe KPPRK-së, pa dëshmuar lidhshmërinë e tyre në nivel kushtetues. Parashtruesi i kërkesës nuk ka ofruar ndonjë dëshmi *prima facie*, që do të tregonte për shkeljen e të drejtave të tij kushtetuese për sa i përket mbrojtjes së barabartë para ligjit apo ofrimit të një gjyki të drejtë dhe të paanshëm. (Shih, rasti *Trofimchuk kundër Ukrainës*, GJEDNJ nr. 4241/03, Aktgjykimi i 28 tetorit 2010, paragrafët 50-55).
49. Si rezultat, Gjykata konsideron se parashtruesi i kërkesës nuk i ka mbështetur pretendimet se procedurat përkatëse në ndonjë mënyrë ishin të padrejta apo arbitrale dhe se me aktgjykimin e kontestuar janë shkelur të drejtat dhe liritë e garantuara me Kushtetutë dhe me KEDNJ. (Shih, *mutatis mutandis*, *Shub kundër Lituanisë*, GJEDNJ nr. 17064/06, Vendimi i 30 qershorit 2009).

50. Prandaj, Gjykata konstaton se kërkesa e parashtruesit nuk i përbush kriteret e pranueshmërisë të përcaktuara me Rregulloren e punës, sepse kërkesa është qartazi e pabazuar në baza kushtetuese, duke marrë parasysh që faktet e paraqitura në asnjë mënyrë nuk e arsyetojnë pretendimin për shkeljen e një të drejte kushtetuese dhe që parashtruesi i kërkesës nuk dëshmon mjaftueshëm pretendimin e tij për shkelje kushtetuese.
51. Si përfundim, Gjykata konkludon se kërkesa është qartazi e pabazuar në baza kushtetuese dhe, në pajtim me rregullin 36 (1) (d) dhe (2) (d) të Rregullores së punës, ajo duhet të deklarohet e papranueshme.

### **Kërkesa për masë të përkohshme**

52. Gjykata rikujton se parashtruesi i kërkesës gjithashtu kërkoi nga Gjykata të vendosë masë të përkohshme me të cilën do të pezullohej fillimi i ekzekutimit të dënimit me burg derisa të merret një vendim nga Gjykata.
53. Gjykata përsëritë konstatimin se kërkesa e parashtruesit të kërkesës u deklarua e papranueshme, si qartazi e pabazuar. Prandaj, në pajtim me konstatimet e mësipërme si dhe në pajtim me nenin 116 (2) të Kushtetutës, nenin 27 (1) të Ligjit dhe rregullin 55 (4) të Rregullores së punës, kërkesa për masë të përkohshme refuzohet si e pabazuar.

### **Kërkesa për moszbulimin e identitetit**

54. Gjykata rikujton se parashtruesi i kërkesës kërkon moszbulimin e identitetit të tij publikisht duke arsyetuar se “*nuk dëshiroj që rasti im të jetë temë bisede ... sepse bashkëshortja vuan nga sëmundja me diagnozën [...]*”.
55. Në lidhje me këtë, Gjykata i referohet rregullit 29 (6) të Rregullores së punës, i cili përcakton:

*“Pala që parashtron kërkesë mund të kérkojë që identiteti i tij ose i saj të mos zbulohet publikisht dhe të paraqesë arsyet për këtë kërkesë. Gjykata mund të aprovojë kërkesën nëse vërteton se arsyet janë të bazuara mirë”.*

56. Duke marrë parasysh pretendimet e parashtruesit të kërkesës se publiciteti i rastit të tij në komunitetin ku jeton mund, madje edhe në mënyrë indirekte, të ndikojë në familjen tij, duke u bazuar rregullin 29 (6) të Rregullores së punës, Gjykata e miraton si të bazuar kërkesën e parashtruesit të kërkesës për moszbulimin e identitetit të tij publikisht. (Shih, rasti KI53/17, parashtrues i kërkesës X, Aktvendim për papranueshmëri, i 30 tetorit 2017, paragrafët 5 dhe 44-46; shih gjithashtu, rasti KI04/17, parashtrues i kërkesës Z. K., Vendim për tërheqje të kërkesës, i 11 gushtit 2017, paragrafët 16-20).

## PËR KËTO ARSYE

Gjykata Kushtetuese e Republikës së Kosovës, në pajtim me nenet 113 (1) dhe (7) si  
dhe 116 (2) të Kushtetutës, në nenet 27 (1) dhe 48 të Ligjit, rregullat 29 (6), 36 (1) (d),  
36 (2) (d) si dhe 55 (4) të Rregullores së punës, në seancën e mbajtur më 28 shkurt  
2018, njëzëri

## VENDOS

- I. TA DEKLAROJË kërkesën të papranueshme;
- II. TA REFUZOJË kërkesën për masë të përkohshme;
- III. TA MIRATOJË kërkesën për mosbulim të identitetit;
- IV. T'UA KUMTOJË këtë vendim palëve;
- V. TA PUBLIKOJË këtë vendim në Gazetën Zyrare, në pajtim me nenin  
20.4 të Ligjit; dhe
- VI. Ky vendim hyn në fuqi menjëherë.

Gjyqtarja raportuese

Gresa Caka-Nimani

Kryetarja e Gjykatës Kushtetuese

Arta Rama-Hajrizi

