



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA KUSHTETUESE
УСТАВНИ СУД
CONSTITUTIONAL COURT

Priština, 29. maja 2018. godine
Br. ref.: RK 1237/18

ODLUKA O ODBIJANJU ZAHTEVA

u

slučaju br. KI08/18

Podnosilac

Naser Berisha

**Zahtev za preispitivanje navoda pokrenutim u rešenju o neprihvatljivosti
Ustavnog suda u slučaju KI104/17 od 14. novembra 2017. godine**

USTAVNI SUD REPUBLIKE KOSOVO

u sastavu:

Arta Rama-Hajrizi, predsednica
Ivan Čukalović, zamenik predsednika
Altay Suroy, sudija
Almiro Rodrigues, sudija
Snezhana Botusharova, sudija
Bekim Sejdiu, sudija
Selvete Gërxhaliu-Krasniqi, sudija i
Gresa Caka-Nimani, sudija

Podnosilac zahteva

1. Zahtev je podneo Naser Berisha sa prebivalištem u Prištini (u daljem tekstu: podnosilac zahteva).

Osporena odluka

2. Podnosilac zahteva osporava rešenje o neprihvatljivosti Ustavnog suda Republike Kosovo (u daljem tekstu: Sud), u slučaju KI104/17 od 14. novembra 2017. godine, kojim je odbijen njegov zahtev, kao očigledno neosnovan.

Predmetna stvar

3. Predmetna stvar ovog zahteva se u stvari odnosi na zahtev podnosioca za preispitivanje njegovih navoda pokrenutim u prethodnom zahtevu KI104/17.

Pravni osnov

4. Zahtev je zasnovan na stavovima 1 i 7, člana 113. [Juridikcija i ovlašćene strane] Ustava, članovima 22. [Procesuiranje podnesaka], 47. [Individualni zahtevi], 48. [Tačnost podneska] i 49. [Rokovi] Zakona o Ustavnom sudu br. 03/L-121 (u daljem tekstu: Zakon).

Postupak pred Ustavnim sudom

5. Dana 15. januara 2018. godine, podnosilac je podneo zahtev Sudu.
6. Dana 16. januara 2018. godine, predsednica Suda je imenovala sudiju Altaya Suroya za sudiju izvestioca i Veće za razmatranje, sastavljeno od sudija: Arta Rama-Hajrizi (predsedavajuća), Bekim Sejdiu i Gresa Caka-Nimani.
7. Dana 23. januara 2018. godine, Sud je obavestio podnosioca o registraciji zahteva.
8. Dana 19 aprila 2018. godine, Veće za razmatranje je razmotrilo izveštaj sudije izvestioca i jednoglasno iznelo preporuku Sudu da odbije zahtev po kratkom postupku.

Pregled činjenica

9. Dana 14. februara 2007. godine, podnosilac zahteva je podneo tužbu protiv R.C. i društvenog preduzeća KBI "Kosova Export", opština Kosovo Polje za ponovno vraćanje nekoliko parcela zemljišta za koje podnosilac zahteva tvrdi da su konfiskovane od Z.Z., predak oca podnosioca zahteva. Dana 6. februara 2009. godine, Osnovni sud u Prištini se rešenjem C. br. 231/2007 proglasio nenadležnim da odlučuje o slučaju i tužba je dostavljena Specijalizovanom veću Posebne komore za pitanja koja se odnose na Kosovsku agenciju za privatizaciju, koje je 12. aprila 2011. godine, odbilo tužbeni zahtev u pogledu tužilje R.C., kao neprihvatljiv.
10. Dana 26. aprila 2011. godine, Kosovska agencija za privatizaciju (KAP) je, kao predstavnik društvenog preduzeća, podnela zahtev za obustavu postupka u ovom predmetu, pošto je društveno preduzeće bilo predmet postupka likvidacije. Dana 21. novembra 2011. godine, Specijalizovano veće je rešenjem br. SCC-09-0217 odbilo zahtev KAP-a za obustavu postupka u vezi sa tužbom podnosioca zahteva. Dana 18. decembra 2014. godine, Žalbeno veće je (rešenje

ASC-11-0108) odbilo, kao neosnovanu, žalbu KAP-a protiv rešenja (br. SCC-09-2017) Specijalizovanog veća.

11. Dana 26. oktobra 2015. godine, Specijalizovano veće je (rešenje SCC-09-0217) odbacilo tužbu podnosioca zahteva kao neprihvatljivu „*nakon što tužilac nije uspeo da obezbedi rešenje o nasleđivanju naslednika Z.Z.*“ da bi potvrdio njihov aktivni legitimitet u ovom slučaju. Dana 24. novembra 2015. godine, podnosilac zahteva je uložio žalbu Žalbenom veću protiv rešenja Specijalizovanog veća (SCC-09-0217) pred Apelacionim sudom „*zbog povrede materijalnog prava*“. Dana 6. aprila 2017. godine, Žalbeno veće je (rešenje br. AC-I-15-0265) odbilo, kao neosnovanu, žalbu podnosioca zahteva, potvrđujući rešenje Specijalizovanog veća.
12. Dana 25. avgusta 2017. godine, podnosilac je podneo Sudu zahtev KI104/17, kojim je tražio ocenu ustavnosti rešenja [AC-I-15-0265 od 6. aprila 2017. godine] Žalbenog veća Posebne komore Vrhovnog suda Kosova za pitanja koja se odnose na Kosovsku agenciju za privatizaciju. Podnosilac zahteva je tvrdio povredu prava garantovanih članovima 31. [Pravo na pravično i nepristrasno suđenje] i 46. [Zaštita imovine] Ustava i članom 1 [Zaštita imovine] Protokola br. 1 Evropske konvencije o ljudskim pravima.
13. Dana 14. novembra 2017. godine, Sud je, nakon što je ocenio tvrdnje podnosioca zahteva, zaključio da zahtev podnosioca treba da se proglašeni neprihvatljivim, kao očigledno neosnovan, na ustavnim osnovama i obrazložio:

“... da podnosilac zahteva nije izneo nikakve dokaze, činjenice ili argumente koji pokazuju da je postupak pred Žalbenim većem na bilo koji način predstavljao ustavnu povredu njegovih prava garantovanih Ustavom, odnosno pravo na pravično i nepristrasno suđenje i pravo na zaštitu imovine. Shodno tome, Sud zaključuje da je zahtev očigledno neosnovan na ustavnim osnovama i treba da se proglašeni neprihvatljivim u skladu sa članom 113.7 Ustava, članom 48. Zakona i pravilom 36 (1) (d) i (2) (d) Poslovnika.”

Navodi podnosioca

14. Podnosilac zahteva tvrdi da je Sud, proglašavajući njegov prethodni zahtev KI104/17 neprihvatljiv, kao očigledno neosnovan, „potvrdio povrede“ koje su mu izazvane odlukama redovnih sudova, navodeći da je odbijanje njegovog zahteva od strane Suda u suprotnosti sa pravom „*na nepristrasno suđenje kao što je propisano u članu 6 EKLJP-a (Evropska konvencija o ljudskim pravima)*“.
15. Na kraju, podnosilac zahteva je ponovio svoje navode kao što ih je pokrenuo u zahtevu KI104/17, tražeći od Suda da ga prizna kao naslednika njegovog pretka i da se njegov predak prizna kao legitimni vlasnik nad nekoliko nepokretnih imovina (parcela) koje je oduzeo tadašnji režim pre 90-ih (devedesetih) godina, tvrdeći da su one oduzete njegovoj porodici za korišćenje u skladu sa regulatornim planom parcela (konsolidacija zemljišta) na nekoliko različitih katastarskih zona.

Prihvatljivost zahteva

16. Sud prvo razmatra da li je podnosilac zahteva ispunio uslove prihvatljivosti, propisane u Ustavu i dalje utvrđene u Zakonu i Poslovniku.
17. S tim u vezi, Sud se poziva na pravilo 32 (5) Poslovnika, koje propisuje:

“Sud može po kratkom postupku odbiti podnesak, ... ukoliko je zahtev ponavljanja prethodnog podneska odlučen od strane Suda”
18. Sud primećuje da podnosilac, u stvari, u ovom zahtevu traži od Suda da ponovo uzme u obzir navode koje je pokrenuo u prethodnom zahtevu KI104/17.
19. Sud je u prethodnom zahtevu KI104/17 podnosioca razmotrio sve navode koje je on pokrenuo i odgovorio na svaki posebno i zaključio da zahtev treba da se proglasi kao očigledno neosnovan na ustavnim osnovama i shodno tome, neprihvatljiv, iz razloga pomenutim u stavu 13 ove odluke.
20. U tom smislu, Sud smatra da ovaj zahtev ne predstavlja neku novu okolnost da bi je Sud ponovo uzeo u obzir. Za sva pitanja pokrenuta u ovom zahtevu, Sud je već odlučio u slučaju KI104/17.
21. Stoga, Sud smatra da ovaj zahtev ne predstavlja nijedan dokaz ili novu okolnost kojim bi se pregledali navodi podnosioca zahteva pokrenuti u prethodnom zahtevu KI104/17 za koje je Sud odlučio rešenjem o neprihvatljivosti 14. novembra 2017. godine (vidi, slično sa ovom situacijom, odluka o odbijanju zahteva Ustavnog suda u slučaju KI26/14, sa podnosiocem zahteva: *Bajrush Gashi*, od 26. marta 2015. godine, stav 24).
22. Sud podseća da individualnu žalbu u smislu člana 113.7 Ustava, podnosilac zahteva ne treba da vidi kao mogućnost da ponovo traži od Suda pregled navoda ili ponovno otvaranje odluka za pitanja koje je Sud već jednom odlučio.
23. Pored toga, Sud podseća da su njegove odluke konačne i obavezujuće za pravosuđe, za sve osobe i sve institucije Republike Kosovo (vidi, između ostalog, odluku Ustavnog suda u slučaju KI26/14, podnosilac zahteva: *Bajrush Gashi*, 26. marta 2015. godine, stavovi 26 i 27).
24. Kao zaključak, Sud smatra da je ovaj zahtev podnosioca, u stvari, ponavljanje prethodnog zahteva o kojem je Sud već odlučio. Stoga, u skladu sa pravilom 32 (5) Poslovnika, ovaj zahtev treba da se odbije po kratkom postupku.

IZ TIH RAZLOGA

Ustavni sud, u skladu sa članom 113.7 Ustava, članom 20. Zakona i pravilom 32 (5), Poslovnika, 19. aprila 2018. godine, jednoglasno

ODLUČUJE

- I. DA ODBIJE zahtev po kratkom postupku;
- II. DA DOSTAVI ovu odluku stranama;
- III. DA OBJAVI ovu odluku u Službenom listu, u skladu sa članom 20.4 Zakona;
- IV. Ova odluka stupa na snagu odmah.

Sudija izvestilac



Altay Suroy



Predsednica Ustavnog suda



Arta Rama-Hajrizi