**Priština, 11. aprila 2018. godine**

**Br. ref.: RK 1214/18**

**REŠENJE O NEPRIHVATLJIVOSTI**

u

**slučaju br. KI81/17**

Podnosilac

**Rapsina Muslija**

**Ocena ustavnosti rešenja AA. br. 4436/2016 Apelacionog suda Kosova od 22. decembra 2016. godine**

**USTAVNI SUD REPUBLIKE KOSOVO**

u sastavu:

Arta Rama-Hajrizi, Predsednica

Ivan Čukalović, zamenik predsednika

Altay Suroy, sudija

Almiro Rodrigues, sudija

Snezhana Botusharova, sudija

Bekim Sejdiu, sudija

Selvete Gerxhaliu-Krasniqi, sudija i

Gresa Caka-Nimani, sudija

**Podnosilac zahteva**

1. Zahtev je podnela Rapsina Muslija iz Prizrena (u daljem tekstu: podnositeljka zahteva).

**Osporena odluka**

1. Podnositeljka zahteva osporava rešenja AA. br. 4436/2016 Apelacioni suda od 22. decembra 2016. godine, kojim je odbijena kao neosnovana njena žalba na Rešenje [P. Br. 650/16] Osnovnog suda u Prizrenu a koja su u vezi sa rešenjem Rev.br. 78/2017 Vrhovnog suda Kosova od 20. aprila 2017. godine

**Predmetna stvar**

1. Predmetna stvar je ocena ustavnosti osporene presude, kojom su prema tvrdnjama podnositeljke povređena njena prava zagarantovana članovima 24. [Jednakost Pred Zakonom] i 31. [Pravo na pravično i nepristrasno suđenje] Ustava Republike Kosovo (u daljem tekstu: Ustav).

**Pravni osnov**

1. Zahtev je zasnovan na članu 113. stavovi 1 i 7 [Jurisdikcija i ovlašćene strane] Ustava, članu 47. [Individualni zahtevi] Zakona o Ustavnom sudu Republike Kosovo br. 03/L-121 (u daljem tekstu: Zakon) i pravilu 29 Poslovnika o radu Ustavnog suda Republike Kosovo (u daljem tekstu: Poslovnik).

**Postupak pred Ustavnim sudom**

1. Dana 12. jula 2017. godine, podnositeljka zahteva je podneo zahtev Ustavnom sudu Republike Kosovo (u daljem tekstu: Sud).
2. Dana 13. jula 2017. godine, predsednica Suda je imenovala sudiju Ivana Čukalovića za sudiju izvestioca i Veće za razmatranje, sastavljeno od sudija: Snezhana Botusharova (predsedavajuća), Bekim Sejdiu i Selvete Gërxhaliu- Krasniqi.
3. Dana 9. oktobra 2017. godine, Sud je obavestio podnositeljku zahteva o registraciji zahteva i poslao kopiju zahteva Vrhovnom sudu Kosova.
4. Dana 22. februara 2018. godine, nakon razmatranja izveštaja sudije izvestioca, Veće za razmatranje je iznelo preporuku Sudu za neprihvatljivost zahteva.

**Pregled činjenica**

1. Podnositeljka zahteva je kod Osnovnog suda u Prizrenu podnela tužbu radi poništaja hipotekarnog ugovora između podnositeljke zahteva (tužiteljke) i tuženih A.M. i Pro Credit Banke sa sedištem u Pristini.
2. Podnositeljka zahteva je uz tužbu dala i predlog za uvođenje privremene mere kojom bi se zabranio pravni promet i opterećenje katastarske parcele koja je predmet spora, kao i prekidanje svih izvršnih radnji u postupku izvršenja [I.br.10/2016], a do okončanja parničnog postupka.
3. Dana 12. juna 2016 godine, Osnovni sud u Prizrenu je Rešenjem [P. Br. 650/16] usvojio predlog za uvođenje privremene mere. U obrazloženju ovog rešenja Osnovni sud *inter alia* navodi:

*“Sud nakon analize i ocene dokaza koji se naleze u spisima predmeta došao je do zaključka da predlog tužilačke strane za određivanje mere obezbebeđenja trenutno je osnovan iz činjenice da postoji opasnost da će se bez izdavanja mere vidljivo otežati realizovanje zahteva stranaka.”*

1. Na ovo rešenje je tužena Pro Credit Banka uložila prigovor, a prvostepeni sud je shodno člana 306. stav 2 Zakona o parničnom postupku (u daljem tekstu: ZPP) zakazao raspravu.
2. Dana 2. avgusta 2016. godine, Osnovni sud u Prizrenu je Rešenjem [P. Br. 650/16] usvojio prigovor i ukinuo privremenu meru obezbeđenja uvedenu rešenjem Osnovnog suda u Prizrenu [P. Br. 650/16] od 12. juna. 2016 godine i naložio da se nastavi sa parničnim postupkom. U obrazloženju ovog rešenja Osnovni sud *inter alia* navodi:

*“Sud je došao do zaključka da su se promenile okolnosti za koje je određena mera obezbedjenja od strane ovog suda. Ovo iz činjenice da tokom sudske rasprave od strane drugotužene ProCredit Banke dostavljeni su dokazi kojima se dokazuje da je tuzilačka strana potpisla ugovor 0 kreditu pri drugotuzenoj odnosno da je ista dala saglasnost prvotuženom -njezinom suprugu za podizanje kredita od strane drugotuzenog. ”*

1. Podnositeljka zahteva je na rešenje Osnovnog suda uložila žalbu Apelacionom sudu.
2. Dana 22. decembra 2016. godine, Apelacioni suda rešenjem [AA. br. 4436/2016] je odbio kao neosnovanu žalbu podnositeljke zahteva i potvrdio Rešenje [P. Br. 650/16] Osnovnog suda u Prizrenu od 2. avgusta 2016. godine.
3. Dana 31. januara 2017. godine, podnositeljka zahteva je podnela reviziju Vrhovnom sudu Kosova protiv rešenja [AA. br. 4436/2016] Apelacionog suda.
4. Dana 20. aprila 2017. godine, Vrhovni sud je rešenjem [Rev. br. 78/2017] odbacio kao nedozvoljenu reviziju podnositeljke zahteva.

**Navodi podnosioca**

1. Podnositeljka zahteva tvrdi da su odluke redovih sudova kojima je ukinuta privremena mera obezbeđenja povredile njena prava zagarantovana članovima 24. [Jednakost Pred Zakonom] i 31. [Pravo na pravično i nepristrasno suđenje] Ustava.
2. Podnositeljka u osnovi osporava način na koji su redovni sudovi utvrdili činjenično stanje prilikom odluke o ukidanju privremene mere obezbeđenja.
3. Podnositeljka tvrdi da nije potpisala ugovor o hipoteci, da tu činjenicu sudovi nisu uzeli u obzir kada su odlučivali o ukidanju privremene mere obezbeđenja, čime su prema tvrdnjama podnositeljke povredili njeno pravo suvlasništva od 50% na imovinu iz bračne zajednice.
4. Zbog svega gore navedenog podnositeljka zahteva smatra da se odlukama redovnih sudova krše njena prava zagarantovana članovima 24. [Jednakost Pred Zakonom] i 31. [Pravo na pravično i nepristrasno suđenje] Ustava.
5. Podnositeljka nadalje od Suda zahteva ocenu ustavnosti *NAVEDENIH AKATA* [rešenje Osnovnog Suda-Prizren P.br. 650/16 od 2. 08. 2016 godine, rešenje Apelacionog Suda-Pristina AA.br-4436/2016 od 22. 12. 2016. godine i rešenje Vrhovnog Suda Kosova CML. Br. 78/2017 od 20.04. 2017. godine] *I DA SE ISTI USKLADE SA USTAVNIM ODREDBAMA.*

**Ocena prihvatljivosti zahteva**

1. Sud prvo ispituje da li je podnositeljka zahteva ispunila uslove prihvatljivosti, koji su utvrđeni Ustavom i dalje propisani Zakonom i predviđeni Poslovnikom.
2. U tom smislu, Sud se poziva na stavove 1 i 7 člana 113. [Jurisdikcija i ovlašćene strane] Ustava, koji propisuju:
3. *Ustavni sud odlučuje samo u slučajevima koje su ovlašćene strane podnele sudu na zakonit način.*

*[…]*

*7. Pojedinci mogu da pokrenu postupak ako su njihova prava i slobode koje im garantuje ovaj Ustav prekršena od strane javnih organa, ali samo kada su iscrpeli sva ostala pravna sredstva, regulisanim zakonom.*

1. U tom smislu, Sud smatra da je podnositeljka zahteva podnela zahtev u svojstvu ovlašćene strane, nakon iscrpljivanja svih pravnih sredstava.
2. Međutim, Sud se poziva i na član 49. [Rokovi] Zakona, koji propisuje:

*Podnesak se podnosi u roku od 4 meseci. Rok počinje od dana kada je podnosilac primio sudsku odluku. […].*

1. Sud uzima u obzir i pravilo 36 (1) (c) Poslovnika, koje propisuje:

*Sudu je dozvoljeno da rešava zahtev:*

 *“[...]*

*(c) samo ako je zahtev podnet u roku od četiri meseca od dana kada je odluka o poslednjem delotvornom pravnom sredstvu dostavljena podnosiocu zahteva […].*

1. Na početku sud se poziva na datum uručenja konačne odluke podnositeljki i datum kada je zahteva podnet da bi ocenio da li je podnositeljka podnela zahteva u propisanom roku od 4 (četiri) meseca.
2. U tom smislu, Sud primećuje da je Apelacioni sud 22. decembra 2016. godine doneo rešenje koje je uručeno podnositeljki zahteva 10. januara 2017. godine, podnositeljka je podnela svoj zahtev Sudu 12. jula 2017. godine.
3. Sud podseća da rok od četiri meseca počinje da teče od datuma kada je podnositeljki zahteva uručena konačan odluka. (Vidi: *mutatis mutandis,* slučaj ESLjP-a *Paul i Audrey Edvards protiv UK*, predstavka br. 46477/99, presuda od 14.marta 2002. godine).
4. U tom smislu, Sud podseća da zahtev za revizijom podnositeljke, podnet Vrhovnom sudu, nije u skladu sa članom 228 (1) Zakona o parničnom postupku, koji propisuje: *“Stranke mogu da podnesu reviziju samo protiv rešenja drugostepenog suda sa kojim se žalba podneta protiv konačne odluke odbacuje, odnosno sa čime se potvrđuje prvostepeno rešenje o odbacivanju podnete revizije protiv konačne odluke.”*
5. U stvari, Sud primećuje da je Vrhovni sud u svom obrazloženu između ostalog naveo da *“U konkretnom slučaju radi se 0 meri obezbeđenja tužbenog zahteva, a da spor nije meritorno okončan, pa je iz tih razloga i u skladu sa gore navedenom zakonskom odredbom revizija nedozvoljena... .“*
6. U tom smislu, Sud primećuje da je rešenjem AA. br. 4436/2016 Apelacionog suda od 22. decembra 2016. godine, okončan postupak pred redovnim sudovima vezano za predlog podnositeljke za uvođenje privremene mere.
7. Sud smatra da u ovakvim okolnostima, zahtev za revizijom protiv rešenja AA. br. 4436/2016 Apelacionog suda od 22. decembra 2016. godine nije bilo delotvorno pravno sredstvo i nije moglo biti legitimnog očekivanja na uspeh tog sredstva. U stvari, zakonom se izričito propisuje da takvo pravno sredstvo nije dozvoljeno da se podnese. (Vidi: slučaj Ustavnog suda KI135/16, podnosilac zahteva: *Tomislav Janković* *i drugi*, rešenje o neprihvatljivosti od 27. oktobra 2017. godine stav 25).
8. Sud ponavlja “*da se samo oni lekovi koji su delotvorni mogu uzeti u obzir, jer aplikanti ne mogu produžavati strogi vremenski rok koji nameće Konvencija tako što će pokušavati da podnesu neodgovarajuće ili pogrešno upućene zahteve organima ili institucijama koje nemaju mogućnosti da ponude delotvoran pravni lek za datu pritužbu”* (Vidi: *mutatis mutandis*, Evropski sud za ljudska prava, slučaj *Fernie protiv Ujedinjenog kraljevstva,* predstavka br. 14881/04, odluka o prihvatljivosti od 5. januara 2006. godine).
9. Sud podseća da nakon što je rešenje AA. br. 4436/2016 Apelacionog suda od 22. decembra 2016. godine uručeno podnositelji zahteva ništa je nije sprečilo da se obrati Ustavnom sudu. Međutim, ona je koristila pravno sredstvo koje nije dozvoljeno zakonom.
10. Pored toga, Sud smatra da period od četiri meseca počinje da teče od datuma uručivanja konačne odluke koja je rezultat iscrpljivanja pravnih sredstava koja su adekvatna i delotvorna da pruže naknadu u vezi s predmetom na koji se žalba odnosi (Vidi: slučaj ESLjP *Norkin protiv Rusije*, predstavka br. 20156/11, odluka o prihvatljivosti od 5. februara 2013. godine; vidi i slučaj Ustavnog suda KI201/13, podnosilac zahteva: *Sofa Gjonbalaj*, rešenje o neprihvatljivosti od 2. aprila 2014. godine, stav 32).
11. Sud podseća da „*ukoliko nijedno pravno sredstvo nije dostupno ili ako se oceni da su ona neefikasna*“, vremenski rok od četiri meseca koji je predviđen članom 49. Zakona u principu teče od datuma uručivanja akta na koji se žalba odnosi (Vidi: slučaj ESLjP *Bayram i Yildirim protiv Turske*, predstavka br. 38587/97, ​​odluka od 29. januara 2002. godine).
12. Sud dalje podseća da je cilj zakonskog roka od četiri meseca, u skladu sa članom 49. Zakona i pravilom 36 (1) (c) Poslovnika, da se promoviše pravna sigurnost, osiguravajući da se slučajevi koji pokreću ustavna pitanja razmatraju u razumnom roku i da prethodne odluke nisu stalno otvorene za osporavanje. (Vidi: slučaj ESLjP *O'Loughlin i drugi protiv Ujedinjenog kraljevstva*, predstavka br. 23274/04, odluka o prihvatljivosti od 25. avgusta 2005. godine).
13. Na osnovu gore navedenog, Sud smatra da je konačna odluka u zahtevu podnositeljke rešenje AA. br. 4436/2016 Apelacionog suda od 22. decembra 2016. godine. Stoga, vremenski rok počinje da teče od 10. januara 2017. godine, što je datum kad je podnositeljki uručeno gore pomenuto rešenje. Podnositeljka je podnela svoj zahtev 12. jula 2017. godine. Period od četiri meseca za podnošenja zahteva je istekao 10. maja 2017. godine.
14. Dakle, Sud utvrđuje da zahtev nije podnet u zakonskom roku koji je propisan u članu 49. Zakona i pravilu 36 (1) (c) Poslovnika.
15. U zaključku, Sud utvrđuje da je zahtev podnositeljke neprihvatljiv, jer je van roka.

**IZ OVIH RAZLOGA**

Ustavni sud Kosova, u skladu sa sa članom 113.1 i 7 Ustava, članom 49. Zakona i pravilom 36 (1) (c) Poslovnika o radu, na zasedanju održanom 22. februara 2018. godine, je jednoglasno

**ODLUČIO**

I. DA PROGLASI zahtev neprihvatljivim;

II. DA DOSTAVI ovu odluku stranama;

III. DA OBJAVI ovu odluku u Službenom listu u skladu sa članom 20.4 Zakona;

IV. Ova odluka stupa na snagu odmah.

**Sudija izvestilac Predsednik Ustavnog suda**

Ivan ČukalovićArta Rama-Hajrizi