



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO  
**GJYKATA KUSHTETUESE**  
УСТАВНИ СУД  
CONSTITUTIONAL COURT

Prishtinë, më 3 prill 2018  
Nr. ref.: RK 1203/18

## AKTVENDIM PËR PAPRANUESHMËRI

në

**rastin nr. KI54/17**

Parashtrues

**Habib Morina**

**Vlerësim i kushtetutshmërisë së Aktvendimit të Gjykatës së Apelit të Republikës së Kosovës, PN. nr. 275/2017, të 14 prillit 2017**

## **GJYKATA KUSHTETUESE E REPUBLIKËS SË KOSOVËS**

e përbërë nga:

Arta Rama-Hajrizi, kryetare  
Ivan Čukalović, zëvendëskryetar  
Altay Suroy, gjyqtar  
Almiro Rodrigues, gjyqtar  
Snezhana Botusharova, gjyqtare  
Bekim Sejdiu, gjyqtar  
Selvete Gërxhaliu-Krasniqi, gjyqtare  
Gresa Caka-Nimani, gjyqtare

### **Parashtruesi i kërkesës**

1. Kërkesa është dorëzuar nga Habib Morina, nga fshati Reshtan, komuna e Suharekës (në tekstin e mëtejmë: parashtruesi i kërkesës).

## **Vendimi i kontestuar**

2. Parashtruesi i kérkesës e konteston Aktvendimin e Gjykatës së Apelit të Republikës së Kosovës, PN. nr. 275/2017, të 14 prillit 2017.

## **Objekti i çështjes**

3. Objekt i çështjes është vlerësimi i kushtetutshmërisë së aktvendimit të kontestuar, i cili pretendohet të ketë shkelur të drejtat dhe liritë e parashtruesit të kérkesës të garantuara me nenin 24 [Barazia para Ligjit] dhe me nenin 31 [E Drejta në Gjykim të Drejtë dhe të Paanshëm], të Kushtetutës së Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtejmë: Kushtetuta).

## **Baza juridike**

4. Kërkesa bazohet në nenin 113.7 të Kushtetutës, në nenin 47 të Ligjit për Gjykatën Kushtetuese të Republikës së Kosovës, nr. 03/L-121 (në tekstin e mëtejmë: Ligji) dhe në rregullin 29 të Rregullores së punës së Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtejmë: Rregullorja e punës).

## **Procedura në Gjykatën Kushtetuese**

5. Më 27 prill 2017, parashtruesi e dorëzoi kérkesën në Gjykatën Kushtetuese të Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtejmë: Gjykata).
6. Më 28 prill 2017, Kryetarja e Gjykatës caktoi gjyqtarin Bekim Sejdiu gjyqtar raportues dhe Kolegjin shqyrtheses, të përbërë nga gjyqtarët: Altay Suroy (kryesues), Ivan Čukalović dhe Arta Rama-Hajrizi.
7. Më 5 maj 2017, Gjykata njoftoi parashtruesin për regjistrimin e kérkesës.
8. Të njëjtën datë, një kopje e kérkesës i është dërguar Gjykatës së Apelit të Republikës së Kosovës.
9. Më 21 shkurt 2018, Kolegji shqyrtheses shqyrtoi raportin e gjyqtarit rapportues dhe njëzëri i rekomandoi Gjykatës, ta deklarojë kérkesën të papranueshme, si qartazi të pabazuar.

## **Përbledhja e fakteve**

10. Më 28 shkurt 2017, Prokuroria Themelore në Prizren - Departamenti për Krime të Rënda ka ngritur aktakuzë kundër parashtruesit të kérkesës, për dyshimin e bazuar të kryerjes së veprës penale “keqpërdorim i pozitës apo autoritetit zyrtar” nga nen 422, paragrafi 1 i Kodit Penal të Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtejmë: KPRK).
11. Më 30 mars 2017, parashtruesi i kérkesës ka dorëzuar në Gjykatën Themelore në Prizren - Departamenti për Krime të Rënda, kérkesën për hedhje të aktakuzës.

12. Më 31 mars 2017, Gjykata Themelore në Prizren - Departamenti për Krimet të Rënda, mori Aktvendimin PKR. nr. 25/17, përmes të cilit refuzoi kërkesën e parashtruesit për hedhje poshtë të aktakuzës.
13. Më 7 prill 2017, parashtruesi i kërkesës dorëzoi ankesë në Gjykatën e Apelit kundër Aktvendimit të Gjykatës Themelore në Prizren - Departamenti për Krimet të Rënda.
14. Më 14 prill 2017, Gjykata Apelit e Republikës së Kosovës, mori Aktvendimin PN. nr. 275/17, përmes të cilit refuzoi ankesën e parashtruesit të kërkesës dhe konfirmoi në tërësi Aktvendimin e Gjykatës Themelore në Prizren, PKR. nr. 25/17, të 31 marsit 2017.

### **Pretendimet e parashtruesit të kërkesës**

15. Parashtruesi i kërkesës pretendon se gjatë procedurave të zhvilluara kundër tij është shkelur e drejta e tij e garantuar me nenin 31, paragrin 1 të Kushtetutës, për shkak se:

*“Gjykata Themelore e Prizrenit ka refuzuar kërkesën për hedhje poshtë të aktakuzës në shkelje të nenit 251 të Kodit Procedurës Penale, e gjithashtu nuk ka dhënë sqarime në lidhje me pretendimet e mia. Ndërsa, Gjykata e Apelit duke vepruar sipas ankesës sime kundër aktvendimit të Gjykatës Themelore ku janë përmendur edhe shkeljet në aktvendimin e Gjykatës Themelore, ... nuk ka gjetur shkelje edhe pse sipas meje këto janë të dukshme, dhe ka refuzuar ankesën time, përkatësisht ka vërtetuar aktvendimin e Gjykatës Themelore.”*

16. Si rezultat, parashtruesi i kërkesës pretendon që:

*“Këto organe duke mos ndërmarrë veprimet që janë të detyruara t'i ndërmarrin sipas ligjit të procedurës penale, si dhe duke ndërmarrë veprime në kundërshtim me këtë ligj kanë cenuar të drejtën time për të pasur një gjykim të drejt dhe të paanshëm.”*

17. Parashtruesi gjithashtu pretendon se Gjykata Themelore dhe ajo e Apelit kanë shkelur të drejtën e tij të garantuar me nenin 24 të Kushtetutës, duke theksuar: “*Unë gjatë tërë kësaj procedure kam qenë dhe jam ndier i diskriminuar për arsyet e cekura në këtë shkresë.*”
18. Në fund, parashtruesi i kërkesës nga Gjykata kërkon “*kthimin e çështjes në shqyrtim fillestar në Gjykatën Themelore dhe trajtimin e saj sipas ligjit.*”

### **Pranueshmëria e kërkesës**

19. Gjykata së pari vlerëson nëse parashtruesi i kërkesës i ka përbushur kriteret e pranueshmërisë, të përcaktuara me Kushtetutë dhe të specifikuara më tej me Ligj dhe të parapara me Rregullore të punës.
20. Në këtë drejtim, Gjykata i referohet paragrafëve 1 dhe 7, të nenit 113 [Juridikioni dhe Palët e Autorizuara] të Kushtetutës, që përcaktojnë:

*“1. Gjykata Kushtetuese vendos vetëm për rastet e ngritura para gjykatës në mënyrë ligjore nga pala e autorizuar.*

[...]

*7. Individët janë të autorizuar të ngrenë shkeljet nga autoritetet publike të të drejtave dhe lirive të tyre individuale, të garantuara me Kushtetutë, mirëpo vetëm pasi të kenë shteruar të gjitha mjetet juridike të përcaktuara me ligj”.*

21. Gjykata gjithashtu i referohet nenit 49 [Afatet] të Ligjit, që parasheh:

*“Kërkesa parashtrohet brenda afatit prej katër (4) muajve. Afati fillon të ecë që nga dita kur parashtruesit i është dorëzuar vendimi gjyqësor”.*

22. Gjykata konsideron se parashtruesi i kérkesës është palë e autorizuar, ka shteruar mjetet juridike në dispozicion dhe ka parashtruar kérkesën në kohë.

23. Megjithatë, Gjykata merr parasysh gjithashtu kérkesat e nenit 48 [Saktësimi i kérkesës] të Ligjit, që përcakton:

*“Parashtruesi i kérkesës ka për detyrë që në kérkesën e tij të qartësoj saktësisht se cilat të drejta dhe liri pretendon se i janë cenuar dhe cili është akti konkret i autoritetit publik të cilin parashtruesi dëshiron ta kontestoj.*

24. Përveç kësaj, Gjykata merr parasysh rregullin 36 [Kriteret e pranueshmërisë], posaçërisht nënrrregullin (1) (d) dhe nënrrregullin (2) (b) të Rregullores së punës, që përcaktojnë:

*(1) Gjykata mund ta shqyrtojë një kérkesë nëse:*

[...]

*(d) kérkesa arsyetohet prima facie ose nuk është qartazi e pabazuar.*

*(2) Gjykata do të deklarojë një kérkesë si qartazi të pabazuar, nëse bindet se:*

[...]

*(b) faktet e paraqitura në asnje mënyrë nuk e arsyetojnë pretendimin për shkeljen e një të drejte kushtetuese”.*

[...]

*d) parashtruesi nuk dëshmon në mënyrë të mjaftueshme pretendimin e tij.*

25. Gjykata rikujton se parashtruesi i kérkesës pretendon se gjykatat e rregullta, përkatësisht, Gjykata Themelore në Prizren dhe Gjykata e Apelit kanë shkelur të drejtat e tij të garantuara me nenin 24 dhe 31 të Kushtetutës.

26. Më konkretisht, parashtruesi i kérkesës, pretendimet për shkeljen e të drejtës për gjykim të drejtë dhe të paanshëm i ndërlidhë me refuzimin e kérkesës së tij për hedhje poshtë të aktakuzës, duke pretenduar shkelje të nenit 251 të Kodit të Procedurës Penale, në faktin se gjykatat respektive nuk morën parasysh

pretendimet e tij, duke i ndërlidhur, në fund, të gjitha këto veprime të gjykatave me pretendimin për shkelje të nenit 24 të Kushtetutës.

27. Gjykata vë në dukje se, në bazë të shkresave të lëndës rezulton se rasti është në pritje për gjykim meritor pranë gjykatave të rregullta.
28. Në lidhje me këtë, Gjykata thekson se pretendimet e parashtruesit të kërkesës për shkeljen e të drejtave kushtetuese të tij kanë të bëjnë me mënyrën se si gjykatat e rregullta kanë administruar provat para tyre dhe se si kanë interpretuar dhe aplikuar ligjin procedural, gjatë procedurave të zhvilluara lidhur me kërkesën e parashtruesit për hedhjen e aktakuzës.
29. Gjykata konsideron se këto pretendime ngrenë çështje të ligjshmërisë, për të cilat kujdesen gjykatat e rregullta sipas kompetencës që ua jep atyre Kushtetuta.
30. Në këtë aspekt, Gjykata vëren se Gjykata Themelore në Prizren, përmes Aktvendimit PKR. nr. 25/17, të 31 marsit 2017, ndër të tjera, theksoi:

*“Gjykata, vlerëson se pretendimet e të akuzuarit për hedhjen e aktakuzës, se nga provat të cilat i përmban aktakuza nuk e vërtetojnë dyshimin e bazuar se i akuzuari ka kryer veprat penale, nuk kanë justifikime juridike dhe as mbështetje ligjore, për hedhjen e aktakuzës, sepse nuk janë plotësuar asnjëra nga kushtet ligjore të parapara me nenin 253 par. 1 nënpar. 1.1, 1.2 dhe 1.4 të KPP-së, sepse vepra për të cilën akuzohet përbën vepër penale, nuk ka rrethana që përjashtojnë përgjegjësinë penale, ndërsa nga shkresat e lëndës rezulton se ka prova të mjaftueshme që vërtetojnë dyshimin e bazuar mirë se i akuzuari ka kryer veprën penale që i vihet në barrë sipas aktakuzës”.*

31. Për më tepër, Gjykata e Apelit, përmes Aktvendimit PN. nr. 275/17, të 14 prillit 2017, arsyetoi:

*“Sipas vlerësimit të Gjykatës së Apelit, pretendimet e mësipërme ankimore nuk janë të bazuara, sepse Gjykata e shkallës së parë me aktvendimin e atakuar për hedhjen e aktakuzës është kujdesur sipas thënieve në kërkesë që të vlerësojë dhe në mënyrë të drejtë ka dhënë arsyet e mjaftueshme se aktakuza e ngritur nga Prokuroria Themelore në Prizren ka prova të mjaftueshme për të mbështetur dyshimin e bazuar se i akuzuari ka kryer veprën penale për të cilën akuzohet. Të gjitha këto prova edhe janë propozuar që të administrohen në shqyrtimin gjyqësor, ndërsa tanë nuk ka argumente bindëse dhe nuk përbajnjë asnjerën prej bazave ligjore për të cilën mund të hedhet aktakuza, ashtu siç kërkohet me dispozitat e nenit 250 par. 1 nënpar. 1.1, 1.2, 1.3 dhe 1.4 të KPK-së.”*

32. Gjykata e Apelit, gjithashtu theksoi:

*“Procedura penale tanë është në fazën pas ngritjes së aktakuzës, ndërsa se a do të vërtetohet fajësia e të pandehurit, mbetet të shqyrtohet gjatë fazave të ardhshme të procedurës penale dhe shqyrimit kryesor të çështjes, e që në këto fazë të procedurës penale fajësia nuk mund të supozohet as nga Gjykata e as nga palët.”*

39. Duke u bazuar në shtjellimin e mësipërm, Gjkata vlerëson që gjykatat e rregullta në mënyrë të detajuar dhe gjithëpërfshirëse kanë adresuar dhe arsyetuar pretendimet e parashtruesit të kërkesës, për konfirmimin e aktakuzës, duke mos paragjykuar meritat dhe rezultatin përfundimtar të rastit.
40. Për më tepër, Gjkata konsideron që procedurat për konfirmimin e aktakuzës janë zhvilluar në përputhje me parimin e kontradiktoritetit procedural, që do të thotë se parashtruesi i kërkesës ka pasur mundësi që përgjatë gjithë procesit gjyqësorë t'i kundërshtojnë argumentet e pafavorshme në ngarkim të tij dhe t'i përdorë ato në dobi të tij, para gjykatave të rregullta.
41. Rrjedhimisht, Gjkata konsideron se parashtruesi i kërkesës nuk ka dëshmuar se procedurat në Gjykatën Themelore dhe atë të Apelit, kanë qenë të padrejta arbitrale, apo diskriminuese, ose që të drejtat dhe liritë themelore të tij të mbrojtura me Kushtetutë janë shkelur nga aplikimi apo interpretimi i gabuar i dispozitave të lartcekura të KPPRK-së. Gjkata rithekson se mënyra e aplikimit dhe interpretimit të dispozitave të caktuara të KPPRK-së, në një rast konkret penal, është çështje e ligjshmërisë. Parashtruesi i kërkesës nuk ka arritur të dëshmojë asnjë çështje kushtetuese me argumentet e tij të paraqitura para kësaj Gjykate (Shih, rasti KI56/17, parashtruese e kërkesës *Lumturije Murtezaj*, Aktvendim për papranueshmëri, i 18 dhjetorit 2017, paragrafi 36; rasti KI63/16, parashtrues i kërkesës *Astrit Pira*, Aktvendim për papranueshmëri, i 8 gushtit 2016, paragrafi 44 dhe shih, gjithashtu rastin KI150/15; KI161/15; KI162/15; KI14/16; KI19/16; KI60/16 dhe KI64/16, parashtrues të kërkesës *Arben Gjukaj, Hysni Hoxha, Driton Pruthi, Milazim Lushtaku, Esat Tahiri, Azem Duraku dhe Sami Lushtaku*, Aktvendim për papranueshmëri, i 15 nëntorit 2016, paragrafi 62).
42. Gjkata rithekson se nuk është detyrë e saj të merret me gabimet e faktit ose të ligjit që pretendohet të jenë bërë nga gjykatat e rregullta me rastin e vlerësimit të provave ose aplikimit të ligjit (ligjshmërisë), përvèç dhe për aq sa ato mund të kenë shkelur të drejtat dhe liritë e mbrojtura me Kushtetutshmëria). Ajo vetë nuk mund të vlerësojë ligjin që ka bërë që një gjykatë e rregullt të miratojë një vendim në vend të një vendimi tjeter. Nëse do të ishte ndryshe, Gjkata do të vepronë si gjykatë e “shkallës së katërt”, që do të rezultonte në tejkalimin e kufijve të vendosur në juridiksionin e saj. Në të vërtetë, është roli i gjykatave të rregullta t'i interpretojnë dhe zbatojnë rregullat përkatëse të së drejtës procedurale dhe materiale (Shih, *mutatis mutandis*, Gjkata Evropiane për të Drejta të Njeriut rasti *Garcia Ruiz kundër Spanjës*, Nr. 30544/96, Aktgjykim i 21 janarit 1999, paragrafi 28).
43. Si rezultat, Gjkata konsideron se parashtruesi i kërkesës nuk i ka mbështetur pretendimet se procedurat përkatësse, në ndonjë mënyrë, ishin të padrejta apo arbitrale dhe se me vendimin e kontestuar janë shkelur të drejtat dhe liritë e garantuara me Kushtetutë dhe me Konventën Evropiane për të Drejtat dhe Liritë Themelore të Njeriut (shih, *mutatis mutandis*, Shub kundër *Lituaniës*, nr. 17064/06, GJEDNJ, Vendimi i 30 qershorit 2009).
44. Prandaj, Gjkata konstaton se kërkesa e parashtruesit nuk i përbush kriteret e pranueshmërisë të përcaktuara me Rregulloren e punës, sepse kërkesa është qartazi e pabazuar në baza kushtetuese, duke marrë parasysh që faktet e

paraqitura në asnjë mënyrë nuk e arsyetojnë pretendimin për shkeljen e ndonjë të drejte kushtetuese dhe që parashtruesi i kërkesës nuk dëshmon mjaftueshëm pretendimin e tij për shkelje kushtetuese.

45. Si përfundim, Gjykata konkludon se kërkesa është qartazi e pabazuar në baza kushtetuese dhe, në pajtim me rregullin 36 (1) (d) dhe (2) (d) të Rregullores së punës, ajo duhet të deklarohet e papranueshme.

### PËR KËTO ARSYE

Gjykata Kushtetuese, në mbështetje të nenit 113.7 të Kushtetutës, nenit 20 dhe 48 të Ligjit dhe të rregullave 36 (1) (d), 36 (2) (b) dhe (d), si dhe 56 (2) të Rregullores së punës, më 21 shkurt 2018, njëzëri

### VENDOS

- I. TA DEKLAROJË kërkesën të papranueshme;
- II. T'UA KUMTOJË këtë vendim palëve;
- III. TA PUBLIKOJË këtë vendim në Gazetën Zyrtare, në pajtim me nenin 20.4 të Ligjit;
- IV. Ky vendim hyn në fuqi menjëherë.

**Gjyqtari rapportues**



Bekim Sejdiu

**Kryetarja e Gjykatës Kushtetuese**

