



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO

GJYKATA KUSHTETUESE

УСТАВНИ СУД

CONSTITUTIONAL COURT

Prishtinë, më 10 prill 2018
Nr. ref.: RK 1207/18

AKTVENDIM PËR PAPRANUESHMËRI në

rastin nr. KI145/17

Parashtrues

Sh. A. “Elektromotori”

Vlerësim i kushtetutshmërisë së Aktgjykimit të Gjykatës Supreme të Kosovës, E. Rev. nr. 40/2016, të 5 janarit 2017

GJYKATA KUSHTETUESE E REPUBLIKËS SË KOSOVËS

e përbërë nga:

Arta Rama-Hajrizi, kryetare
Ivan Čukalović, zëvendëskryetar
Altay Suroy, gjyqtar
Almiro Rodrigues, gjyqtar
Snezhana Botusharova, gjyqtare
Bekim Sejdiu, gjyqtar
Selvete Gérxhaliu-Krasniqi, gjyqtare dhe
Gresa Caka-Nimani, gjyqtare.

Parashtruesi i kërkesës

1. Kërkesa është parashtruar nga kompania Sh. A. “Elektromotori” me seli në Gjakovë (në tekstin e mëtejmë: parashtruesi i kërkesës), i cili përfaqësohet nga Idriz Daci, avokat nga Gjakova.

Vendimi i kontestuar

2. Parashtruesi i kérkesës e konteston Aktgjykimin E. Rev. nr. 40/2016, të Gjykatës Supreme të Kosovës (në tekstin e mëtejmë: Gjykata Supreme), të 5 janarit 2017.
3. Parashtruesi deklaron se vendimin e kontestuar e ka pranuar më 14 shkurt 2017.

Objekti i çështjes

4. Objekt i çështjes është vlerësimi i kushtetutshmërisë së vendimit të kontestuar, me të cilin pretendohet se janë shkelur të drejtat e parashtruesit të kérkesës të garantuara me nenet 46 [Mbrojtja e Pronës], 58 [Përgjegjësitë e Shtetit] dhe 119 [Parimet e Përgjithshme] të Kushtetutës së Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtejmë: Kushtetuta).

Baza juridike

5. Kërkesa bazohet në nenet 21.4 dhe 113.7 të Kushtetutës dhe në nenet 22 dhe 47 të Ligjit për Gjykatën Kushtetuese të Republikës së Kosovës, nr. 03/L-121 (në tekstin e mëtejmë: Ligji), si dhe në rregullin 29 të Rregullores së punës së Gjykatës Kushtetuese (në tekstin e mëtejmë: Rregullorja e punës).

Procedura në Gjykatën Kushtetuese

6. Më 8 dhjetor 2017, parashtruesi e dorëzoi kérkesën në Gjykatën Kushtetuese të Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtejmë: Gjykata).
7. Më 15 dhjetor 2017, Kryetarja e Gjykatës caktoi gjyqtarin Bekim Sejdiu gjyqtar raportues dhe Kolegjin shqyrtares, të përbërë nga gjyqtarët: Altay Suroy (kryesues), Snezhana Botusharova dhe Ivan Čukalović.
8. Më 19 dhjetor 2017, Gjykata njoftoi parashtruesin për regjistrimin e kérkesës dhe i dërgoi një kopje të kérkesës Gjykatës Supreme.
9. Më 22 dhjetor 2017, parashtruesi i kérkesës dorëzoi në Gjykatë dokumente shtesë.
10. Më 22 shkurt 2018, Kolegji shqyrtares shqyrtoi raportin e gjyqtarit raportues dhe i rekomandoi Gjykatës papranueshmërinë e kérkesës.

Përbledhja e fakteve

11. Më 6 prill 2011, parashtruesi i kérkesës parashtroi padi në Gjykatën Ekonomike të Qarkut në Prishtinë, kundër Ministrisë së Tregtisë dhe Industrisë së Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtejmë: MTI), duke kérkuar kompensim për dëmin material dhe fitimin e humbur, si rezultat i mosregjistrimit të biznesit nga MTI, prej vitit 2003 deri në vitin 2008.
12. Më 20 maj 2013, Gjykata Themelore në Prishtinë - Departamenti për Çështje Ekonomike (në tekstin e mëtejmë: Gjykata Themelore) nxori Aktgjykimin C. nr.

80/2011, me të cilin refuzoi si të pabazuar padinë e parashtruesit kundër MTI-së.

13. Parashtruesi i kérkesës parashtroi ankesë kundër Aktgjykimit të Gjykatës Themelore (C. nr. 80/2011), duke pretenduar se ka pasur vërtetim të gabuar dhe jo të plotë të gjendjes faktike, shkelje thelbësore të dispozitave të procedurës kontestimore dhe zbatim të gabuar të së drejtës materiale.
14. Më 14 dhjetor 2015, Gjykata e Apelit nxori Aktgjykimin Ae. nr. 123/2013, me të cilin refuzoi si të pabazuar ankesën e parashtruesit të kérkesës.
15. Kundër Aktgjykimit të Gjykatës së Apelit (Ae. nr. 123/2013), parashtruesi i kérkesës parashtroi revizion në Gjykatën Supreme, duke pretenduar ekzistimin e “*shkeljeve thelbësore të dispozitave të procedurës kontestimore, zbatim të gabuar të së drejtës materiale dhe tejkalim të kérkesëpadisë*”.
16. Më 5 janar 2017, Gjykata Supreme, përmes Aktgjykimit E. Rev. nr. 40/2016, e refuzoi revizionin e parashtruesit të kérkesës si të pabazuar.

Pretendimet e parashtruesit të kérkesës

17. Parashtruesi i kérkesës pretendon se Gjykata Supreme (Aktgjykimi E. Rev. nr. 40/2016) ka shkelur të drejtat e tij të garantuara me nenet 46 [Mbrojtja e Pronës], 58 [Përgjegjësitet e Shtetit], dhe 119 [Marrëdhëniet Ekonomike - Parimet e Përgjithshme] të Kushtetutës.
18. Parashtruesi i kérkesës thekson se MTI, nga viti 2003 deri më 2008 “*ja ka mohuar aplikimin për me e regjistruar biznesin në procedurë të rregullt ligjore*”, ndërsa, gjykatat e rregullta dështuan që t’i mbrojnë atij të drejtat ligjore. Si rezultat i kësaj, parashtruesi i kérkesës pretendon se “*i është ndërprerë puna dhe me këtë edhe mundësia e gjenerimit të të ardhurave*”.
19. Parashtruesi i kérkesës kérkon nga Gjykata që ta deklarojë kérkesën si të pranueshme si dhe të deklarojë të pavlefshëm: Aktgjykimin e Gjykatës Supreme, E. Rev. nr. 40/2016, Aktgjykimin e Gjykatës së Apelit, Ae. nr. 123/2013, dhe Aktgjykimin e Gjykatës Themelore, C. nr. 80/2017.

Pranueshmëria e kérkesës

20. Gjykata së pari shqyrton nëse kérkesa i ka përbushur kriteret e pranueshmërisë, të përcaktuara me Kushtetutë dhe të specifikuara më tej me Ligj dhe të parapara me Rregullore të punës.
21. Në këtë drejtim, Gjykata i referohet paragrafëve 1 dhe 7, të nenit 113 [Juridiksiuni dhe Palët e Autorizuara] të Kushtetutës, të cilët përcaktojnë:

“1. *Gjykata Kushtetuese vendos vetëm për rastet e ngritura para gjykatës në mënyrë ligjore nga pala e autorizuar.*

[...]

7. Individët janë të autorizuar të ngrenë shkeljet nga autoritetet publike të të drejtave dhe lirive të tyre individuale, të garantuara me Kushtetutë, mirëpo vetëm pasi të kenë shteruar të gjitha mjetet juridike të përcaktuara me ligj.

22. Gjykata po ashtu i referohet paragrafit 4, të nenit 21 [Parimet e përgjithshme] të Kushtetutës, që përcakton:

“4. Të drejtat dhe liritë themelore të parashikuara në Kushtetutë, vlejnë edhe për personat juridikë, për aq sa janë të zbatueshme.”

23. Përveç kësaj, Gjykata i referohet nenit 47 [Kërkesa individuale] të Ligjit, që përcakton:

“1. Çdo individ ka të drejtë të kërkojë nga Gjykata Kushtetuese mbrojtje juridike në rast se pretendon se të drejtat dhe liritë e tij individuale të garantuara me Kushtetutë janë shkelur nga ndonjë autoritet publik.

2. Individ mund të ngrë kërkesën në fjalë vetëm pasi që të ketë shteruar të gjitha mjetet juridike të përcaktuara me ligj.”

24. Në rastin konkret, Gjykata vëren se kërkesa është dorëzuar nga parashtruesi në pajtim me kriteret e nenit 113, paragrafët 1 dhe 7 të Kushtetutës, që nënkupton se parashtruesi ka përbushur kriterin që të njihet si palë e autorizuar si dhe ka shtetur mjetet juridike të përcaktuara me ligj.

25. Megjithatë, Gjykata i referohet edhe nenit 49 [Afatet] të Ligjit, i cili parasheh:

“Kërkesa parashtrohet brenda afatit prej katër (4) muajve. Afati fillon të ecë që nga dita kur parashtruesit i është dorëzuar vendimi gjyqësor.[...].”

26. Gjykata, gjithashtu, merr parasysh rregullin 36 (Kriteret e pranueshmërisë), paragrafin (1) (b) dhe (c) të Rregullores së punës, që parasheh:

“(1) Gjykata mund ta shqyrtojë një kërkesë nëse:

[...]

c) kërkesa parashtrohet brenda katër muajsh nga dita e dorëzimit të vendimit të mjetit të fundit juridik efektiv te parashtruesi [...].”

27. Gjykata vë në dukje se parashtruesi i kërkesës konteston Aktgjykimin e Gjykatës Supreme, E. Rev. nr. 40/2016, të 5 janarit 2017, të cilin parashtruesi deklaron se e ka pranuar më 14 shkurt 2017.

28. Gjykata më tej vëren se parashtruesi paraqiti kërkesën në Gjykatë, më 8 dhjetor 2017.

29. Rrjedhimisht, Gjykata konstaton se kërkesa e parashtruesit është dorëzuar pas afatit ligjor prej 4 (katër) muajsh.

30. Gjykata rikujton se qëllimi i afatit ligjor prej 4 (katër) muajsh, sipas nenit 49 të Ligjit dhe sipas rregullit 36 (1) (c) të Rregullores së punës, është që të promovojoë

siguri juridike, duke siguruar që rastet që kanë të bëjnë me çështje kushtetuese të trajtohen brenda një periudhe të arsyeshme dhe se vendimet e mëparshme nuk janë vazhdimisht të hapura për t'i kontestuar (Shih rastin *O'Loughlin dhe të tjerët kundër Mbretërisë së Bashkuar*, Kërkesa nr. 23274/04, GJEDNJ, Aktvendimi i 25 gushtit 2005, shih rastin nr. KI140/13, *Ramadan Cakiqi*, Aktvendim për papranueshmëri, i 17 marsit 2014, paragrafi 24).

31. Nga kjo rrjedh se, kërkesa e parashtuesit është dorëzuar jashtë afatit të përcaktuar me nenin 49 të Ligjit dhe me rregullin 36 (1) (c) të Rregullores së punës, dhe si e tillë është e papranueshme.

PËR KËTO ARSYE

Gjykata Kushtetuese, në pajtim me nenin 113.7 të Kushtetutës, nenit 49 të Ligjit dhe në pajtim me rregullin 36 (1) (c) të Rregullores së punës, më 22 shkurt 2018, njëzëri

VENDOS

- I. TA DEKLAROJË kërkesën të papranueshme;
- II. T'UA KUMTOJË këtë vendim palëve;
- III. TA PUBLIKOJË këtë vendim në Gazetën Zyrtare, në pajtim me nenin 20.4 të Ligjit;
- IV. Ky vendim hyn në fuqi menjëherë.

Gjyqtari raportues

Bekim Sejdiu

Kryetarja e Gjykatës Kushtetuese

Arta Rama-Hajrizi

