



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA KUSHTETUESE
УСТАВНИ СУД
CONSTITUTIONAL COURT

Priština, 5. februara 2018. godine
Br. ref.: RK 1192/18

REŠENJE O NEPRIHVATLJIVOSTI

u

slučaju br. KI152/17

Podnosilac

Shaqir Totaj

**Ocena ustavnosti presude Vrhovnog suda Republike Kosovo A.A. U.ZH.
br. 63/2017 od 7. decembra 2017. godine**

USTAVNI SUD REPUBLIKE KOSOVO

u sastavu:

Arta Rama-Hajrizi, predsednica
Ivan Čukalović, zamenik predsednika
Altay Suroy, sudija
Almiro Rodrigues, sudija
Snezhana Botusharova, sudija
Bekim Sejdiu, sudija
Selvete Gërxhaliu-Krasniqi, sudija
Gresa Caka-Nimani, sudija

Podnosilac

1. Zahtev je podneo g. Shaqir Totaj iz Prizrena (u daljem tekstu: podnosilac zahteva).

Osporena odluka

2. Podnosilac osporava presudu Vrhovnog suda Republike Kosovo A.A. U.ZH. br. 63/2017 od 7. decembra 2017. godine.

Predmetna stvar

3. Predmetna stvar je ocena ustavnosti gorenavedene presude, koja je navodno povredila prava podnosioca garantovana članom 45. [Pravo na izbor i učešće] Ustava Republike Kosovo (u daljem tekstu: Ustav), kao i članom 3. [Osnovna načela] Zakona br. 03/L-072 o lokalnim izborima u Republici Kosovo (u daljem tekstu: Zakon o lokalnim izborima).
4. Podnosilac zahteva od Ustavnog suda Republike Kosovo (u daljem tekstu: Sud) *“da uvede kao privremenu meru obustave rada izabranog gradonačelnika Opštine Prizren, u iščekivanju konačne odluke Ustavnog suda”*.

Pravni osnov

5. Zahtev je zasnovan na članu 113.7 Ustava, članovima 27. i 47. Zakona br. 03/L-121 o Ustavnom sudu Republike Kosovo (u daljem tekstu: Zakon), kao i pravilima 29 i 56 Poslovnika o radu Ustavnog suda Republike Kosovo (u daljem tekstu: Poslovnik).

Postupak pred Ustavnim sudom

6. Dana 15. decembra 2017. godine, podnosilac je podneo zahtev Sudu.
7. Istog dana, predsednica Suda je imenovala sudiju Bekima Sejdiua za sudiju izvestioca i Veće za razmatranje u sastavu sudija: Almiro Rodrigues (predsedavajući), Snezhana Botusharova i Selvete Gërzhaliu-Krasniqi.
8. Dana 19. decembra 2017. godine, Sud je obavestio podnosioca o registraciji zahteva i zahtevao od njega da u roku od sedam (7) dana od dana prijema obaveštenja razjasni da li je podnet pojedinačni zahtev u njegovo ime. Takođe, Sud je poslao kopiju zahteva Vrhovnom sudu.
9. Istog dana, Sud je obavestio i Demokratsku partiju Kosova (u daljem tekstu: DPK), kao i g. Mytahera Haskuku, kandidata Pokreta VETËVENDOSJE! za gradonačelnika Opštine Prizren na lokalnim izborima 2017. godine (u svojstvu zainteresovane strane) o registraciji zahteva. Sud im je poslao kopije zahteva i zahtevao od njih da u roku od sedam (7) dana od dana prijema ovog obaveštenja dostave svoje komentare u vezi sa zahtevom.
10. Dana 26. decembra 2017. godine, u predviđenom roku, podnosilac je podneo Sudu zatraženo razjašnjenje.
11. Istog dana, g. Mytaher Haskuka je podneo komentare putem elektronske pošte. Dok, DPK nije podneo nikakve komentare u predviđenom roku.

12. Dana 29. decembra 2017. godine, Sud je obavestio podnosioca zahteva, g. Mytahera Haskuku i DPK o primljenom razjašnjenju i odgovarajućim komentarima (i poslao im kopije razjašnjenja i komentara).
13. Dana 17. januara 2018. godine, Veće za razmatranje je razmotrilo izveštaj sudije izvestioca i preporučilo Sudu neprihvatljivost zahteva.

Pregled činjenica

14. Dana 22. oktobra 2017. godine je održan prvi krug lokalnih izbora u Republici Kosovo. Podnosilac je bio kandidat DPK-a za gradonačelnika Opštine Prizren.
15. Konačni rezultati prvog kruga izbora utvrdili su da će trka za gradonačelnika Opštine Prizren biti odlučena rezultatom drugog kruga izbora (balotažom), koji će se održati između dva najglasanija kandidata u prvom krugu, odnosno podnosioca g. Shaqira Totaja iz DPK i g. Mytahera Haskuke iz Pokreta VETËVENDOSJE!.
16. Dana 19. novembra 2017. godine, održan je drugi krug lokalnih izbora, gde su se za gradonačelnika Opštine Prizren takmičila dva gorenavedena kandidata.
17. Centralna izborna komisija je 29. novembra 2017. godine objavila konačne rezultate izbora za gradonačelnika Prizrena u drugom krugu. Prema ovim nalazima, podnosilac zahteva, Shaqir Totaj, je dobio 49,64% glasova, dok, je g. Mytaher Haskuka dobio 50,36% glasova.
18. Dana 30. novembra 2017. godine DPK se, preko svog predstavnika Ganija Kocija, žalio Izbornom panelu za žalbe i predstavke (u daljem tekstu: IPŽP), tražeći *“istraživanje, prebrojavanje, glasački listići i drugi izborni materijal i nakon utvrđivanja činjenica o kršenju izbornog procesa na dan glasanje, da poništi izborni rezultat i naloži Centralnoj izornoj komisiji da ponovi glasanje u opštini Prizren”*.
19. Dana 1. decembra 2017. godine, IPŽP je odlukom ZL. ANR-. 1124/2017 odbio žalbu DPK-a kao nedozvoljenu, sa sledećim obrazloženjem:

„Apel koji je podnet od političkog subjekta Demokratske partije Kosova, [...] panel je obradio i postupio u ovoj fazi izbornog postupka kao apel, u smislu zakonske odredbe člana 3 stav 8 Pravila br. 02/ 2015, Pravila i procedura IPŽP-a. [...]”

IPŽP nakon razmatranja dozvoljenosti apela, u smislu člana 117. ZOI-a, našao je da su navodi podnosioca apela u ovoj fazi izbornog postupka nedozvoljeni, iz ovih razloga:

Kao što je određeno ZOI-om i Izbornim pravilima, svaka faza izbornog procesa ima zakonski određene rokove, da bi se podnosile žalbe i apeli u IPŽP, koji se nadovežu sa fazom izbornog procesa, koji je u razvoju. U ovom konkretnom slučaju, sada smo u fazi izbornog procesa, nakon objavljivanja konačnog rezultata lokalnih izbora za drugi krug, održanih 19.11.2017. god. za predsednika opštine.

Panel ocenjuje da se u ovoj fazi izbornog procesa može podneti žalba samo što se tiče odluke CIK-a nakon proglašenja konačnog rezultata za

predsednika opštine i to za nepravilnosti prouzrokovanih tokom izvođenja podataka u CPR, neusklađenosti OUR-a sa ORK-ma, i dokaza koje eventualno donosi stranka koja ima zakonski interes, a koji se dokazi ne usklađuju sa konačnim rezultatom izbora, ili nepravilnosti koji su bili javno znani i koji su smatrani od panela da su mogli da imaju neposredan uticaj na konačan rezultat a što podriva izborni proces, ali se nisu ispravili, odnosno nisu eliminisani od CIK-a [...].

žalbeni navodi podnosioca apela, [...] za drugi krug lokalnih izbora održanih dana 19.11.2017. god., [...] u ovoj fazi izbornog procesa su nedozvoljeni, jer za sve nepravilnosti koji su u vezi sa danom glasanja, rok da se podnese žalba u IPŽP je bio 24 časa nakon zatvaranja Biračkih centara, u ovom slučaju rok da se podnese žalba IPŽP-u je bio do 20.11.2017. god. u 19:00 časova“.

20. Dana 5. decembra 2017. godine, DPK je podneo žalbu Vrhovnom sudu, kojom osporava zakonitost navedene odluke IPŽP-a, predlažući da se: žalba prihvati, da se poništi odluka IPŽP A. ZL br. 1124/ 2017 od 01. decembra 2017. godine, da se zahteva od IPŽP-a da ponovno razmotri odluku ili da se ponište izborni rezultati i da se naloži CIK-u da se ponove izbori u SO Prizren.
21. Dana 7. decembra 2017. godine, Vrhovni sud je presudom A.A. U.ZH. nr.63/2017 odbio kao nedozvoljenu žalbu političkog subjekta DPK sa obrazloženjem:

„Je odbačena kao nedozvoljena žalba političkog subjekta Demokratska partija Kosova (skraćeno: DPK), ogranak u Prizrenu [...].

Sud je ocenio da su neosnovani navodi političkog subjekta DPK, podneti u žalbi prema osporenoj odluci IPŽP-a [...]. Podnosilac žalbe [DPK] nije argumentovao nijednim dokazom svoje navode, dok one dokaze na koje se poziva, nisu sa uticajem da bi se donosila neka druga odluka u ovoj pravnoj stvari. [...].

Ovaj sud, takođe ocenjuje da sve nepravilnosti koje su u vezi sa danom izbora, dakle pre datuma 19.11.2017. god., rok za podnošenje žalbe u IPŽP je bio 24 časova od zatvaranja Biračkih centara, a u ovom smislu, prema članu 119. 1 ZOI br. 03/ L- 073 izmenjen i dopunjen Zakonom br. 03/ L- 256 predviđa se da lice koje ima pravni interes u stvari iz jurisdikcije IPŽP, ili čija prava koja se tiču izbornog procesa ustanovljenih ovim zakonom, uredbom ili izbornim pravilom su prekršena, može podneti žalbu IPŽP u roku od dvadeset i četiri (24) časa nakon zatvaranja izbornih mesta i IPŽP će odlučiti u podnetoj žalbi u roku od sedamdeset i dva (72) časa nakon dobijanja žalbe.

IPŽP je pravično utvrdio da nepravilnosti tokom izbornog procesa, dana izbora za drugi krug lokalnih izbora od 19.11.2017. god. neposredno u vezi sa danom izbora, a da je rok za podnošenje žalbe bio 24 časa od zatvaranja biračkih centara, u ovom slučaju rok je bio do 20.11.2017. god. u 19:00 časova.

Prema tome ovaj Sud ocenjuje da je IPŽP pravično odlučio u slučaju odbacivanja žalbe političkog subjekta DPK – kao nedozvoljenu, pošto je rok žalbe bio 20.11.2017 do 19:00 časova, dok je žalba bila podnošena dana 30.11.2017. god.

Prema oceni suda, osporena odluka je jasna i razumljiva i sadrži dovoljne razloge za odlučujuće činjenice, koje prihvata i ovaj sud, koji zaključuje da je i materijalno pravo takođe pravično primenjeno. Polazeći iz utvrđenog činjeničnog stanja, ovaj sud je ustanovio da je u ovoj pravnoj stvari činjenično stanje pravično utvrđeno i nije se povredio zakon na štetu podnosioca zahteva, zato i ne prihvata njegove žalbene navode, jer su bez uticaja na utvrđivanje jednog drugog činjeničnog stanja od onog koje je utvrdio IPŽP.“

22. Dana 11. decembra 2017. godine, Centralna izborna komisija je sertifikovala konačne rezultate za drugi krug izbora za gradonačelnika Prizrena, kao i nekim drugim opštinama.

Razjašnjenje koje je dostavio podnosilac zahteva

23. Nakon obaveštenja o registraciji zahteva, Sud je zatražio od podnosioca sledeće razjašnjenje:

„Putem zahteva vi osporavate presudu Vrhovnog suda Republike Kosovo A.A. U.ZH. br. 63/2017 od 7. decembra 2017. godine, koja je doneta nakon uložene žalbe od strane Demokratske partije Kosova. [...] Molimo Vas da razjasnite da li ste podneli zahtev Ustavnom sudu kao individualni zahtev u svoje ime [...]“

24. U svom odgovoru Sudu, podnosilac zahteva je razjasnio sledeće:

“Nakon vašeg obaveštenja o registraciji zahteva KI152/17, i zahtevu za razjašnjenje, ja se razjašnjavam da Ustavni sud treba da smatra moj zahtev kao individualni zahtev u moje ime.”

Dostavljeni komentari od zainteresovane strane, g. Mytahera Haskuke

25. U svojstvu zainteresovane stranke g. Mytaher Haskuka je dostavio komentare u vezi prihvatljivosti zahteva, prihvatljivosti zahteva za privremenom merom i o meritumu zahteva.
26. Što se tiče prihvatljivosti zahteva u proceduralnom aspektu, g. Mytaher Haskuka, navodi da: „*podnosilac zahteva pred Ustavnim sudom nije iscrpeo sva pravna sredstva zbog toga što je “DPK, u svojstvu pravnog lica” iskoristio žalbe pred IKŽP i Vrhovnim sudom*“. Dalje, g. Mytaher Haskuka navodi da „*DPK u svojstvu pravnog lica, koje je zastupalo imenovano lice, nije podneo ili potpisao žalbu ili predstavku u ime podnosioca (Shaqir Totaj) u žalbenim postupcima utvrđenim članom 118.4 i 119.1 ZOI-a, ali ni pred Ustavnim sudom*“.
27. Što se tiče prihvatljivosti zahteva za privremenom merom, g. Mytaher Haskuka navodi: „*Podnosilac nijednog jedinog trenutka nije mogao da zahtev za*

privremenu meru potkrepi dokazima ili da predoči činjenice koje bi stvorile poverenje i ubeđenje u Ustavnom sudu za preduzimanje takve mere“.

28. Što se tiče merituma zahteva, g. Mytahir Haskuka navodi : „[...] IKŽP i Vrhovni sud su pravilno odlučili kada su žalbu političkog subjekta DPK odbacili kao nedozvoljenu i neosnovanu“. Dalje, on navodi da“ [...] nepoštovanje roka i nepotkrepljivanje tvrdnji određenim dokazima, ne predstavlja povredu člana 45. Ustava, konkretnije pasivnog biračkog prava“.

Navodi podnosioca

29. Podnosilac zahteva navodi da je povređen član 45. [Pravo izbor i učešće] Ustava i član 3. [Osnovna načela] Zakona o lokalnim izborima.
30. U tom smislu podnosilac zahteva navodi da Vrhovni sud nije uspeo „da dokaže i da proverí činjenice i dokaze žalioaca, a koji se nadovežu i neposredno impliciraju zakonskim interesom njenog podnosioca, a takođe su odlučujuće u karakterisanju ili ne povrede ustavnog prava, pasivnog biračkog prava (pravo na izbor i na učešće) [...]“.
31. Dalje, podnosilac navodi da IPŽP, ne razmatrajući žalbu, “[...] je zaobilazio odlučujuće činjenice i dokaze“. Prema podnosiocu „uprkos što je DPK podnela žalbu, zasnovanu na činjenice i dokaze koje su se nadovezale sa izbornim postupkom i prebrojavanjem glasova [...] IPŽP je svojom odlukom odbacio kao nedozvoljenu žalbu DPK-a koju je zasnovao na činjenicu ne podnošenja žalbe u roku od 24 sata nakon zatvaranja biračkih centara, ne razmatrajući na meritoran način ovu žalbu, iako se jedan njen znatan deo dokaza i činjenica bio i vezi ekskluzivno sa postupkom prebrojavanja uslovnih glasova, glasove poslate poštom i glasova lica sa posebnim potrebama, a koji se postupak desio nakon proglašenja preliminarne rezultata od strane CIK-a.“
32. Štaviše, podnosilac navodi da „IPŽP je pogrešno primenio član 119. 1 Zakona br. 03/ L- 073 o Opštím izborima u Republici Kosovo, izmenjenog i dopunjenog Zakonom br. 03/ L- 256“, pošto je „smatrajući ne efikasnom i ne relevantnom bilo koju činjenicu ili dokaz koji utvrđuje povredu prema ovom zakonu, i nakon dana glasanja [...]“. Prema podnosiocu takve povrede „proizilaze ili mogu da proizilaze ugrožavanjem osnovnih izbornih načela kao i ustavnog i zakonskog prava, pasivnog biračkog prava (pravo na izbor i na učešće).“
33. Podnosilac zahteva traži od Suda „Ocenu ustavnosti i zakonitosti presude A.A. U.ZH br. 63/2017 od 07.12.2017. godine, Vrhovnog suda Kosova za odbijanje kao neosnovanu žalbu A. ZL br. 1124/ 2017 od 01.12.2017. godine, podnete od političkog subjekta Demokratske partije Kosova „DPK“ protiv odluke Izbornog panela za žalbe i predstavke „IPŽP“ zbog zloupotreba tokom izbornog procesa, na dan izbora za drugi krug lokalnih izbora“.
34. Podnosilac zahteva, takođe, traži od Suda „da uvede kao privremenu meru obustavu rada izabranog gradonačelnika Opštine Prizren, u iščekivanju konačne odluke Ustavnog suda“.

Relevantne zakonske odredbe Zakona Br. 03/L-073 o opštim izborima u Republici Kosovo izmenjen Zakonom Br. 03/L-256 o izmenama i dopunama Zakona Br. 03/L-073 o opštim izborima u Republici Kosovo

Član 118 [Odluke]

118.1 IKMŽ će primiti žalbu koja je osnovana i odbiti žalbu koja ne ispunjava uslove [...]

118.4 Protiv odluke IPŽP može se podneti žalba ali I IKMŽ može preispitati bilo koju svoju odluku nakon podnošenja novih dokaza od strane zainteresovane strane. Žalba Vrhovnom sudu Kosova može se podneti u roku od dvadeset i četiri (24) časa od momenta donošenja odluke IPŽP, i biće prihvaćena ukoliko izrečena kazna prelazi iznos od pet hiljade (5,000) evra ili ukoliko pitanje utiče na osnovna prava. Vrhovni sud donosi odluku u roku od sedamdeset i dva (72) časa od predaje žalbe.

Član 119 [Žalbe]

119.1 Lice koje ima pravni interes u pitanju unutar jurisdikcije IPŽP, ili čija prava koja se tiču izbornog procesa ustanovljenih ovom zakonskom uredbom ili izbornim pravilom su prekršena, može podneti žalbu IPŽPu roku od dvadeset i četiri (24) časa nakon zatvaranja izbornih mesta i IPŽP će odlučiti u podnetoj žalbi u roku od sedamdeset i dva (72) časa nakon dobijanja žalbe[...].

Prihvatljivosti zahteva

35. Sud prvo treba da razmotri da li je podnosilac zahteva ispunio uslove prihvatljivosti propisane u Ustavu, dalje utvrđene u Zakonu i predviđene u Poslovniku.
36. U tom smislu, Sud se poziva na član 113, stavovi 1 i 7 [Jurisdikcija i ovlašćene strane] Ustava, koji propisuje:

*„1. Ustavni sud odlučuje samo u slučajevima koje su ovlašćene strane podnele sudu na zakonit način.
(...)*

7. Pojedinci mogu da pokrenu postupak ako su njihova prava i slobode koje im garantuje ovaj Ustav prekršena od strane javnih organa, ali samo kada su iscrpeli sva ostala pravna sredstva, regulisanim zakonom.“

37. Dalje, Sud se poziva na član 47. [Individualni zahtevi] Zakona, koji propisuje:

“1. Svaka osoba ima pravo da od Ustavnog suda zatraži pravnu zaštitu ukoliko smatra da njena Ustavom zagarantovana prava i slobode krši neki javni organ”.

2. Osoba može da podnese pomenuti podnesak samo nakon što su iscrpljena sva ostala zakonom određena pravna sredstva.”

38. Pored toga, Sud se poziva i na pravilo 36 (1) (b) [Uslovi prihvatljivosti] Poslovnika, koje propisuje:

“(1) Sudu je dozvoljeno da rešava zahtev:

[...]

b) samo ako su iscrpljena sva delotvorna pravna sredstva, koja su na raspolaganju po zakonu, protiv pobijene presude ili odluke”.

39. Sud podseća da je zahtev podneo g. Shaqir Totaj, kao pojedinačan zahtev, koji traži ocenu ustavnosti presude A.A. U.ZH. br. 63/2017 Vrhovnog suda od 7. decembra 2017. godine. Ovu presudu je doneo Vrhovni sud po žalbi podnetoj od strane DPK, u svojstvu političkog subjekta i samim tim kao pravno lice, protiv odluke Anr. 1124/2017 IPŽP-a od 1. decembra 2017. godine.
40. Činjenica da je podnosilac zahteva podneo svoj ustavni zahtev u svojstvu fizičkog lica i u njegovo lično ime potvrđuje se samim njegovim objašnjenjem podnetim Sudu. Ovo objašnjenje je podneo podnosilac na zahtev koji mu je uputio Sud. U svom odgovoru, podnosilac zahteva navodi da *"Ustavni sud treba da smatra moj zahtev, kao individualni zahtev u moje ime"*.
41. Sud, takođe, naglašava da u svom zahtevu koji je podneo Sudu, podnosilac zahteva navodi da *"nije bilo drugih redovnih pravnih sredstava koje nismo koristili"*, nagoveštavajući na pravna sredstva koja su iscrpljena od strane DPK-a, kao jedine procesne stranke pred IPŽP-om i Vrhovnim sudom.
42. Međutim, iz spisa predmeta Ustavni sud utvrđuje da podnosilac zahteva nije iscrpeo nijedno pravno sredstvo, u svoje ime, to jest kao fizičko lice, ili kao *"lice koje ima pravni interes"*, pred IPŽP-om ili Vrhovnim sudom, pre nego što je podneo ovaj zahtev Ustavnom sudu. Štaviše, Sud primećuje da podnosilac zahteva nijednom nije naveden u osporenoj presudi niti u gorenavedenoj odluci IPŽP-a.
43. S tim u vezi, Sud podseća da je podnosilac zahteva mogao da kao fizičko lice ili kao *"lice koje ima pravni interes"* podnese žalbe u vezi sa njegovim navodima o *"povredi ustavnog prava, pasivnog biračkog prava (pravo na izbor i na učešće)"*. On je mogao da svoje tvrdnje o povredi ustavnih prava podnese pred IPŽP i Vrhovnim sudom, u skladu sa važećim zakonima. Samo nakon iscrpljenja takvih pravnih sredstava on bi mogao da podnese Ustavnom sudu individualan zahtev za ocenu ustavnosti odgovarajućih odluka IPŽP-a i Vrhovnog suda, shodno članu 113.7 Ustava i članu 47. Zakona.
44. U svetlu gorenavedenih činjenica, Sud dolazi do zaključka da podnosilac zahteva nije iscrpeo pravna sredstva na raspolaganju, predviđena zakonima na snazi u Republici Kosovo (vidi slučaj Ustavnog suda br. KI73/09, *Mimoza Kusari-Lila protiv Centralne Izborne Komisije*, rešenje o neprihvatljivosti od 24. marta 2010. godine, §§ 28-36).
45. Sud podseća da pravilo iscrpljenosti pravnih sredstava je odražavanje načela subsidijarnosti kao glavnog načela ustavnog sudstva koje ima za cilj da priušti redovnim sudovima ili nadležnim vlastima mogućnost da spreče ili da isprave navodno ustavno kršenje (vidi slučaj Ustavnog suda br. KI-41/09, *Univerzitet*

AAB RIINVEST D.O.O., Priština protiv Vlade Republike Kosovo, od 21. januara 2010. god., i vidi mutatis mutandis, slučaj ESLJP, Selmouni protiv Francuske, Ibidem, § 74).

46. U zaključku, Sud utvrđuje da je zahtev podnet pre nego što je podnosilac iscrpeo sva pravna sredstva i kao takav, treba da se proglasi neprihvatljivim u skladu sa članom 113.7 Ustava, članom 47. Zakona i pravilom 36 (1) b) Poslovnika.

Zahtev za privremenom merom

47. Sud podseća da podnosilac zahteva, takođe, traži od Suda „*da odluči kao privremenu meru obustavu rada izabranog predsednika Opštine Prizren, u iščekivanju konačne odluke Ustavnog suda.*“
48. U potkrepljenju ovog zahteva, podnosilac navodi da je „*Privremena mera od javnog interesa, jer njena odsutnost može da prouzrokuje jednu nepovratnu štetu u funkcionisanju institucije – Opštine Prizren, kao i demokratije u Republici Kosovo*“.
49. Sud ponavlja svoj nalaz da je zahtev podnosioca neprihvatljiv, jer nije iscrpeo sva pravna sredstva.
50. Prema tome, u skladu sa gorenavedenim nalazima i članom 116 (2) Ustava, članom 27 (1) Zakona i pravilom 55 (4) Poslovnika, zahtev za privremenom merom se odbija kao neosnovan.

IZ TIH RAZLOGA

U skladu sa članom 113.1 i 113.7 Ustava, članom 49. Zakona i pravilom 36 (1) (b) Poslovnika, dana 17 januara 2018. godine, jednoglasno

ODLUČUJE

- I. DA PROGLASI zahtev neprihvatljivim;
- II. DA ODBACI zahtev za privremenom merom;
- II. DA DOSTAVI odluku stranama;
- III. DA OBJAVI ovu odluku u Službenom listu u skladu sa članom 20.4 Zakona i
- IV. Ova odluka stupa na snagu odmah

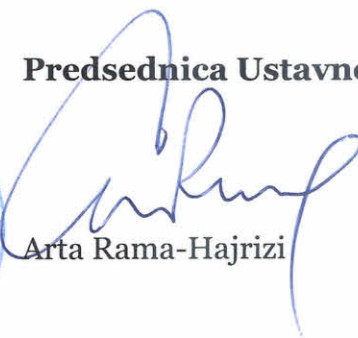
Sudija izvestilac



Bekim Sejdiu



Predsednica Ustavnog suda



Arta Rama-Hajrizi