



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA KUSHTETUESE
УСТАВНИ СУД
CONSTITUTIONAL COURT

Priština, 10. januara 2018. godine
Ref.br.: RK 1183/18

РЕШЕЊЕ О НЕПРИХВАТЉИВОСТИ

у

слуčaju br. KI74/17

Подносилац

Lorenc Kolgjeraj

**Ocena ustavnosti rešenja P. br. 331/2014 Osnovnog suda u Prizrenu
od 29. maja 2017. godine**

УСТАВНИ СУД РЕПУБЛИКЕ КОСОВО

у сastavu:

Arta Rama-Hajrizi, predsednica
Ivan Čukalović, zamenik predsednika
Altay Suroy, sudija
Almiro Rodrigues, sudija
Snezhana Botusharova, sudija
Bekim Sejdiu, sudija
Selvete Gërxhaliu-Krasniqi, sudija i
Gresa Caka-Nimani, sudija

Подносилац захтева

1. Zahtev je podneo Lorenc Kolgjeraj (у daljem tekstu: подносилац захтева), iz sela Breg Drin, opština Prizren.

Osporena odluka

2. Podnositac zahteva osporava rešenje P. br. 331/2014 Osnovnog suda u Prizrenu od 29. maja 2017. godine.
3. Podnositac zahteva traži od Ustavnog suda da ne objavi njegov identitet, sa obrazloženjem: „*Ja sam penzioner, bivši obrazovni radnik i nisam zainteresovan da se objave moji podaci*“.

Predmetna stvar

4. Predmetna stvar zahteva je ocena rešenja P. br. 331/2014 Osnovnog suda u Prizrenu od 29. maja 2017. godine i navodno odlaganje postupaka pred Apelacionim sudom.

Pravni osnov

5. Zahtev je zasnovan na članu 113.7 Ustava Republike Kosovo (u daljem tekstu: Ustav), na članu 47. Zakona o Ustavnom суду Republike Kosovo br. 03/L-121 (u daljem tekstu: Zakon) i pravilu 29 Poslovnika o radu Ustavnog suda Republike Kosovo (u daljem tekstu: Poslovnik).

Postupak pred Ustavnim sudom

6. Dana 20. juna 2017. godine, podnositac je podneo zahtev Ustavnom суду Republike Kosovo (u daljem tekstu: Sud).
7. Dana 30. juna 2017. godine, predsednica Suda je imenovala sudiju Ivana Čukalovića za sudiju izvestioca i Veće za razmatranje, sastavljeno od sudija: Bekim Sejdiu (predsedavajući), Selvete Gérxhaliu-Krasniqi i Gresa Caka-Nimani.
8. Dana 24. avgusta 2017. godine, podnositac je obavešten o registraciji zahteva i od njega se tražilo da popuni i pojasni svoj zahtev u skladu sa pravilom 29 Poslovnika.
9. Dana 6. septembra 2017. godine, podnositac zahteva je podneo popunjeno formular.
10. Dana 28. septembra 2017. godine, Sud je dostavio kopiju zahteva Osnovnom суду u Prizrenu i Apelacionom суду.
11. Dana 5. decembra 2017. godine, Veće za razmatranje je razmotrilo izveštaj sudije izvestioca i jednoglasno iznalo preporuku Sudu o neprihvatljivosti zahteva.

Pregled činjenica

12. Na osnovu podnetih dokumenata, proizilazi da je 28. aprila 2014. godine RKV Radoniqi-Dukagjini Sh.A u Đakovici podneo predlog za izvršenje protiv podnosioca zahteva privatnom izvršiocu za teritoriju Prizrena, da se na osnovu

'verodostojnih dokumenata' obaveže podnositac zahteva da u roku od 7 (sedam) dana otplati dug od 1332.27 € za usluge vodosnabdevanja za navodnjavanje.

13. Dana 29. septembra 2014. godine, privatni izvršilac je naložio da se dozvoli predlog za izvršenje, dok je podnositac zahteva obavešten o pravu da se u roku od 7 (sedam) dana žali Osnovnom sudu u Prizrenu.
14. Dana 18. maja 2017. godine, podnositac zahteva je podneo prigovor protiv naloga da se dozvoli predlog za izvršenje.
15. Dana 29. maja 2017. godine, Osnovni sud u Prizrenu je (rešenje P. br. 331/2014) odbacio prigovor podnet od strane podnosioca zahteva, kao neblagovremen. Osnovni sud je, pozivajući se na član 73. ZIP-a, utvrdio da je prigovor podnosioca zahteva neblagovremen, zato što je podnet nakon zakonskog roka od 7 (sedam) dana.
16. Dana 13. juna 2017. godine, podnositac zahteva je uložio žalbu Apelacionom sudu.

Navodi podnosioca

17. Podnositac zahteva tvrdi da imovina za koju se traži dug pripada trećim licima i stoga ne može biti tužen, jer mu nedostaje pasivni legitimitet.
18. Podnositac zahteva u nastavku dodaje: "*Strana tvrdi da su mu RKV Radoniqi, privatni izvršilac i sud povredili prava, kako u zakonu– jednakost pred zakonom, tako i ustavno pravo, za koja očekujemo da će se pravično oceniti.*"
19. Na kraju, podnositac zahteva traži od Suda da „*utvrdi da su Sud, privatni izvršili zakonsku povredu...RKV Radoniqi Dukagjini povredu njegovog prava-dužnika gde su ga bez dokaza i argumenata naveli kao dužnika.*”

Prihvatljivost zahteva

20. Sud prvo treba da razmotri da li je podnositac zahteva ispunio uslove prihvatljivosti, propisane u Ustavu, dalje utvrđene u Zakonu i predviđene u Poslovniku.
21. Sud se poziva na član 113.7 [Jurisdikcija i ovlašćene strane] Ustava, koji propisuje:

“Pojedinci mogu da pokrenu postupak ako su njihova prava i slobode koje im garantuje ovaj Ustav prekršena od strane javnih organa, ali samo kada su iscrpeli sva ostala pravna sredstva, regulisanim zakonom.”

22. Sud se, takođe, poziva na član 47. [Individualni zahtevi] Zakona, koji propisuje:
“Osoba može da podnese pomenuti podnesak samo nakon što su iscrpljena sva ostala zakonom određena pravna sredstva.”

23. Sud uzima u obzir pravilo 36 (1) (b) [Kriterijum o prihvatljivosti] Poslovnika, koje propisuje:

“Sudu je dozvoljeno da rešava zahtev:

(...)

(b) samo ako su iscrpljena sva delotvorna pravna sredstva, koja su na raspolaganju po zakonu, protiv pobijene presude ili odluke.”

24. Sud smatra da podnositelj zahteva ima pravo na zaštitu člana 31. [Pravo na pravično i nepristrasno suđenje] Ustava u vezi sa članom 6. (Pravo na pravično suđenje) Evropske konvencije o ljudskim pravima; međutim, na osnovu principa supsidijarnosti, podnositelj zahteva je obavezan da iscrpi sva pravna sredstva u redovnom postupku pre nego što se obrati Sudu, kao što je propisano članom 113.7 Ustava.
25. Sud primećuje da se u ovom slučaju podnositelj zahteva žalio Apelacionom sudu i da u tom postupku još uvek nije doneta odluka, što znači da je postupak po žalbi podnosioca pred Apelacionim sudom u toku. Shodno tome, zahtev podnosioca je preuranjen.
26. S tim u vezi, Sud ponavlja da su redovni sudovi nezavisni u vršenju zakonskih ovlašćenja i njihova je ustavna obaveza i prerogativ da tumače pitanja činjenica i zakona koje su relevantne za slučajeve koje su razmatrali (Ustavni sud Republike Kosovo: slučaj br. KI151/13 podnositelj zahteva: *Sitkije Morina, ocena ustavnosti presude Vrhovnog suda Rev. br. 176/2012 od 18. aprila 2013. godine*, rešenje o neprihvatljivosti od 27. decembra 2013. godine, stav 33).
27. Sud, takođe, primećuje da podnositelj zahteva implicitno želi da bude oslobođen od obaveze da iscrpi sva pravna sredstva, međutim nije dostavio nikakav dokaz da su pravna sredstva koja su mu bila na raspolaganju bila neadekvatna i neefikasna, pri čemu bi se oslobođio od pravila iscrpljivanja pravnih sredstava (Ustavni sud Republike Kosovo: slučaj br. KI116/14, podnositelj zahteva: *Fadil Selmanaj, ocena ustavnosti presude Apelacionog suda Kosova, AA br. 294/2013 od 4. februara 2014. godine*, rešenje o neprihvatljivosti od 26. januara 2015. godine, stavovi 45 i 46 i reference citirane u toj odluci).
28. Obrazloženje za pravilo iscrpljivanja pravnih sredstava je da se omogući navedenim organima, uključujući sude, mogućnost da spreče ili isprave navodnu povredu Ustava. Ovo pravilo se zasniva na pretpostavci da pravni porekak Kosova obezbeđuje delotvorna pravna sredstva protiv povrede ustavnih prava. Ovo je važan aspekt supsidijarnog karaktera Ustava (vidi: slučaj KI41/09, podnositelj zahteva: *Univerzitet AAB-RIINVEST SH.P.K., Priština*, rešenje o neprihvatljivosti od 21. januara 2010. godine, i *mutatis mutandis*, vidi: slučaj ESLjP, *Selmouni protiv Francuske*, br. 25803/94, odluka ESLjP od 28. jula 1999. godine).
29. Princip supsidijarnosti utvrđuje da podnositelj zahteva iscrpi sve proceduralne mogućnosti u redovnom, upravnom ili sudskom postupku kako bi se sprečile ustavne povrede ili, ukoliko ih ima, isprave povrede osnovnih prava (na istom

mestu: slučaj br. KI151/13, podnositac zahteva: *Sitkije Morina* i reference pomenute u toj odluci, stav 35).

30. Shodno tome, podnositac zahteva nije iscrpeo sva pravna sredstva kao što je propisano u članu 113.7 Ustava, utvrđeno u članu 47. Zakona i dalje predviđeno u pravilu 36 (1) (b) Poslovnika.

Zahtev da se ne objavi identitet

31. U tom smislu, Sud se poziva na pravilo 29 (6) [Podnošenje podnesaka i odgovora] Poslovnika, koje propisuje:

[...]

„(6) Stranka koji podnosi podnesak može tražiti da se njegov ili njen identitet javno ne objavi i treba navesti razloge svog zahteva. Sud može odobrati zahtev ako utvrdi da su razlozi dobro osnovani”.

32. Što se tiče zahteva podnosioca da mu se ne objavi identitet, Sud primećuje da obrazloženje „*Ja sam penzioner, bivši obrazovni radnik i nisam zainteresovan da se objave moji podaci*“ nije osnov za usvajanje ovog zahteva (Ustavni sud Republike Kosovo: slučaj br. KI22/13, podnositac zahteva: *Sokol Mushkolaj, ocena ustavnosti presude Vrhovnog suda Pkl. br. 164/2012 od 5. decembra 2012. godine*, rešenje o neprihvatljivosti od 2. jula 2013. godine, stav 33).
33. Shodno tome, zahtev podnosioca da se ne objavi identitet treba da se odbije.

IZ TIH RAZLOGA

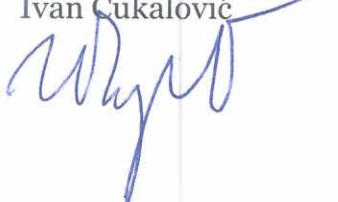
Ustavni sud, u skladu sa članom 113.7 Ustava, članom 47. Zakona i pravilom 36 (1) (b) Poslovnika, 5. decembra 2017. godine jednoglasno

ODLUČUJE

- I. DA PROGLASI zahtev neprihvatljivim;
- II. DA DOSTAVI ovu odluku stranama;
- III. DA OBJAVI OVU odluku u Službenom listu u skladu sa članom 20.4 Zakona;
- IV. Ova odluka stupa na snagu odmah

Sudija izvestilac

Ivan Čukalović



Predsednica Ustavnog suda

Arta Rama-Hajrizi

