



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA KUSHTETUESE
УСТАВНИ СУД
CONSTITUTIONAL COURT

Prishtinë, më 3 nëntor 2014
Nr. ref.:RK718/14

AKTVENDIM PËR PAPRANUESHMËRI

në

Rastin Nr. KI124/14

Parashtrues

Zineta Nikočević

**Kërkesë për përshpejtimin e procedurës në Gjykatën Themelore për
shkak të pasivitetit**

GJYKATA KUSHTETUESE E REPUBLIKËS SË KOSOVËS

e përbërë nga:

Enver Hasani, kryetar
Ivan Čukalović, zëvendëskryetar
Altay Suroy, gjyqtar
Almiro Rodrigues, gjyqtar
Snezhana Botusharova, gjyqtar
Kadri Kryeziu, gjyqtar dhe
Arta Rama-Hajrizi, gjyqtar

Parashtruesi i kërkesës

1. Kërkesa është parashtruar nga znj. Zineta Nikočević (në tekstin e mëtejshëm: parashtruesja e kërkesës), me vendbanim në Prishtinë.

Vendimi i kontestuar

2. Parashtruesja e kërkesës nuk i konteston vendimet e organeve publike, por kërkon përshpejtimin e procedurës në Gjykatën Themelore në Prishtinë, për shkak të pasivitetit dhe mosveprimit sipas padisë civile (Nr. C. 2904/12), të 9 nëntorit 2012, në të cilën parashtruesja e kërkesës paraqitet në cilësinë e paditëses private.

Objekti i çështjes

3. Objekt i çështjes është përshpejtimi i procedurës në Gjykatën Themelore sipas padisë civile të paraqitur nga parashtruesja për shkak të lirimit dhe dorëzimit të paluajtshmërisë në posedim.

Baza juridike

4. Neni 113.7 i Kushtetutës, neni 47 i Ligjit për Gjykatën Kushtetuese të Republikës së Kosovës, Nr. 03/L-121 (në tekstin e mëtejme: Ligji) dhe rregulli 56 i Rregullores së punës të Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtejme: Rregullorja e punës).

Procedura në Gjykatën Kushtetuese

5. Më 25 korrik 2014, parashtruesja dorëzoi kërkesën në Gjykatën Kushtetuese të Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtejme: Gjykata).
6. Më 6 gusht 2014, Kryetari i Gjykatës, me Vendimin nr. GJR. KI124/14, caktoi gjyqtarin Ivan Čukalović gjyqtar raportues. Të njëjtën ditë, Kryetari i Gjykatës, me Vendimin nr. KSH. KI124/14, caktoi Kolegjin shqyrtues, të përbërë nga gjyqtarët: Altay Suroy (kryesues), Snezhana Botusharova dhe Arta Rama-Hajrizi.
7. Më 13 gusht 2014, Gjykata njoftoi parashtruesen e kërkesës dhe Gjykatën Themelore në Prishtinë për regjistrimin e kërkesës.
8. Më 18 shtator 2014, Kolegji shqyrtues e shqyrtoi raportin e gjyqtarit raportues dhe i rekomandoi Gjykatës papranueshmërinë e kërkesës.

Përmbledhja e fakteve

9. Më 9 nëntor 2012, parashtruesja e kërkesës ka parashtruar padi civile (nr. C. 2904/12) në Gjykatën Themelore në Prishtinë për lirimin dhe dorëzimin e paluajtshmërisë në posedim, e cila në regjistrin kadastral është evidentuar me numër P-71914059-07596-2, në sipërfaqe prej 72.76 ari.
10. Më 7 shkurt 2014, 2 qershor 2014, 27 qershor 2014 dhe 25 korrik 2014, parashtruesja e kërkesës ka dërguar shkresa në Gjykatën Themelore në të cilat ka kërkuar përshpejtimin e procedurës sipas padisë civile të 9 nëntorit 2012.

Pretendimet e parashtruesit

11. Parashtruesja e kërkesës nuk ka saktësuar se cilat të drejta dhe liri i janë shkelur, por pretendon se përkundër dërgimit të disa shkresave në Gjykatën Themelore, gjykata nuk ka caktuar procedurën, dhe se me një qëndrim të tillë pasiv dhe me mosveprimin e saj, Gjykata i shkakton dëm parashtrueses dhe pronës së saj.
12. Parashtruesja i drejtohet Gjykatës me kërkesë:

“që Gjykata të ndërmerr të gjitha masat e nevojshme dhe të përfundoj padinë”.

Pranueshmëria e kërkesës

13. Për të qenë në gjendje të gjykojë kërkesën e parashtrueses, Gjykata duhet së pari të vlerësojë nëse parashtruesja i ka përmbushur kriteret e pranueshmërisë, të përcaktuara me Kushtetutë dhe të specifikuar më tej në Ligj dhe në Rregullore të punës.
14. Në këtë drejtim, Gjykata i referohet nenin 113.7 të Kushtetutës, i cili parasheh:

“7. Individët janë të autorizuar të ngrenë shkeljet nga autoritetet publike të drejtave dhe lirive të tyre individuale, të garantuara me Kushtetutë, mirëpo vetëm pasi të kenë shteruar të gjitha mjetet juridike të përcaktuara me ligj”.
15. Nga ana tjetër, neni 47.2 i Ligjit parasheh:

„Individi mund të ngritë kërkesën në fjalë vetëm pasi që të ketë shteruar të gjitha mjetet juridike të përcaktuara me ligj”.
16. Për më tepër, rregulli 36 (1) a) parasheh:

„Gjykata mund t'i shqyrtoj kërkesat vetëm nëse janë shteruar të gjitha mjetet juridike efektive të përcaktuara me Ligj kundër vendimit ose kundër aktgjykimit të kundërshtar”.
17. Gjykata thekson se kërkesa e parashtrueses shqyrtohet nga aspekti i shkeljes së të drejtave dhe lirive të garantuara me Kushtetutë dhe KEDNJ, megjithatë, Gjykata vëren se parashtruesja në kërkesën e saj nuk ka specifikuar se cilat të drejta dhe liri të garantuara me Kushtetutë i janë cenuar me pasivitetin e Gjykatës Themelore, në të cilin ajo thirret, edhe pse me nenin 48 të Ligjit është parashikuar që: *“Parashtruesi i kërkesës ka për detyrë që në kërkesën e tij të qartësoj saktësisht se cilat të drejta dhe liri pretendon se i janë cenuar dhe cili është akti konkret i autoritetit publik të cilën parashtruesi dëshiron të kontestoj”.*
18. Prandaj, Gjykata konsideron se në rastin konkret faktet mbi të cilat parashtruesja e ka bazuar ankesën e saj kushtetuese nuk paraqesin shkelje të të drejtave dhe lirive të garantuara me Kushtetutën e Kosovës dhe KEDNJ, dhe

rrjedhimisht, qëndrimi i Gjykatës është që kërkesa e parashtrueses është e parakohshme, pasi që procedura e parashtrueses të cilën ajo e ka iniciuar në Gjykatën Themelore është në zhvillim, përkatësisht që nuk ekzistojnë vendimet e organeve kompetente të cilat Gjykata do t'i kishte shqyrtuar si bazë për shkelje.

19. Gjykata përkujton se parimi i subsidiaritetit kërkon që parashtruesja të shterë të gjitha mundësitë procedurale në procedurë të rregullt, në mënyrë që të parandalohet shkelja e Kushtetutës apo, nëse ka shkelje, të korrigjohet shkelja e tillë e të drejtave themelore të njeriut.
20. Arsyetimi për rregullin e shterimit është që t'u ofrojë autoriteteve kompetente, duke përfshirë edhe gjykatat, mundësinë për të parandaluar ose për të korrigjuar shkeljet e pretenduara të Kushtetutës. Ky rregull bazohet në supozimin se rendi juridik i vendit siguron mjete efektive juridike kundër shkeljes së të drejtave kushtetuese. Ky është një aspekt i rëndësishëm i karakterit subsidiar të Kushtetutës (shih Aktvendimin për papranueshmëri: *Universiteti AAB-RIINVEST L.L.C., Prishtinë kundër Qeverisë së Republikës së Kosovës* KI41/09, të 21 janarit 2010, dhe shih *mutatis mutandis*, GJEDNJ, *Selmouni kundër Francës*, nr. 25803/94, Vendimi i 28 korrikut 1999).
21. Në këtë rast, Gjykata gjen se parashtruesja e kërkesës nuk i ka shteruar të gjitha mjetet efektive juridike sipas ligjeve të Kosovës.
22. Nga kjo rrjedh se kërkesa është e papranueshme në përputhje me nenin 113.7 të Kushtetutës.

PËR KËTO ARSYE

Gjykata Kushtetuese, në pajtim me nenin 113.7 të Kushtetutës, me nenin 47.2 të Ligjit dhe me rregullin 36 (1) a) të Rregullores së punës, në seancën e mbajtur më 18 shtator 2014, njëzëri

VENDOS

- I. TA DEKLAROJË kërkesën të papranueshme;
- II. T'UA KUMTOJË këtë vendim palëve;
- III. TA PUBLIKOJË këtë vendim në Gazetën Zyrtare, në pajtim me nenin 20.4 të Ligjit, dhe
- IV. Ky vendim hyn në fuqi menjëherë.

Gjyqtari raportues

Kryetari i Gjykatës Kushtetuese

Ivan Čukalović

Prof. dr. Enver Hasani

