



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO  
**GJYKATA KUSHTETUESE**  
**УСТАВНИ СУД**  
**CONSTITUTIONAL COURT**

Prishtinë, më 2 dhjetor 2013  
Nr. ref.:RK510/13

## **AKTVENDIM PËR PAPRANUESHMËRI**

në

**Rastin nr. KI93/13**

Parashtrues

**Mustafë Osmani**

**Vlerësimi i kushtetutshmërisë së Aktgjykimit të Kolegjit të Ankesave të  
Dhomës së Posaçme të Gjykatës Supreme të Kosovës për çështje që  
lidhen me Agjencinë Kosovare të Privatizimit, ASC-II-0069, të 22 prillit  
2013**

### **GJYKATA KUSHTETUESE E REPUBLIKËS SË KOSOVËS**

e përbërë nga:

Enver Hasani, kryetar  
Ivan Čukalović, zëvendëskryetar  
Robert Carolan, gjyqtar  
Altay Suroy, gjyqtar  
Almiro Rodrigues, gjyqtar  
Snezhana Botusharova, gjyqtare  
Kadri Kryeziu, gjyqtar, dhe  
Arta Rama-Hajrizi, gjyqtare

#### **Parashtruesi i kërkesës**

1. Parashtruesi i kërkesës është z. Mustafë Osmani, i lindur më 20 tetor 1946, nga fshati Llaushë, komuna e Podujevës (në tekstin e mëtejme: parashtruesi i kërkesës).

## **Vendimi i kontestuar**

2. Parashtruesi i kërkesës konteston Aktgjykimin e Kolegjit të Ankesave të Dhomës së Posaçme të Gjykatës Supreme të Kosovës për çështje që lidhen me Agjencinë Kosovare të Privatizimit (në tekstin e mëtejme: Kolegji i Ankesave i Dhomës së Posaçme), ASC-ll-0069, të 22 prillit 2013, i cili iu dorëzua parashtruesit të kërkesës më 21 qershor 2013.

## **Objekti i çështjes**

3. Objekt i çështjes është realizimi i së drejtës në pjesëmarrje nga 20% prej privatizimit të Ndërmarrjes Shoqërore “Ramiz Sadiku” (në tekstin e mëtejme: NSH “Ramiz Sadiku”), në Prishtinë.

## **Baza juridike**

4. Kërkesa është bazuar në nenet 113.7 të Kushtetutës së Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtejme: Kushtetuta), nenin 47 të Ligjit nr. 03/L-121 për Gjykatën Kushtetuese të Republikës së Kosovës, të 15 janarit 2009, (në tekstin e mëtejme: Ligji) dhe rregullin 56 të Rregullores së punës të Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtejme: Rregullorja e punës).

## **Procedura në Gjykatën Kushtetuese**

5. Më 1 qershor 2013, parashtruesi i kërkesës e dorëzoi kërkesën në Gjykatën Kushtetuese të Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtejme: Gjykata).
6. Më 5 gusht 2013, Kryetari caktoi gjyqtarin Altay Suroy si Gjyqtar raportues dhe Kolegjin shqyrtues të përbërë nga gjyqtarët: Robert Carolan (kryesues), Ivan Čukalović dhe Enver Hasani.
7. Më 26 gusht 2013, Gjykata e njoftoi parashtruesin e kërkesës dhe Dhomën e Posaçme të Gjykatës Supreme në lidhje me regjistrimin e kërkesës.
8. Më 21 tetor 2013, Kolegji shqyrtues pasi shqyrtoi raportin e Gjyqtarit raportues i propozoi Gjykatës papranueshmërinë e kërkesës.

## **Përmbledhja e fakteve**

9. Më 27 qershor 2006, NSH “Ramiz Sadiku” e përfundoi procesin e privatizimit.
10. Më 12 mars 2009, parashtruesi i kërkesës ushtroi ankesë në Dhomën e Posaçme të Gjykatës Supreme ndaj listës përfundimtare të punëtorëve të cilët kanë fituar të drejtën në pjesën e 20%, të përpiluar nga Agjencia e Privatizimit (në tekstin e mëtejme: Agjencia).
11. Në ankesë, parashtruesi i kërkesës pretendon se është viktimë e diskriminimit, por në të njëjtën kohë, ai nuk i ka dorëzuar dëshmi Dhomës së Posaçme për të mbështetur pretendimin e tij.

12. Më 10 qershor 2011, Trupi Gjykes i Dhomës së Posaçme hodhi poshtë ankesën e parashtruesit të kërkesës si të pabazuar. Në arsyetimin e vendimit të tij, Trupi Gjykes kishte deklaruar: „se në bazë të shiqimit në shkresat të lëndës të cilat i kanë dorëzuar Agjencia dhe parashtruesi i kërkesës, është vërtetuar se në procedurën para Agjencisë ekzistojnë dy kërkesa me të njëjtët emra, njëri është Mustafë Osmani (parashtruesi i kërkesës), i cili ishte lindur në Llaushë më 20 tetor 1946, dhe i cili në bazë të të dhënave të Agjencisë nuk është kualifikuar për të realizuar të drejtën në pjesëmarrje prej 20%, dhe personi i dytë me të njëjtin emër dhe mbiemër i cili ishte lindur më 1939, dhe i cili në bazë të të dhënave të Agjencisë i plotëson kushtet për të qenë në listë.”
13. Në një ditë të pacaktuar, parashtruesi i kërkesës ushtroi ankesë në Kolegjin e Ankesave të Dhomës së Posaçme kundër vendimit të Trupit gjykes të Dhomës së Posaçme të 10 qershorit 2011.
14. Gjatë procedurës së dëgjimit në Kolegjin e Ankesave të Dhomës së Posaçme, parashtruesi i kërkesës nuk paraqiti ndonjë dëshmi për të arsyetuar pretendimin e tij se ishte punëtor i NSH Ramiz Sadiku, por thjesht përsëriti pretendimet ankimore të 12 marsit 2009.
15. Më 22 prill 2013, Kolegji i Ankesave i Dhomës së Posaçme nxori Aktgjykimin [ASC-ll-0069], me të cilin e refuzoi ankesën e parashtruesit të kërkesës si të pabazuar, për shkak se parashtruesi i kërkesës nuk arriti të provojë pretendimet e tij në bazë të nenit 10.4 të Rregullores së UNMIK-ut 2003/13.

### **Ligji përkatës**

16. “RREGULLORJA NR. 2003/13 MBI TRANSFORMIMIN E SË DREJTËS PËR PËRDORIMIN E PRONËS SË PATUNDSHME NË PRONËSI SHOQËRORE

*Neni 10  
Të drejtat e të punësuarve*

*Neni 10.4. „Sipas këtij neni, punëtori konsiderohet si legjitim nëse është i regjistruar si punëtor i ndërmarrjes në pronësi shoqërore në kohën e privatizimit dhe nëse konstatohet se ka qenë në listën e pagave të ndërmarrjes për jo më pak se tri (3) vite. Kjo kërkesë nuk i ndalon punëtorët, të cilët pretendojnë se edhe ata do të ishin regjistruar apo punësuar, nëse nuk do të kishin qenë diskriminuar, që të paraqesin ankesë në Dhomën e Posaçme, në pajtim me paragrafin 10.6.“*

### **Pretendimet e parashtruesit**

17. Parashtruesi i kërkesës i është drejtuar Gjykatës Kushtetuese me vetëm një kërkesë:

*„Dëshiroj që edhe mua të më takoj 20% nga privatizimi, sikur kolegëve të mi.“*

## Vlerësimi i pranueshmërisë së kërkesës

18. Për të qenë në gjendje të gjykojë mbi kërkesën e parashtruesit, Gjykata së pari duhet të vlerësojë nëse parashtruesi i kërkesës i ka plotësuar kërkesat e pranueshmërisë, të përcaktuara me Kushtetutë dhe të specifikuara më tej me Ligj dhe me Rregullore të punës.

19. Lidhur me këtë, Gjykata i referohet nenit 113.7 të Kushtetutës, i cili përcakton:

*“Individët janë të autorizuar të ngrenë shkeljet nga autoritetet publike të të drejtave dhe lirive të tyre individuale, të garantuara me Kushtetutë mirëpo vetëm pasi të kenë shteruar të gjitha mjetet juridike të përcaktuara me ligj.”*

20. Gjykata vëren se parashtruesi në kërkesë nuk ka precizuar se cilat të drejta kushtetuese i janë shkelur me Aktgjykimin e Kolegjit të Ankesave të Dhomës së Posaçme [ASC-ll-0069], të 22 prillit 2013, edhe pse neni 48 i Ligjit për Gjykatën Kushtetuese përcakton:

*“Parashtruesi i kërkesës ka për detyrë që në kërkesën e tij të qartësoj saktësisht se cilat të drejta dhe liri pretendon se i janë cenuar dhe cili është akti konkret i autoritetit publik të cilin parashtruesi dëshiron ta kontestoj.”*

21. Gjykata, gjithashtu, i referohet rregullit 36 (1) c) të Rregullores së punës:

*(1) Gjykata mund t'i shqyrtojë kërkesat vetëm nëse:*

*[...]*

*c) kërkesa është qartazi e bazuar.*

22. Gjykata Kushtetuese rikujton se sipas Kushtetutës nuk është detyrë e saj që të veprojë si gjykatë e apelit në lidhje me vendimet e marra nga gjykatat e rregullta. Roli i gjykatave të rregullta është t'i interpretojnë dhe t'i zbatojnë rregullat përkatëse të së drejtës procedurale dhe materiale (shih, *mutatis mutandis*, Garcia Ruiz kundër Spanjës nr. 30544/96 GJEDNJ, Aktgjykimi i 21 janarit 1999).

23. Gjykata Kushtetuese mundet vetëm të vlerësojë nëse dëshmitë janë paraqitur në mënyrë të tillë, edhe nëse procedurat në përgjithësi, të shikuara në tërësinë e tyre, janë kryer në atë mënyrë që parashtruesi i kërkesës të ketë pasur gjykim të drejtë (shih Rastin Edwards kundër Mbretërisë së Bashkuar, nr. 13071/87, Raporti i Komisionit Evropian për të Drejtat e Njeriut, i miratuar më 10 qershor 1991).

24. Gjykata konsideron se arsyetimi i dhënë nga aktgjykimi i Kolegjit për Ankesa të Dhomës së Posaçme, duke iu përgjigjur pretendimeve të bëra nga parashtruesit, është i qartë dhe i arsyetuar mirë.

25. Fakti se parashtruesi i kërkesës nuk është i kënaqur me rezultatin e rastit, nuk mund të paraqesë pretendim të argumentuar për shkelje të të drejtave të garantuara me Kushtetutë (shih, rastin Mezotur-Tiszazugi Tarsulat kundër Hungarisë, nr. 5503/02, GJEDNJ, Aktgjykimi i 26 qershorit 2005).

26. Në rastin konkret, parashtruesi i kërkesës nuk i ka bazuar pretendimet e tij mbi baza kushtetuese, sepse nuk ka treguar në çfarë mënyre dhe si gjykatat e rregullta i kanë shkelur të drejtat e tij të garantuara me Kushtetutë.
27. Rrjedhimisht, kërkesa është qartazi e pabazuar dhe duhet të refuzohet si e papranueshme në pajtim me rregullin 36 (1) c) të Rregullores së punës.

### PËR KËTO ARSYE

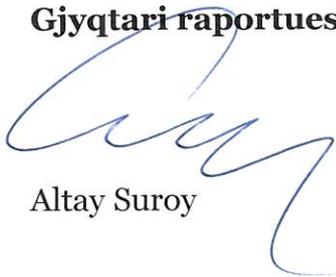
Gjykata Kushtetuese, në mbështetje të nenit 113.7 të Kushtetutës, nenit 20 të Ligjit, dhe rregullit 36 (1) a) të Rregullores së punës, më 21 tetor 2013, njëzëri

### VENDOS

- I. TA HEDHË POSHTË kërkesën si të papranueshme;
- II. T'UA KUMTOJË vendimin palëve;
- III. TA PUBLIKOJË këtë vendim në Gazetën Zyrtare, në pajtim me nenin 20 (4) të Ligjit; dhe
- IV. TË SHPALLË që ky vendim hyn në fuqi menjëherë.

**Gjyqtari raportues**

Altay Suroy



**Kryetari i Gjykatës Kushtetuese**

Prof. dr. Enver Hasani

