



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO  
GJYKATA KUSHTETUESE  
УСТАВНИ СУД  
CONSTITUTIONAL COURT

Priştine, 12 Temmuz 2012  
Nr. Ref.: RK 275/12

## KABUL EDİLMEZLİK KARARI

**Başvuru No: KI 140/11**

Başvurucu

**Habib Ymeri**

**Kosova Yüksek Mahkemesi'nin Rev. 383/2008 sayı ve 10 Haziran 2011 tarihli kararı hakkında anayasal denetim başvurusu**

### KOSOVA CUMHURİYETİ ANAYASA MAHKEMESİ

Aşağıdaki yapıdadır:

Enver Hasani, Başkan  
Kadri Kryeziu, Başkanvekili  
Robert Carolan, Üye  
Altay Suroy, Üye  
Almiro Rodrigues, Üye  
Snezhana Botusharova, Üye  
Ivan Čukalović, Üye

#### Başvurucu

1. Başvurucu Gilan mukimi Habib Ymeri'dir.

## **İtiraz edilen karar**

2. Başvurucu, kendisine 1 Temmuz 2011 tarihinde teslim edilen Kosova Yüksek Mahkemesi'nin Rev. 383/2008 sayı ve 10 Haziran 2011 tarihli kararına itiraz etmiştir.

## **Başvurunun konusu**

3. Başvurucunun 27 Ekim 2011 tarihinde Kosova Cumhuriyeti Anayasa Mahkemesi'ne (bundan sonra: "Mahkeme") yaptığı başvuruda Kosova Cumhuriyeti Anayasası'nın (bundan sonra: "Anayasa") 49. maddesi [Çalışma ve Mesleği İcra Etme Hakkı] ile güvence altına alınmış haklarının ihlal edildiğini ileri sürmüştür.

## **Hukuki dayanak**

4. Anayasa'nın 113.7 fıkrası, Yasa'nın 20. maddesi ve İçtüzüğü'nün 56. (2) fıkrası.

## **Başvurunun Mahkeme'deki seyri**

5. Başvurucu 26 Ekim 2011 tarihinde Mahkeme'ye başvurmuştur.
6. Mahkeme Başkanı'nın 12 Ocak 2012 tarih ve GJR 133/11 sayılı kararıyla Üye Ivan Čukalović raportör yargıç olarak görevlendirilmiştir. Başkan'ın aynı tarih ve KSH 33/11 sayılı kararıyla Üye Almiro Rodrigues başkanlığında, üyeler Snezhana Botusharova ve Kadri Kryeziu'dan oluşan Ön İnceleme Heyeti belirlenmiştir.
7. Başvurunun yapıldığı 24 Ocak 2012 tarihinde Kosova Yüksek Mahkemesi'ne bildirilmiştir. Aynı tarihte Gilan Belediye Mahkemesi'ne gönderilen bir yazı ile Yüksek Mahkeme'nin Rev. 383/2008 sayılı kararının başvurucuya teslim edildiği tarihin tespiti için karar teslim belgesinin gönderilmesi talep edilmiştir.
8. Gilan Belediye Mahkemesi 8 Şubat 2012 tarihinde talep edilen evrakı göndererek, bu evrakta Yüksek Mahkeme kararının başvurucuya 1 Temmuz 2011 tarihinde teslim edildiği anlaşılmaktaydı.
9. Ön İnceleme Heyeti, 11 Temmuz 2012 tarihinde Raportör Yargıcın raporunu inceledikten sonra Mahkeme Heyeti'ne başvurunun kabul edilmezliğine ilişkin öneri sunmuştur.

## **İdari işleme ilişkin olguların özeti**

10. Başvurucu 2011 yılında (kesin tarih belirtilmemiştir) Gilan belediyesi Şehirleşme, Yeniden Yapılanma ve Çevre Müdürlüğü İnşaat İzni Sektöründe Şehir Plancısı görevine seçilerek iş ilişkisi kurmuştur.
11. İnşaat İzni Sektörü Müdürü 14 Aralık 2004 tarihinde başvurucunun performansına ilişkin bir değerlendirme yapmıştır.
12. Bundan başka Belediye İcra Müdürü diğer bir performans değerlendirmesi yaparak 28 Şubat 2005 tarihinde çıkartılan 02/164 sayılı kararla başvurucunun iş sözleşmesi süresinin uzatılmaması kararlaştırılmıştır.
13. Başvurucu, iş sözleşmesi süresinin uzatılmamasına ilişkin 02/164 sayılı karara karşı Yerel İdare İtiraz Komisyonu nezdinde 14 Mart 2005 tarihinde itiraz etmiştir.

14. İtiraz Komisyonu'nun 13 Haziran 2005 tarihinde çıkarttığı kararla başvuruçunun itirazı başvurusu reddedilmiş, İcra Müdürü'nün iş ilişkisinin sonlandırılmasına ilişkin kararı onamıştır.
15. Başvuruçucu, Kamu Hizmetleri Bakanlığı Bağımsız Denetleme Kurulu nezdinde usul hükümlerinin ciddi şekilde ihlal edildiği iddiasıyla 9 Nisan 2005 tarihinde itiraz başvurusunda bulunmuştur.
16. Bağımsız Denetleme Kurulu (bundan sonra: BDK) 8 Aralık 2006 tarihinde 02/66/2005 sayılı kararı çıkartmış, bu kararla başvuruçunun itirazını temelden yoksun olduğu gerekçesiyle reddetmiş, 28 Şubat 2005 tarih ve 02/164 sayılı kararı onamıştır.

### **Yargı işlemine ilişkin olguların özeti**

17. BDK kararından memnun kalmayan başvuruçucu Gilan belediye Mahkemesinde dava açarak Gilan Belediyesi'nin sözleşme süresinin uzatılmamasına ilişkin 02/164 sayılı kararı ile BDK'nin 02/66/2005 sayılı kararının iptalini talep etmiştir.
18. Gilan Belediye Mahkemesi 10 Mart 2008 tarihinde çıkarttığı C.no. 562/07 sayılı kararla başvuruçunun itirazı onanmış, Gilan Belediyesi'nin sözleşme süresinin uzatılmamasına ilişkin 02/164 sayılı kararı ile BDK'nin 02/66/2005 sayılı kararı iptal edilmiş ve Belediye'ye başvuruçunun önceki işyerine iadesi emredilmiştir.
19. Gilan Belediyesi, Belediye Mahkemesi'nin C.no. 562/07 sayılı kararına Gilan Bölge Mahkemesine itiraz etmiş ve bu kararın iptalini talep etmiştir.
20. Bölge Mahkemesi 18 Haziran 2011 tarihinde çıkarttığı AC.nr. 172/08 sayılı kararla Belediye Mahkemesi'nin C.no. 562/07 sayılı kararı onanmış ve Gilan Belediyesi'nin itirazı reddedilmiştir.
21. Gilan Belediyesi, olağanüstü kanun yolu olan Revizyon için Kosova Yüksek Mahkemesi'ne başvurmuştur.
22. Kosova Yüksek Mahkemesi 10 Haziran 2011 tarihinde çıkarttığı Rev. no 383/2008 sayılı kararla Gilan Belediyesi'nin iddialarını kabul ederek Gilan Belediye Mahkemesinin C.no. 562/07 sayılı kararı ile Gilan Bölge Mahkemesinin AC.no. 172/08 sayılı kararlarını aşağıdaki tespitte bulunarak değiştirmiştir:

*Kosova Yüksek Mahkemesi davacının memuriyet iş sözleşmesinin süresi uzatılmadığından 2001/36 sayılı Kosova Memuriyet Yönetmeliğinin uygulanmasına ilişkin 2003/2 sayılı Genelgenin 32.1 (b) bendine göre iş ilişkisi otomatikman kesildiğini değerlendirmiştir.*

Bundan başka Kosova Yüksek Mahkemesi ilk derece mahkeme kararlarının değiştirilmesine ilişkin şu gerekçeyi bildirmiştir:

*Davacının çalışmasını değerlendirenin onun müdürü değil de İcra Müdürü tarafından yapılıp geçerli olmaması gerekçesine dayanan ilk derece mahkemelerinin tutumu Yüksek Mahkeme'nin değerlendirmelerine göre yanlıştır. Çünkü MSHP/DASHC. 2003/2 sayılı yönetmeliğin 5.a fıkrasında memuriyet sözleşmelerinin süresinin uzatılmasında Genel Sekreter / İcra Müdürlerinin yetkili oldukları ve onların sözleşme süresinin uzatılması için ilgili delilleri dikkate alıp nihai karar verecekleri belirtilmiştir.*

## Başvurucunun iddiaları

23. Başvurucu, Yüksek Mahkeme'nin Rev. no. 383/2008 sayılı kararıyla Anayasa'nın 49. maddesiyle güvence altına alınan çalışma ve mesleği icra etme hakkının ihlal edildiğini ileri sürmüştür. O, davası hakkında karar alması için Yüksek Mahkeme'nin ihtiyaç duyduğu sürenin de makul olmadığını ileri sürmüştür.

## Başvurunun kabul edilirliliğinin değerlendirilmesi

24. Anayasa'nın 113.7 maddesi şöyledir:

*“Yasalarla belirlenen tüm yasal yollar tükendikten sonra bireyler, kamu otoriteleri tarafından kendi bireysel hak ve özgürlükler ihlal edildiğinde dava açma haklarına sahiptirler”*

25. Teslim edilen evraktan başvurucunu yasalarla belirlenmiş tüm kanun yollarını tükettiği görülmektedir.

26. Anayasa Mahkemesi Hakkında Yasa'nın 49. madde 1. fıkrası şöyledir:

*“Başvuru, dört (4) aylık süre içerisinde yapılır. Süre, başvurucuya mahkeme kararı teslim edildiği günden itibaren işlemeye başlar. Tüm diğer durumlarda karar veya hükmün alenen açıklandığı günden itibaren süre işlemeye başlar. İstem bir yasa ile ilgili ise, bu durumda süre, yasanın yürürlüğe girdiği günden itibaren işlemeye başlar.”*

27. Davaya ilişkin en son karar başvurucuya 1 Temmuz 2011 tarihinde teslim edilen 10 Haziran 2011 tarihli karardır Başvurucu 27 Ekim 2011 tarihinde Mahkeme'ye başvurmuş olup Yasa'nın 49. maddesinde belirtilen yasal süre geçtikten sonra başvurduğu anlaşılmaktadır.

28. Başvurucu Anayasa ile öngörölmüş çalışma hakkını elde etmek için yasalarla öngörölmüş tüm kanun yollarını tüketmiş olmasına rağmen “Anayasa ile güvence altına alınmış çalışma hakkını kamu otoriteleri veya yargı organlarının ihlal ettiğine” ilişkin herhangi bir delil sunmamıştır (bkz. *mutatis mutandis*, 30 Haziran 2009 tarihli kabul edilmezlik kararı ve Vanek – Slovakya Cumhuriyeti 53363/99 başvurusuna ilişkin 31 Mayıs 2005 tarihli AIHM kararı).

29. Anayasa'ya göre Anayasa Mahkemesi'nin görevi hukuk mahkemeleri tarafından çıkartılan kararlar hakkında temyiz başvurusunun yapıldığı mahkeme şeklinde faaliyet göstermek olmadığını hatırlatır. Usul ve maddi hukuka ilişkin kuralların yorumlanıp uygulanması görevi hukuk mahkemelerine aittir (bkz. *mutatis mutandis* Garcia Ruiz – İspanya [GC] 30544/96 davası AIHM 1999-I tarihli kararı 28. Maddesi).

30. Anayasa Mahkemesi, delillerin doğru sunulup sunulmadığını ve başvurucuya adil yargılama yapılması anlamında usullerin, bir bütün olarak ele alındığında, gerektiği şekilde uygulanıp uygulanmadığını değerlendirebilir (bkz. *mutatis mutandis*, Edwards – Birleşik Krallık 13071/87 sayı ve 10 Temmuz 1991 tarihli kabul edilmiş dava başvurusu hakkında Avrupa İnsan Hakları Komisyonunun Raporu vb.)

31. Ancak usulün bir bütün olarak ele alınmasından sonra Mahkeme, yargılama süresince herhangi bir haksızlık veya keyfiliğin olduğunu gözlemlememiştir (bkz. *mutatis mutandis*, Shub – Lituanya davası ile ilgili AIHM'nin 17064/06 sayı ve 30 Haziran 2009 tarihli kabul edilmezlik kararı).

## **BU SEBEPLERDEN DOLAYI**

Anayasa'nın 113.7 fıkrası, Yasa'nın 49. maddesi ve İÇTÜZÜĞÜN 56. (2) fıkrasına dayanarak Anayasa Mahkemesi'nin 11 Temmuz 2012 tarihinde yapılan duruşmasında oybirliğiyle:

- I. Oybirliğiyle başvurunun kabul edilmez olarak reddine karar verilmiştir.
- II. İşbu karar Yasanın 20.4 maddesi uyarınca taraflara bildirilip Resmi Gazetede yayımlanır.
- III. Karar derhal yürürlüğe girer.

**Raportör Yargıç**

**Anayasa Mahkemesi Başkanı**

Ivan Čukalović, imza

Prof. Dr. Enver Hasani, imza