



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO  
**GJYKATA KUSHTETUESE**  
**УСТАВНИ СУД**  
**CONSTITUTIONAL COURT**

---

Priština, 4. decembra 2017. godine  
Br. ref.: RK 1163/17

## **ODLUKA O ODBIJANJU ZAHTEVA**

u

**slučaju br. KI48/17**

Podnosilac

**Sladana Radojković (Marinković)**

**Ocena ustavnosti neodređenih odluka javnih vlasti**

**USTAVNI SUD REPUBLIKE KOSOVO**

u sastavu

Arta Rama-Hajrizi, predsednica  
Ivan Čukalović, zamenik predsednika  
Altay Suroy, sudija  
Almiro Rodrigues, sudija  
Snezhana Botusharova, sudija  
Bekim Sejdiu, sudija  
Selvete Gërxhaliu-Krasniqi, sudija i  
Gresa Caka-Nimani, sudija

### **Podnosilac zahteva**

1. Zahtev je podnela Sladana Radojković (Marinković), sa prebivalištem u ulici Piva Karamatijevića 29/37, 11000 Beograd (u daljem tekstu: podnositeljka zahteva).

## **Osporena odluka**

2. Podnositeljka zahteva osporava neodređene odluke javnih vlasti, kojima joj je navodno odbijen zahtev da učestvuje u raspodeli sredstava od prodaje Društvenog preduzeća NSH "Urata/Voćar" (u daljem tekstu: Društveno preduzeće).

## **Predmetna stvar**

3. Predmetna stvar zahteva je ocena ustavnosti neodređenih odluka javnih vlasti, na osnovu kojih podnositeljka zahteva tvrdi da su joj povređena prava. Zapravo, podnositeljka zahteva se nije pozvala ni na jednu konkretnu odredbu Ustava Republike Kosovo (u daljem tekstu: Ustav).

## **Pravni osnov**

4. Zahtev se zasniva na članu 113.7 Ustava, članovima 22. i 47. Zakona o Ustavnom sudu Republike Kosovo br. 03/L-121 (u daljem tekstu: Zakon) i pravilu 29 Poslovnika o radu Ustavnog suda Kosovo (u daljem tekstu: Poslovnik).

## **Postupak pred Ustavnim sudom**

5. Dana 19. aprila 2017. godine, podnositeljka je podnela zahtev Ustavnom sudu Republike Kosovo (u daljem tekstu: Sud).
6. Dana 19. aprila 2017. godine, predsednica Suda je imenovala sudiju Selvete Gërxhaliu- Krasniqi za sudiju izvestioca i Veće za razmatranje, sastavljeno od sudija: Almiro Rodrigues (predsedavajući), Snezhana Botusharova i Artta Rama-Hajrizi.
7. Dana 28. aprila 2017. godine, Sud je obavestio podnositeljku o registraciji zahteva i tražio da dopuni zahtev pratećim dokumentima, odnosno "*odlukama javnih organa ili odlukama sudova, čija se ustavnost osporava*".
8. Dana 18. jula 2017. godine, podnositeljka zahteva je podnela Sudu dopis preko koga predstavlja nekoliko dodatnih informacija u vezi sa svojim slučajem, ali nije podnela i nije navela nijednu odluku javnih organa čija se ustavnost osporava, kako se tražilo od nje dopisom od 28. aprila 2017. godine.
9. Dana 14. novembra 2017. godine, Veće za razmatranje je razmatralo izveštaj sudije izvestioca i jednoglasno preporučilo Sudu, u punom sastavu, da odbije zahtev po kratkom postupku.

## **Pregled činjenica**

10. Neodređenog datuma, podnositeljka navodi da je podnela zahtev Kosovskoj agenciji za privatizaciju (u daljem tekstu: KAP) kojim je tražila učešće u raspodeli sredstava od privatizacije Društvenog preduzeća, tvrdeći da je radila u DP Urata/Voćar, od 1. juna 1988. godine do 27. septembra 1990. godine.

11. Dana 17. oktobra 2016. godine, KAP je potvrdnim pismom [br. 13580/2016] potvrdio podnositeljki zahteva da *“osvrćući se na podatke (iz matične knjige br. 1062 ) društvenog preduzeća Urata/Voćar, gđa. Sladjana Radojković, koja se identifikuje ličnom kartom sa ličnim brojem 2301966916408 rođena dana 23.01.1966, u Prištini, proizilazi da je sklopila radni odnos sa društvenim preduzećem (DP) Urata/Voćar na dan 10.06.1988 i bila je registrovana u ovom preduzeću do 27.09.1990.”*
12. Gore navedeno potvrdno pismo je imalo i sledeću belešku: *“Molim vas imajte na umu da ovaj dokument može do se koristi samo u svrhu dobijanja penzije i ne može služiti kao dokaz za potvrđivanje bilo kakvog potraživanja (neisplaćene plate ili nadoknada za prekid radnog odnosa) prema društvenom preduzeću Urata/Voćar u postupku likvidacije ovog preduzeća.”*

### **Navodi podnosioca**

13. Podnositeljka zahteva tvrdi: *“Godinama već pokušavam da predam zahtev u Kosovskoj Agenciji za privatizaciju ali bez uspeha, uvek su me odbijali uz obrazloženje da ne ispunjavam uslove jer nisam bila radnik DP Urata/Voćar u toku 1999 godine”.*
14. Podnositeljka zahteva, takođe, tvrdi da *“uz pomoć advokata učešće u dobiti su dobijali i radnici koji su imali po dve do tri godine radnog staža i nisu bili u radnom odnosu 1999 godine i sve te radnike mogu da imenujem imenom i prezimenom.”*
15. Podnositeljka zahteva u nastavku navodi da *“[a]ko me odbijete i moj zahtev rešite negativno biću prinuđena da se obratim Višem sudu Kosova da oni probaju da reše moj problem, ako i tada ne budem dobila pozitivan odgovor zaliću se evropskom sudu za ljudska prava u Strazburu”.*

### **Prihvatljivost zahteva**

16. Sud prvo ocenjuje da li je podnositeljka zahteva ispunila uslove prihvatljivosti propisane u Ustavu, Zakonu i Poslovniku.
17. U tom smislu, Sud se poziva na član 113. [Jurisdikcija i ovlašćene strane], stavovi 1 i 7, koji propisuju:

*„ 1. Ustavni sud odlučuje samo u slučajevima koje su ovlašćene strane podnele sudu na zakonit način.  
[...]  
7. Pojedinci mogu da pokrenu postupak ako su njihova prava i slobode koje im garantuje ovaj Ustav prekršena od strane javnih organa, ali samo kada su iscrpeli sva ostala pravna sredstva, regulisanim zakonom.“  
[...]*
18. Što više, Sud se poziva na stav 4, člana 22. Zakona:



*“Ukoliko podnesak [...] nije [...] kompletan, sudija izvestila o tom informiše stranku i određuje rok od najviše petnaest (15) dana za [...] dopunu podneska [...]”.*

19. Pored toga, Sud uzima u obzir tačku 2, pravila 29. [Podnošenje podnesaka i odgovora] i tačku 5, pravila 32 [Povlačenje, odbijanje i odbacivanje podnesaka] Poslovnika, koje propisuju:

*“29 (2) Podnesak takođe uključuje sledeće:*

*[...]*

*(h) Dodatna dokumenta i informacije.*

*[...]*

*32 (5) Sud može po kratkom postupku odbiti podnesak ako je nepotpun ili nejasan, uprkos zahtevima Suda prema stranci da dopuni ili razjasni podnesak [...]”.*

20. Sud podseća da podnositeljka zahteva tvrdi da su joj javni organi povredili prava, pošto nije uvrštena u listu radnika društvenog preduzeća da dobiju od njegove privatizacije i uprkos činjenici da je bila u radnom odnosu u ovom preduzeću do 1990. godine.
21. Shodno gore navedenim odredbama, Sud ne može uzeti u obzir tvrdnje podnositeljke zahteva, pošto zahtev nije potpun jer mu nisu priložene odluke javnih organa ili osporene sudske odluke (vidi: odluku o odbacivanju zahteva Ustavnog suda u slučaju KIO3/15, podnosioca zahteva: *Hasan Begiri* od 13. maja 2015. godine, stavovi 14, 15, 17, 19, 20 i 21, kao i slučaj KIO7/16, podnosilac zahteva: *Rifat Abdullahi*, od 14. jula 2016. godine, stavovi 22).
22. Sud je dopisom od 28. aprila 2017. godine tražio od podnositeljke zahteva da u roku od 15 (petnaest) dana, nakon prijema dopisa, podnese Sudu osporene odluke javnih organa ili odluke redovnih sudova.
23. Međutim, podnositeljka zahteva nije podnela nijednu odluku javnih organa ili sudova čija bi ustavnost bila podložna oceni ustavnosti nakon ispunjavanja uslova prihvatljivosti propisanih u Ustavu, utvrđenih u Zakonu i Poslovniku.
24. Kao rezime, Sud zaključuje da zahtev podnositeljke ne ispunjava formalne uslove za dalje razmatranje, jer nije kompletiran pratećim dokumentima.
25. Stoga, Sud, u skladu sa članom 22.4 Zakona, pravilom 29 (2) (h) i pravilom 32 (5) Poslovnika, zaključuje da zahtev podnositeljke treba da se odbije po kratkom postupku.

## IZ TIH RAZLOGA

Ustavni sud u skladu sa članom 113.7 Ustava, članom 20. Zakona i pravilom 32 (5) Poslovnika o radu, dana 14. novembra 2017. godine jednoglasno

## ODLUČUJE

- I. DA ODBIJE zahtev po kratkom postupku;
- II. DA DOSTAVI ovu odluku stranama;
- III. DA OBJAVI ovu odluku u Službenom listu u skladu sa članom 20 (4) Zakona i
- IV. Ova odluka stupa na snagu odmah

**Sudija izvestilac**

  
Selvete Gërxhaliu-Krasniqi



**Predsednica Ustavnog suda**

  
Arta Rama-Hajrizi