



Republika e Kosovës
Republika Kosova-Republic of Kosovo
Gjykata Kushtetuese / Ustavni sud / Constitutional Court

Prishtinë, 18 tetor 2010
Nr. ref.: RK 60/10

VENDIM PËR PAPRANUESHMËRI

në

Rastin nr. KI 42/09

Halil Karafeta

kundër

**Vendimit Nr. 262/2009 i Gjykatës Supreme të Kosovës,
i datës 26 qershor 2009**

GJYKATA KUSHTETUESE E REPUBLIKËS SË KOSOVËS

e përbërë nga:

Enver Hasani, Kryetar
Kadri Kryeziu, Zëvendëskryetar
Robert Carolan, gjyqtar
Altay Suroy, gjyqtar
Almiro Rodrigues, gjyqtar
Snezhana Botusharova, gjyqtare
Ivan Cukalovic, gjyqtar
Gjylieta Mushkolaj, gjyqtare dhe
Iliriana Islami, gjyqtare

Parashtruesi i kërkesës:

1. Parashtruesi i Kërkesës është Halil Karafeta nga Komuna e Prishtinës.

Vendimi i sfiduar

2. Vendimi i atakuar: Vendimi Nr. 262/2009 i Gjykatës Supreme të Republikës së Kosovës, i datës 26 qershor 2009

Pala Kundërshtare

3. Palë kundërshtare janë Hekurudhat e Kosovës në Fushë – Kosovë.

Objekti i çështjes

4. Kjo Kërkesë ka të bëjë me Vendimin Nr. 262/2009 të Gjykatës Supreme të Republikës së Kosovës (më tutje: "Gjykata Supreme"), e datës 26 qershor 2009, dhe që i është dorëzuar parashtruesit më 10 korrik 2009, ku Halil Karafeta ishte parashtrues dhe Hekurudhat e Kosovës ishin pala e pandehur.
5. Gjykata Supreme vendosi që Parashtruesi nuk gëzon të drejtën ligjore për tu kthyer në ish vendin e tij të punës në Hekurudhat e Kosovës apo për të anuluar vendim e kësaj të fundit për një shpallje të brendshme të konkursit për ri-punësimin e dikujt tjetër përveç Parashtruesit. Gjykata Supreme ka kthyer vendimet e Gjykatës Komunale dhe asaj të Qarkut në Prishtinë, dhe ka prishur aktgjykimet e gjykatave në fjalë për këtë lëndë.

Baza juridike

6. Neni 113 (7) i Kushtetutës, Neni 20 i Ligjit Nr. 03/L-121 për Gjykatën Kushtetuese të Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtutjeshëm "Ligji") dhe Neni 54 (b) i Rregullores së Punës së Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtutjeshëm "Rregullorja e Punës").

Procedura para Gjykatës Kushtetuese

7. Më 23 shtator 2009, kërkesa është parashtruar në Gjykatën Kushtetuese. Kryetari i Gjykatës emërori Gjyqtarin Robert Carolan si Gjyqtar Raportues. Kolegji Shqyrtues i Gjykatës është emëruar në përbërje të Kryetarit Enver Hasani, kryesues i kolegjit, Gjyqtarit Ivan Čukalović dhe Gjyqtarës Snezhana Botusharova. Më 29 prill 2009, Kolegji Shqyrtues shqyrtoi Kërkesën e Parashtruesit dhe i rekomandoi Gjykatës së plotë lidhur me papranueshmërinë e rastit.

Faktet

8. Parashtruesi ishte i punësuar në pozitën e makinistit në Hekurudhat e Kosovës deri më 1 shtator 2005. Në këtë kohë, kontrata e tij e punës dhe e 145 punëtorëve tjerë të palës së pandehur është shkëputur për shkak të ndryshimeve ekonomike dhe strukturore të palës së pandehur. Ky vendim është marrë në pajtim me Rregulloren e UNMIK-ut Nr. 2001/27.
9. Me apo rreth 27 qershorit 2007, Hekurudhat e Kosovës kanë shpallur konkursin e brendshëm për 4 vende të punës si makinist. Parashtruesi kishte aplikuar për njërën prej këtyre pozitave. Më 10 korrik 2007, Parashtruesi është informuar që ai nuk ishte zgjedhur për ndonjërin prej këtyre pozitave dhe atij i është shpjeguar që katër punëtorët tjerë janë caktuar në këto pozita për shkak se ata kanë përmbushur kushtet e konkursit të brendshëm.
10. Pas kësaj, Parashtruesi paraqiti një padi në Gjykatën Komunale të Prishtinës. Parashtruesi pretendonte që, në pajtim me Nenin 12 të Rregullores së UNMIK-ut Nr. 2001/27, se ai kishte përparësi për punësim në këto pozita. Ai pretendonte që shkëputja e kontratës së punës më 2005 është bërë për arsye ekonomike dhe strukturore, ashtu siç edhe përcaktohet me rregulloren në fjalë. Për më shumë, ai pretendon që shkëputja e kontratës së tij të punës ka qenë pjesë e largimit me shkallë të gjerë nga puna të më shumë se 50 punëtorëve brenda një periudhe prej 6 muajsh, afat ky që përcaktohet në Rregulloren Nr. 2001/27. Ai gjithashtu pretendoi që kur një punëdhënës, si i Pandehur, fillon me punësim brenda një periudhe kohore prej 2 vitesh nga data e shkëputjes së kontratës së tij të punës, përparësi (për ri-

punësim) do duhej t'i jepej kanë punëtorëve të larguar nga puna me kualifikime të njëjta (brenda dy viteve të kaluara). Në fakt, ai më në fund pretendoi që një punëtor tjetër "një person që asnjëherë nuk ka qenë i punësuar pas luftës ... dhe që nuk ka gëzuar të drejtat e njëjta (si ai)" ka qenë një prej personave që në mënyrë të suksesshme është punësuar për pozitën për të cilën kishte aplikuar parashtuesi.

11. Gjykata Komunale miratoi padinë e Parashtuesit dhe Gjykata e Qarkut në Prishtinë vërtetoi vendimin e Gjykatës Komunale . Pas kësaj, Hekurudhat e Kosovës paraqitën ankesë në Gjykatën Supreme kundër vendimit të Gjykatës së Qarkut .
12. Gjykata Supreme e ktheu vendimin e Gjykatës së Qarkut dhe atë të Gjykatës Komunale. Gjykata ofroi arsyetimin që vendimi për të mos ia dhënë një prej katër pozitave në dispozicion nuk paraqet shkelje të ligjit për shkak se:
 - a) Kandidatët e tjerë të suksesshëm për pozitën e në fjalë kanë qenë punëtorë aktual të palës së pandehur, që kanë gëzuar të njëjtën përparësi me kualifikime të njëjta për pozitën e shpallura, dhe që
 - b) Rregullorja Nr. 2001/27 nuk është shkelur për shkak se kandidatët në fjalë po ashtu kanë qenë punëtorë të palës së pandehur.

Pretendimet e parashtuesit

13. Parashtuesi i Kërkesës pretendon që vendimi i Gjykatës Supreme është i padrejtë dhe i jashtëligjshëm, i bazuar në interpretimin e gabueshëm të ligjeve në fuqi dhe që kjo nënkupton se atij i është shkelur e drejta e tij e punës, siç garantohet me Nenin 49 të Kushtetutës, si pasojë e vendimit të gabueshëm të Gjykatës Supreme.

Përgjigja e palës kundërshtare

14. Pala kundërshtare, Hekurudhat e Kosovës në Fushë-Kosovë, nuk i janë përgjigjur kësaj Kërkesë.

Vlerësimi i pranueshmërisë së Kërkesës

15. **Neni 49** i Kushtetutës përcakton që:

"E drejta e punës garantohet."

16. **Neni 54** i Kushtetutës përcakton që:

"Çdokush gëzon të drejtën e mbrojtjes gjyqësore në rast të shkeljes ose mohimit të ndonjë të drejte të garantuar me këtë Kushtetutë ose me ligj, si dhe të drejtën në mjete efektive ligjore nëse konstatohet se një e drejtë e tillë është shkelur."

17. Duket që Parashtuesi mbështetet në dispozitat e lartpërmendura të Kushtetutës si bazë për pretendimet e tij, edhe pse ai nuk deklaron se cilat dispozita të caktuara mbështesin pretendimin e tij.
18. Gjykata Kushtetuese rithekson se nuk është detyrë e saj Kushtetuese që të veprojë si gjykatë apeli, apo gjykatë e shkallës së katërt, lidhur me vendimet e marra nga gjykatat e rregullta. Roli i këtyre të fundit është që të interpretojnë dhe zbatojnë rregullat përkatëse të së drejtës procedurale dhe materiale. (shih, *mutadis mutandis*, Garzia Ruiz v Spanja [GC], nr. 30544/96, § 28, Gjykata Evropiane për të Drejtat e Njeriut [GJEDNJ1999-1).

19. Gjykata Kushtetuese mundet vetëm të shqyrtojë nëse provat e parashtruara dhe seancat në përgjithësi, marrë në tërësinë e tyre, janë zhvilluar në atë mënyrë që Parashtruesi është gjykuar drejtë (shih, *Aktgjykimin e Gjykatës Kushtetuese të datës 23 qershor 2010, për Rastin Nr. KI40/09, Imer Ibrahim* dhe *48 ish-punëtorë të tjerë të Korporatës Energjetike të Kosovës kundër 49 aktgjykimeve individuale të Gjykatës Supreme të Republikës së Kosovës, paragrafët 66 dhe 67*).
20. Parashtruesi thjeshtë vetëm kundërshton atë nëse Gjykata Supreme ka zbatuar drejtë ligjet në fuqi, dhe vetëm kundërshton gjetjet faktike në Vendimin e Gjykatës Supreme në lidhje me statusin e punëtorit të kandidatëve të suksesshëm për pozitën në fjalë, del që ankesa e Parashtruesit është e papranueshme.
21. Pas shqyrtimit të procedurave para gjykatave të rregullta në tërësi, Gjykata Kushtetuese nuk konstaton se procedurat në fjalë ishin në çfarëdo mënyrë të padrejta apo të njollosura nga arbitrariteti (shih *mutatis mutandis*, *Shub v Lituani*, Vendimi i GJEDNJ-së lidhur me Pranueshmërinë e Kërkesës nr. 17064/06 i datës 30 qershor 2009).
22. Për më tepër, Parashtruesi nuk ka paraqitur ndonjë provë *prima facie* që tregon shkelje të të drejtave të tij sipas Kushtetutës (shih *Vanek v. Republika e Sllovakisë*, Vendimi i GJEDNJ-së lidhur me Pranueshmërinë e Kërkesës nr. 53363/99 i datës 31 maj 2005).
23. Prandaj rrjedh që Kërkesa është haptazi e pabazuar dhe duhet të refuzohet.

PËR KËTO ARSYE:

24. Në mbështetje të Nenit 113 (7) të Kushtetutës, Nenit 20 të Ligjit dhe Nenit 55 të Rregullores së Punës, Gjykata Kushtetuese, në seancën e datës 18 tetor 2010, njëzëri:

VENDOS

- I. TA REFUZOJ Kërkesën si të papranueshme.
- II. Në pajtim me Nenin 20.4 të Ligjit për Gjykatën Kushtetuese, ky Vendim do t'iu komunikohet Palëve dhe do të shpallet zyrtarisht në Gazetën Zyrtare.
- III. Ky Vendim hyn në fuqi menjëherë

Gjyqtari Raportues

Robert Carolan, d.v.



Kryetari i Gjykatës Kushtetuese

Prof. Dr. Enver Hasani, d.v.