



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA KUSHTETUESE
УСТАВНИ СУД
CONSTITUTIONAL COURT

Priştine, 25 Şubat 2011
Nr.ref: RK 86/11

KABUL EDİLMEZLİK KARARI

Dava no: KI 34/10

Başvurucu

Bislim Kosumi

Podujeve Belediye Mahkemesine karşı

KOSOVA CUMHURİYETİ ANAYASA MAHKEMESİ

Aşağıdaki yapıdadır:

Enver Hasani, Başkan
Kadri Kryeziu, Başkanvekili
Robert Carolan, Yargıç
Altay Suroy, Yargıç
Almiro Rodrigues, Yargıç
Snezhana Botusharova, Yargıç
Ivan Ćukalović, Yargıç
Gjyljeta Mushkolaj, Yargıç
Iliriana Islami, Yargıç

Başvurucu

1. Başvurucu, Podujeve'de mukim Bay Bislim Kosumi'dir.

İtiraz Edilen Kararlar

2. Başvurucu şu kararlara itiraz etmektedir:
 - a. Podujeve Belediye Mahkemesinin C. nr. 186/1986 sayı ve 17 Nisan 1986 tarihli kararı,
 - b. Priştine Bölge Mahkemesinin Ac. nr. 444/1986 sayı ve 11 Temmuz 1986 tarihli kararı,
 - c. Priştine merkezli Bölge Ekonomi Sekreterliğinin 05 nr. 313-500/87 sayı ve 8 Ekim 1987 tarihli kararı,
 - d. Kosova Yüksek Mahkemesinin A.nr. 1234/86 sayı ve 13 Şubat 1987 tarihli kararı,
 - e. Kosova Yüksek Mahkemesinin Gz.nr. 350/1987 sayı ve 6 Ekim 1987 tarihli kararı,
 - f. Kosova Yüksek Mahkemesinin A.nr. 1393/1987 sayı ve 15 Mart 1988 tarihli kararı,

Dava Konusu

3. Başvurucu, yukarıda zikredilen kararların yeniden gözden geçirilip bu kararlar ışığında Mahkeme tarafından bir buyruk-tavsiye hazırlanıp mülkiyet hakkının teyit edilmesi ve Podujeve Belediyesinde bu konuda yetkili olan kadastro hizmetlerinde sorumlu birimce kararın yürütülmesini talep etmektedir. Başvurucu, mülkiyet hakkının ihlal edildiğini iddia etmektedir.

Yasal Dayanak

4. Kosova Cumhuriyeti Anayasasının (bundan sonra "Anayasa" şeklinde anılacaktır) 113.7 maddesi, 03/L-121 sayı ve 16 Aralık 2009 tarihli Anayasa Mahkemesi Hakkında Yasanın (bundan sonra "Yasa" şeklinde anılacaktır) 22. maddesi ile Kosova Cumhuriyeti Anayasa Mahkemesi İçtüzüğü'nün (bundan sonra "İçtüzük" şeklinde anılacaktır) 56 (2) kuralı.

Davanın Mahkemeye Geliş Biçimi

5. Başvurucunun 29 Ocak 2010 tarihinde Mahkemeye sunduğu dilekçe 22 Martta Sekreteryaya taraf kayda geçirilmiştir.
6. İstem Podujeve Belediye Mahkemesine 22 Mart 2010 tarihinde tebliğ edilmiş olup söz konusu mahkeme, savaştan sonra Sırpların tüm evrakı götürdükleri için başvurucunun öne sürdüğü sahip olmadığını açıklayan cevabını 7 Eylülde göndermiştir.
7. Yargıç Altay Suroy başkanlığında yargıçlar Kadri Kryeziu ve Gjyljeta Mushkolaj'dan oluşan ön inceleme heyeti, raportör yargıç Almiro Rodrigues'in raporunu görüşükten sonra, 21 Ocak 2011 günü Mahkeme heyetine istemin kabul edilmezliğine ilişkin öneri sunmuştur.

Olguların Özeti

8. Başvurucu 3 Temmuz 1985 tarihinde Podujeve'de bir fotoğraf stüdyosu satın almıştır.
9. Başvurucu, fotoğraf stüdyosunun alım satım sözleşmesini onaylatmak amacıyla Podujeve Belediye Mahkemesine 11 Nisan 1986 tarihinde dava dilekçesi sunmuştur. Podujeve Belediye Mahkemesi 17 Nisan 1986 tarihinde bu davayı görüşmekle yetkili olmadığını bildirmiştir.

10. Başvurucu aynı davayı Priştine Bölge Mahkemesinde açarak, söz konusu mahkeme 11 Temmuz 1986 tarihinde Podujeve Belediyesi Kadastro Dairesinin başvurusunun adına mülkiyet devrini yapması gerektiğini kararlaştırmıştır.
11. Davada müdahil taraf sıfatıyla ve Podujeve Belediyesinin çıkarlarını temsil eden Kamu Avukatı, Priştine Bölge Mahkemesinin 11 Temmuz 1986 tarihli kararının gözden geçirilmesini talep etmiştir. Bölge Mahkemesi, Kamu Avukatının talebini mesnetsiz bularak 30 Mart 1987 tarihinde reddetmiştir. Bu karara karşı Yüksek Mahkemeye yapılan itiraz da reddedilmiştir.

Başvurucunun İddiaları

12. Başvurucu, Anayasanın 46. maddesi [Mal Güvenliği] ile güvence altına alınan hakkının yukarıda zikredilen kararlarla ihlal edildiğini iddia etmektedir.
13. O devamında, bu kararların Podujeve Belediye Mahkemesi ve Podujeve'deki yetkili organlar tarafından yürütülmediği ve davaların sonuçlandırılıp mahkeme kararının uygulanmadığını ileri sürmektedir.

İstemın Kabul Edilirliğinin Değerlendirilmesi

14. Başvurucunun istemi hakkında bir karara varabilmesi için Mahkemenin, öncelikle başvurusunun Anayasa ile belirlenip Yasa ve İçtüzükte vurgulanan kabul edilirlilik kriterlerinin yerine getirilip getirilmediğini ele alması gerekmektedir.
15. Yukarıda zikredilen ve başvurusunun mülkiyet hakkını ihlal ettiği iddia edilen tüm kararlar 17 Nisan 1986 ile 15 Mart 1988 tarihlerine aittir.
16. Öyle ki başvurusunun istemi, Anayasa Mahkemesi Hakkında Yasanın yürürlüğe girdiği 15 Ocak 2009 tarihinden önceki bir zamanla ilgilidir.
17. *[Anayasa Mahkemesi Hakkında Yasanın 49, 56 ve 58. maddelerdeki birleştirilmiş yasal hükümlere göre]* istemin 15 Mayıs 2009 tarihinde önce teslim edilmesi gerekirken 29 ocak 2010 tarihinde teslim edilmiştir.
18. Netice itibariyle Anayasa ve Yasanın hükümlerine göre istemin zaman bakımından vade dışı olduğu ortaya çıkmaktadır *[bkz. KI 25/09 Shefqet Haxhiu – Akümülatör Sanayii Şirketi davası, 21 Haziran 2010 tarihli kararı; AİHM 59532/00 Blečić – Hırvatistan davası 29 Temmuz 2004 tarihli kararı]*
19. Bu şekilde başvurusunun istemi kabul edilmez olarak reddedilmektedir.

BU SEBEPLERDEN DOLAYI

Anayasanın 113.7 Maddesine, Anayasa Mahkemesi Hakkında Yasanın 49. Maddesine ve İÇTüzüğü'nün 56 (2) Kuralına dayanarak Anayasa Mahkemesi, oybirliğiyle:

I. İstem'in kabul edilmez olarak REDDİNE karar vermiştir.

İşbu karar Yasanın 20.4 Maddesine uygun şekilde taraflara bildirilip Resmi Gazetede yayımlanır.

Karar derhal yürürlüğe girer.

Raportör Yargıç

Anayasa Mahkemesi Başkanı

Almiro Rodrigues, imza

Prof. Dr. Enver Hasani, imza