



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO

**GJYKATA KUSHTETUESE
УСТАВНИ СУД
CONSTITUTIONAL COURT**

Priştine, 19 Nisan 2011
Nr.ref: RK 112/11

KABUL EDİLMEZLİK KARARI

Dava no: KI 29/10

Başvurucu

R.D.

**Kosova Yüksek Mahkemesi Rev.Nr. 295/2007 sayılı kararının Anayasaya
uygunluğunun değerlendirilmesi**

KOSOVA CUMHURİYETİ ANAYASA MAHKEMESİ

Aşağıdaki yapıdadır:

Enver Hasani, Başkan
Kadri Kryeziu, Başkanvekili
Robert Carolan, Yargıç
Altay Suroy, Yargıç
Almiro Rodrigues, Yargıç
Snezhana Botusharova, Yargıç
Ivan Čukalović, Yargıç
Gjyljeta Mushkolaj, Yargıç
Iliriana Islami, Yargıç

Başvurucular

1. Başvurucu, Vitina'da mukim Bay R.D. olup Anayasa Mahkemesindeki bu davada kendisini Gilanlı avukat Bay Mustafe Musa temsil etmektedir.

İtiraz Edilen Karar

2. Başvurucu, Kosova Yüksek Mahkemesinin Rev. Nr. 295/2007 sayı ve 29 Mart 2009 tarihli kararına itiraz etmektedir.

Dava Konusu

3. Başvurucu, Vitina Belediyesi Rajac köyündeki 2072 numaralı parselle ilgili mülkiyet hakları hakkındaki Kosova Yüksek Mahkemesinin Rev. Nr. 295/2007 sayı ve 29 Mart 2009 tarihli kararının Anayasaya uygunluğunun değerlendirilmesini talep etmektedir.

Yasal Dayanak

4. Kosova Cumhuriyeti Anayasasının 113.7 Maddesi 03/L-121 sayılı Kosova Cumhuriyeti Anayasa Mahkemesi Hakkında Yasanın (bundan sonra "Yasa" şeklinde anılacaktır) 20. Maddesi ve Kosova Cumhuriyeti Anayasa Mahkemesi İçtüzüğü'nün (bundan sonra "İçtüzük" şeklinde anılacaktır) 36. Kuralı.

Davanın Mahkemeye Geliş Biçimi

5. Başvuru 29 Nisan 2010 günü Anayasa Mahkemesi Sekreteryasına dilekçe ile başvurmuştur.
6. Mahkeme, başvurunun itirazı hakkında Yüksek Mahkemeyi 23 Ağustos 2010 tarihinde bilgilendirmiştir.
7. Anayasa Mahkemesi, Yüksek Mahkemeden bununla ilgili herhangi bir cevap almamıştır.
8. Yargıç Altay Suroy başkanlığında ve yargıçlar Snezhana Botusharova ile Enver Hasani'den oluşan ön inceleme heyeti, raportör yargıç Robert Carolan'ın raporunu görüştüktan sonra, 21 Ocak 2011 günü tam kadroda toplanan Mahkeme heyetine istemin kabul edilmezliği yönünde öneri sunmuşlardır.

Olguların Özeti

9. Vitina Belediye Mahkemesi, 16 Ekim tarih ve C.nr. 60/2006 sayılı kararıyla başvurunun Vitina Belediyesi Rajac köyündeki 2072 numaralı parsel üzerindeki mülkiyet hakkını tanımıştır.
10. Shaip Rexhepi, 2 Mayıs 2007 tarihinde C.Nr. 60/05 sayılı davanın yeniden açılmasını talep etmiştir.
11. Vitina Belediye Mahkemesi 4 Temmuz 2007 tarihinde davanın yeniden görüşülmesiyle ilgili talebini onayıp C.Nr. 60/05 sayılı kararın bir kısmını iptal ederek 2073/3 numaralı parsel üzerinde Bay Shaip Rexhepi'nin mülkiyet hakkını tanımıştır.
12. Gilan Bölge Mahkemesi 27 Ağustos 2007 tarih ve Ac.Nr. 274/07 sayılı kararıyla başvurunun itirazını yerinde bulmayarak reddetmiş, ilgili kararda birinci derece mahkemesinin Medeni Usul Yasası hükümlerini ihlal etmediğini tespit etmiştir. Bölge Mahkemesi aynı zamanda maddi hukukun eksiksiz ve doğru uygulandığını da vurgulamıştır.

13. Başvurucu 29 Mart 2010 tarihinde Yüksek Mahkemeye başvurarak Gilan Bölge Mahkemesinin yeniden görüşülmesini ve diğer mahkeme kararlarının iptalini talep etmiştir.
14. Kosova Yüksek Mahkemesi 20 Mart 2010 tarih ve Rev.Nr. 295/2007 sayılı kararıyla başvurunun kararın yeniden görüşülmesi talebini mesnetsiz bularak reddetmiştir. Yüksek Mahkeme, arsanın ihtilaflı kısmını başvurunun satın almadığını belirleyen birinci derece mahkemesinin kararına karşı itirazı mesnetsiz bulup reddeden Bölge Mahkemesinin maddi hukuku doğru uyguladığını vurgulamıştır. Bunun sonucunda Yüksek Mahkeme, başvurunun mülkiyet hakkı talep etiği davada birinci ev ikinci derece mahkemelerinin bulguları ve gerekçelerinin doğru olduğunu vurgulamıştır.

Başvurucunun İddiaları

15. Başvurucu, Hukuk Usulleri Yasasının 40. Maddesi 3. fıkrasıyla ilgili olarak 354. Maddesinin 1 ve 2. fıkraları ve 14. bendinin, 421. Maddenin 1. Fıkrası ve Medeni Usul Yasasının 427. Maddesi 5. Fıkrasının ihlal edildiğini iddia etmektedir.

İstemın Kabul Edilirliğinin Değerlendirilmesi

16. Mahkemenin, başvurunun istemi hakkında karar verebilmek amacıyla, öncelikle Anayasada belirtilip, Yasa ve İçtüzükle vurgulanan kabul edirlilik kriterlerinin yerine getirilip getirilmediğini değerlendirmesi gerekmektedir.
17. Bu doğrulturda Mahkeme, İçtüzüğün 36(1)(c) kuralına göre, sadece açıkça isnat edilen dilekçeleri görüşebileceğini hatırlatır.
18. İçtüzüğün 36. Kuralı şunu belirlemiştir:

Mahkeme, açıkça isnat edilmeyip aşağıdaki kanaatlere varması durumunda istemleri reddedecektir:

- a) İlk bakışta hakkı görünen dava olarak gerekçelendirilmediği zaman;
 - b) Sunulan olguların herhangi bir şekilde Anayasa ihlali iddialarını gerekçelendirmediği zaman;
 - c) Mahkeme, başvurunun Anayasa ile güvence altına alınmış anayasal haklarının ihlal edilmediğini tespit ettiği zaman;
 - d) Başvurucunun kendi iddiasını yeterli şekilde kanıtlayamadığı zaman.
19. Başvurucu, Anayasa ile güvence altına alınan haklarının ihlal edildiğini ilk bakışta gösteren herhangi bir kanıt sunmamıştır (bkz. *Vanek – Slovakya Cumhuriyeti davası AİHM 53363/99 sayı ve 31 Mayıs 2005 tarihli Kabul Edilmezlik Kararı*).
 20. Anayasa Mahkemesi, Anayasaya göre görevinin Yüksek Mahkeme de dâhil olmak üzere, umumi mahkemelerce alınan kararlar anlamında temyiz mahkemesi veya dördüncü derece mahkemesi olmadığını vurgulamak ister. Genelde “Mahkemeler Anayasa ve yasalara dayanarak karar verirler (Anayasanın 102. Maddesi). Daha açık bir ifadeyle mahkemeler, usul hukuku ile maddi hukuk kurallarını yorumlayıp uygulamakla yükümlüdürler (bkz. *mutatis mutandis* Garcia Ruiz – İspanya [GC] 30544/96 davası AİHM 1999-I tarihli kararı 28. Maddesi).
 21. Anayasa Mahkemesi delillerin doğru sunulup sunulmadığını ve başvurunun adil yargılanması için usullerin genel anlamda nasıl uygulandığını değerlendirebilir (bkz. *Edwards – Birleşik Krallık 13071/87 sayı ve 10 Temmuz 1991 tarihli kabul edilmiş dava başvurusu hakkında Avrupa İnsan Hakları Komisyonunun Raporu vb.*)

22. Ancak, başvuru tarafından sunulan evrak incelendikten sonra Anayasa Mahkemesi usulde haksızlık yapıldığı veya keyfi usullerin uygulandığı yönünde bir bulguya rastlamamıştır (bkz. *mutatis mutandis* Vanek – Slovakya Cumhuriyeti davası AIHM 53363/99 sayı ve 31 Mayıs 2005 tarihli Kabul Edilmezlik Kararı).

23. Bundan istemin mesnetsiz olduğu açıkça görülmektedir.

BU SEBEPLERDEN DOLAYI

Mahkeme, Anayasanın 113(7) ve Anayasa Mahkemesi Hakkında Yasanın 20. Maddesine ve İçtüzüğü'nün 36. Kuralına dayanarak oybirliğiyle:

I. İstemin kabul edilmez olarak REDDİNE karar verilmiştir.

İşbu karar Yasanın 20.4 Maddesine uygun şekilde taraflara bildirilip Resmi Gazetede yayımlanır

Karar derhal yürürlüğe girer.

Raportör Yargıç

Anayasa Mahkemesi Başkanı

Robert Carolan, imza

Prof. Dr. Enver Hasani, imza