



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA KUSHTETUESE
УСТАВНИ СУД
CONSTITUTIONAL COURT

Priština, 18. decembra 2017. godine
Br. ref.: RK 1172/17

REŠENJE O NEPRIHVATLJIVOSTI

u

slučaju br. KI108/17

Podnosilac

Elektromotorri SH.A

**Ocena ustavnosti odluke Ac. br. 1275/2016 Apelacionog suda Republike
Kosovo od 7. aprila 2017. godine**

USTAVNI SUD REPUBLIKE KOSOVO

u sastavu:

Arta Rama-Hajrizi, predsednica
Ivan Čukalović, zamenik predsednika
Altay Suroy, sudija
Almiro Rodrigues, sudija
Snezhana Botusharova, sudija
Bekim Sejdiu, sudija
Selvete Gërxhaliu-Krasniqi, sudija i
Gresa Caka-Nimani, sudija

Podnosilac zahteva

1. Podnosilac zahteva je Elektromotorri SH.A sa sedištem u Đakovici (u daljem tekstu: podnosilac zahteva), koga zastupa g. Idriz Daci, advokat iz Đakovice.

Osporena odluka

2. Podnosilac zahteva osporava odluku (Ac. br. 1275/2016 od 7. aprila 2017. godine) Apelacionog suda Republike Kosovo (u daljem tekstu: Apelacioni sud).
3. Osporena odluka je uručena podnosiocu zahteva 28. aprila 2017. godine.

Predmetna stvar

4. Predmetna stvar zahteva je ocena ustavnosti osporene odluke, kojom je odbijena žalba podnosioca zahteva u vezi sa zahtevom za poništenje izvršenog postupka protiv njegove kompanije.
5. Podnosilac zahteva tvrdi da je osporenim odlukom Apelacioni sud povredio njegovo "*pravo na zaštitu imovine*".

Pravni osnov

6. Zahtev je zasnovan na članovima 21 (4) i 113 (7) Ustava Republike Kosovo (u daljem tekstu: Ustav), članu 47. Zakona o Ustavnom sudu Republike Kosovo br. 03/L-121 (u daljem tekstu: Zakon) i pravilu 56 Poslovnika o radu Ustavnog suda Republike Kosovo (u daljem tekstu: Poslovnik).

Postupak pred Ustavnim sudom

7. Dana 8. septembra 2017. godine, podnosilac je podneo zahtev Ustavnom sudu Republike Kosovo (u daljem tekstu: Sud).
8. Dana 11. septembra 2017. godine, predsednica Suda je imenovala sudiju Snezhanu Botusharovu za sudiju izvestioca i Veće za razmatranje, sastavljeno od sudija: Altay Suroy (predsedavajući), Arta Rama-Hajrizi i Gresa Caka-Nimani.
9. Dana 18. septembra 2017. godine, Sud je obavestio podnosioca o registraciji zahteva i poslao kopiju zahteva Apelacionom sudu.
10. Dana 23. oktobra 2017. godine, Veće za razmatranje je razmotrilo izveštaj sudije izvestioca i iznelo preporuku Sudu o neprihvatljivosti zahteva.

Pregled činjenica

11. Nakon završetka redovnog sudskog postupka po meritumu slučaja, podnosilac zahteva je bio obavezan da isplati određeni iznos novca poveriocu. Izdat je nalog za izvršenje koji je potom podnosilac zahteva osporio pred Osnovnim sudom u Đakovici.
12. Dana 13. januara 2016. godine, Osnovni sud u Đakovici je (odluka PPP. br. 176/15) odbacio prigovor podnosioca zahteva na izvršenje, jer je podnet van roka.

13. Podnosilac zahteva je izjavio žalbu pred Apelacionim sudom na gore navedenu odluku.
14. Dana 7. aprila 2017. godine, Apelacioni sud je (odluka Ac. br. 1275/2016 od 7. aprila 2017. godine) odbacio žalbu podnosioca zahteva izjavljenu na odluku Osnovnog suda u Đakovici sa sledećim obrazloženjem:

“Apelacioni sud je našao da je [...] prigovor [podnosioca zahteva] izjavljen posle isteka zakonskog roka od 7 dana i da je prvostepeni sud [Osnovni sud u Đakovici] pravilno odbacio prigovor kao neblagovremen [...]”.

Navodi podnosioca

15. Podnosilac zahteva tvrdi da mu je Apelacioni sud povredio pravo koje je garantovano članom 46. [Zaštita imovine] Ustava, time što nije usvojio njegovu žalbu izjavljenu na odluku Osnovnog suda u Đakovici.
16. Shodno tome, podnosilac zahteva je tražio od Suda da poništi osporenu odluku i vrati stvar Osnovnom sudu u Đakovici na ponovno suđenje.

Prihvatljivost zahteva

17. Sud prvo ispituje da li je podnosilac zahteva ispunio uslove prihvatljivosti propisane u Ustavu i dalje utvrđene u Zakonu i Poslovniku.
18. U tom smislu, Sud se poziva na član 113. [Jurisdikcija i ovlašćene strane] Ustava, koji propisuje:

“1. Ustavni sud odlučuje samo u slučajevima koje su ovlašćene strane podnele sudu na zakonit način.

[...]

7. Pojedinci mogu da pokrenu postupak ako su njihova prava i slobode koje im garantuje ovaj Ustav prekršena od strane javnih organa, ali samo kada su iscrpeli sva ostala pravna sredstva, regulisanim zakonom.”

19. Pored toga, Sud se poziva na član 49. Zakona, koji propisuje:

„Podnesak se podnosi u roku od 4 meseci. Rok počinje od dana kada je podnosilac primio sudsku odluku. [...]“

20. Sud uzima u obzir i pravilo 36 (1) (c) Poslovnika:

“ (1) Sudu je dozvoljeno da rešava zahtev:

[...]

(c) samo ako je zahtev podnet u roku od četiri meseca od dana kada je odluka o poslednjem delotvornom pravnom sredstvu dostavljena podnosiocu zahteva [...].”

21. Na osnovu spisa predmeta, Sud primećuje da je podnosilac podneo zahtev 8. septembra 2017. godine, dok mu je osporena odluka (Ac. br. 1275/2016 od 7. aprila 2017. godine) Apelacionog suda uručena 28. aprila 2017. godine.
22. Ove činjenice pokazuju da je podnosilac podneo svoj zahtev Sudu nakon isteka zakonskog roka od četiri meseca, kao što zahtevaju uslovi prihvatljivosti propisani u članu 49. Zakona i pravilu 36 (1) (c) Poslovnika.
23. Sud podseća da je cilj zakonskog roka od četiri meseca da se promoviše pravna sigurnost, osiguravajući da se slučajevi koji pokreću pitanja u skladu sa Ustavom razmatraju u razumnom roku i da prethodne odluke nisu stalno otvorene za osporavanje (vidi: slučajeve Evropskog suda ljudska prava: *Sabri Güneş protiv Turske*, br. 27396/06, ESLjP, presuda od 29. juna 2012. godine, *Idalov protiv Rusije* br. 5826/03, ESLjP, presuda od 22. maja 2012. godine, *O'LOUGHLIN i drugi protiv Ujedinjenog kraljevstva* br. 23274/04, ESLjP, odluka od 25. avgusta 2005. godine, vidi i slučajeve Ustavnog suda: slučaj br. KI175/14, *Sylejman Daut Dibra*, rešenje o neprihvatljivosti od 25. marta 2015. godine, slučaj br. KI102 /14, *Arben Ademi*, rešenje o neprihvatljivosti od 22. januara 2015. godine).
24. Iz gore navedenih razloga, Sud zaključuje da je zahtev podnet van roka i treba da se proglasi neprihvatljivim u skladu sa članom 49. Zakona i pravilom 36 (1) (c) Poslovnika.

IZ TIH RAZLOGA

U skladu sa članovima 113.1 i 113.7 Ustava, članom 49. Zakona i pravilom 36 (1) (c) Poslovnika, 23 oktobra 2017. godine jednoglasno

ODLUČUJE

- I. DA PROGLASI zahtev neprihvatljivim;
- II. DA DOSTAVI ovu odluku stranama;
- III. DA OBJAVI OVU odluku u Službenom listu u skladu sa članom 20 (4) Zakona;
- IV. Ova odluka stupa na snagu odmah

Sudija izvestilac



Snezhana Botusharova

Predsednica Ustavnog suda



Arta Rama-Hajrizi

