



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA KUSHTETUESE
УСТАВНИ СУД
CONSTITUTIONAL COURT

Priştine, 3 Kasım 2011
Nr. Ref.: RK 152/11

KABUL EDİLMEZLİK KARARI

Dava No: KI 105/10

Başvurucu

Muris Alomerović

**Kosova Yüksek Mahkemesinin A.nr. 198/2009 sayı ve 17 Temmuz 2009 tarih ile
Mia nr. 7/2009 sayı ve 27 Ağustos 2010 tarihli kararlarının Anayasaya
uygunluğunun değerlendirilmesi**

KOSOVA CUMHURİYETİ ANAYASA MAHKEMESİ

Aşağıdaki yapıdadır:

Enver Hasani, Başkan
Kadri Kryeziu, Başkanvekili
Robert Carolan, Yargıç
Altay Suroy, Yargıç
Almiro Rodrigues, Yargıç
Snezhana Botusharova, Yargıç
Ivan Čukalović, Yargıç
Gjyljeta Mushkolaj, Yargıç
Iliriana Islami, Yargıç

Başvurucu

1. Başvurucu, 28 Ekim 2010 tarihli vekâletnameye göre yetkilendirilen Priştineli avukat Bayan Shefkije Bunjaku tarafından temsil edilen Mitroviça mukimi Bay Muris Alomerović'tir.

İtiraz edilen karar

2. Başvurucu, Yüksek Mahkemenin 198/2009 sayı ve 17 Temmuz 2009 tarih ile Mia nr. 7/2009 sayı ve 27 Ağustos 2010 tarihli kararlarına itiraz etmiştir. Son karar kendisine 10 Eylül 2010 tarihinde teslim edilmiştir.

Dava konusu

3. Başvurucu, kendi temsilcisinin Mitroviça Belediyesinin ilgili organına başvurup mülkünün devri ve parselasyonunu yapmaya yetkili taraf sayılamayacağı yönündeki Kosova Yüksek Mahkemesinin tespitinin yanlış olduğunu ileri sürerek bu mahkeme tarafından alınan kararlara itiraz etmiştir.
4. Bu sebepten dolayı Yüksek Mahkemenin, Kosova Cumhuriyeti Anayasası (bundan sonra “Anayasa” şeklinde anılacaktır) 24. maddesi [Kanun Önünde Eşitlik] ve 46. maddesi [Mal Güvenliği] ile güvence altına alınmış haklarını ihlal ettiğini iddia etmiştir.
5. Dahası başvuru, Mahkemeden geçici tedbirin konmasını talep etmiştir.

Yasal dayanak

6. Anayasanın 113.7 maddesi, 03/L-121 sayılı Kosova Cumhuriyeti Anayasa Mahkemesi Hakkında Yasanın (bundan sonra “Yasa” şeklinde anılacaktır) 22 ve 27. maddeleri ve Kosova Cumhuriyeti Anayasa Mahkemesi İçtüzüğü’nün (bundan sonra “İçtüzük” şeklinde anılacaktır) 54, 55 ve 56(2). kurulu.

Davanın Mahkemeye geliş biçimi

7. Başvurucu 15 Ekim 2010 tarihinde Kosova Cumhuriyeti Anayasa Mahkemesine (bundan sonra “Mahkeme” şeklinde anılacaktır) başvuruda bulunmuştur.
8. Mahkeme Başkanının 16 Aralık 2010 tarih ve GJR 105/10 sayılı emirnamesiyle Yargıç Iliriana Islami raportör yargıç olarak görevlendirilmiş, Başkanın aynı tarih ve KSH 105/10 sayılı emirnamesiyle Yargıç Robert Carolan başkanlığında yargıçlar Altay Suroy ve Enver Hasani’den oluşan ön inceleme heyeti belirlenmiştir.
9. İstem, 19 Ocak 2011 tarihinde Yüksek Mahkemeye bildirilmiştir.
10. Ön inceleme heyeti, raportör yargıcın raporunu 4 Ekim 2011 tarihinde görüşükten sonra Mahkeme heyetine istemin kabul edilmezliğine ilişkin öneri sunmuştur.

Olguların özeti

11. Mitroviça Belediyesi Kadastro Departmanı, Karadağ Rozaj merkezli “Gornji Ibar” Kamu Şirketinin (Bundan sonra “Gornji Ibar KŞ” şeklinde anılacaktır) bazı mülklerin parselasyonunu ve mülkiyet devrine ilişkin istemi, hukuki dayanağını oluşturacak delillerin eksik olduğu gerekçesiyle reddetmiştir.
12. Departman, belli bir süre içerisinde evrakı tamamlaması için KŞ’ye imkân sunulduğunu, ancak bunun gerçekleşmediğini bildirmiştir. Aradan geçen uzun süre ve KŞ temsilcisi tarafından sunulan evrakın gerçekliğine ilişkin kuşkuvarlıkların varlığını göz önünde bulundurarak Belediye Organları mülk kaydı engellerini ortadan kaldıracak evrakın aslını bulmaya çalışmışlardır. Ancak bunu başaramamışlardır.

13. Pogroiça'da kayıtlı Rozaje merkezli ve Mitroviça'da Ofisi bulunan 2M Anonim Şirketinin yetkili temsilcisi Bay E.K. Kadastro Departmanının 27 Kasım 2008 tarihli kararına karşı Kosova Kadastro Ajansı (bundan sonra KKA şeklinde anılacaktır) nezdinde 2 Aralık 2008 tarihinde itirazda bulunmuştur. (Karadağ Rozaje merkezli Trgovina adlı şirket hissedarlar meclisi tarafından 31 Temmuz 1999 tarihinde feshedilince, bu şirketin geriye kalan varlıklarından Gornji Ibar KŞ, 2M ve dört diğer yeni şirket kurulmuştur.)
14. KKA'nın 22 Ocak 2009 tarihli kararının itiraz reddi gerekçesinde meselenin Gornji Ibar KŞ ve Mitroviça'daki malları ile ilgili olup, Rozaje merkezli ve Karadağ'da kayıtlı bulunan 2M şirketini temsil etmek üzere Bay E. K. Yetkilendirilmiş olduğundan iki farklı şirketin varlığı söz konusu olduğu belirtilmiştir. Bu şirketlerden Gornji Ibar KŞ mülkün mülkiyet hakkının kaydını talep ederken, Rozaje merkezli 2M A.Ş., kendisini temsil etmek üzere Mitroviça'lı E. K.'yi yetkili kılmuştur.
15. KKA devamında, Gornji Ibar KŞ'nin mülklerini yönetmeye yetkili yegane kuruluşun 2002/12 sayılı UNMIK Yönetmeliğine ve 03/L-067 sayılı Yasaya göre Kosova Emanet Ajansı (KEA) ve daha sonra Kosova Özelleştirme Ajansı (KÖA)'nın olduğunu belirtmiş, davada taraf olabilecek kişilerin bunların olabileceklerini açıklamıştır. Öyle ki Rozajeli 2M adlı tüzel kişinin temsilcisi olarak E. K.'nin 02/L-28 sayılı İdari Usul Yasasının 38. maddesinde belirtilen koşulları yerine getirmediği, söz konusu yasa maddesine göre ancak KEA veya KÖA'nın işlem başlatmaya yetkili oldukları anlaşılmaktadır. KKA, E. K.'nin itirazının yetkili olmayan tarafça yapıldığı için reddedilmesi gerektiği sonucuna varmıştır.
16. Yüksek Mahkemeye Gornji Ibar KŞ tarafından teslim edilen idari itiraz, 17 Temmuz 2006 tarihinde uygun bulunmayarak reddedilmiştir. Mahkemenin görüşü, dava evrakına dayanarak E. K.'nin Gornji Ibar KŞ'yi değil de 2M A.Ş.'yi temsil etmek üzere görevlendirildiği için davacının iddialarının mevcut durumla çeliştiği yönünde olmuştur. KKA'nın E. K.'nin yetkili taraf olmadığı yönündeki tespiti sonuç olarak doğru olup yasa ihlali olmamıştır.
17. Kararın bağlayıcı delillerle ilgili gerekçeleri içemediği olgusuna dayanarak Devlet Savcılığına yaptığı kanun yararına bozma talebi, Yüksek Mahkeme tarafından uygun görülmeyle 27 Ağustos 2010 tarihli kararla reddedilmiştir. Mahkeme, bağlayıcı gerekçelerin eksikliğinin Devlet Savcılığının kanun yararına bozma talebini dayandırabileceği bir esas teşkil etmediği yönünde karar vermiş ve bu haliyle ilk derece yargının Başvurucunun yasal temsilcisinin KEA ve daha sonra KÖA'nın olduğu yönündeki tespitini tamamen onamıştır.

Başvurucunun iddiaları

18. Başvurucu, adil yargılanma ve mülkiyet hakkının korunmasının engellenmesi sonucunda Mitroviça Belediyesinin, Kosova Kadastro Ajansının ve yüksek Mahkemenin itiraz edilen kararları ile Anayasanın 24. maddesi [Kanun önünde Eşitlik], 46. maddesi [Mal Güvenliği] 1. fıkrası ihlal edildiğini ileri sürmüştür.
19. Başvurucunun görüşüne göre Yüksek Mahkeme, idari yargılamada E. K.'nin yetkili taraf olmadığına ilişkin herhangi bir gerekçe bildirmeden ve dayanağı olmadan kanun yararına bozma talebini reddetmiştir.

İstemin kabul edilebilirliği

20. Başvurucu, Anayasanın 24. maddesi [Kanun önünde Eşitlik], 46. maddesi [Mal Güvenliği] ile güvence altına alınan haklarının ihlal edildiğini ileri sürmüştür.

Başvurucunun başvurusu konusunda karar verebilmek amacıyla Mahkeme, Anayasada belirtilip Yasa ve İçtüzükte tekrar vurgulanan koşullarının yerine getirilip getirilmediğini değerlendirmek durumundadır.

21. Bu çerçevede Mahkeme, başvurucunun Anayasa ile güvence altına alınan haklarını ihlal etmedikçe, hukuk mahkemelerinin olguları veya yasaları yanlış yorumladıkları yönünde şikâyetçi olamaz.
22. Anayasa Mahkemesi, Anayasaya göre, Yüksek Mahkeme de dâhil olmak üzere, görevinin hukuk mahkemelerince alınan kararlar anlamında temyiz veya dördüncü derece mahkemesi olmadığını vurgulamak ister. Genelde “Mahkemeler Anayasa ve yasalara dayanarak karar verirler (Anayasanın 102. Maddesi). Daha açık bir ifadeyle mahkemeler, usul hukuku ile maddi hukuk kurallarını yorumlayıp uygulamakla yükümlüdürler (bkz. *mutatis mutandis* Garcia Ruiz – İspanya [GC] 30544/96 davası AİHM 1999-I tarihli kararı 28. Maddesi).
23. Anayasa Mahkemesi, hukuk mahkemelerince yapılan yargılamalarda delillerin ve genel anlamda usullerin doğru sunulmuş veya adil bir yargılama yapılmış olup olmadığını ele alır (bkz. *mutatis mutandis*, KI 49/10 Abdullah Shkodra Davası – Gilan Bölge Mahkemesinin Ac.nr. 70/2010 sayı ve 15 Nisan 2010 tarihli kararının Anayasaya uygunluğunun değerlendirilmesine ilişkin 10 Mart 2011 tarihli kabul edilmezlik kararı).
24. Mevcut davada Mahkeme, Yüksek Mahkeme ile idari organların E. K.’nin yetkili taraf olup olamayacağını, başvuru adına ilgili mülklerin parselizasyonunu yapıp yapamayacağını ele aldıklarını ve E. K.’nin yetkili taraf olamayacağı sonucuna vardıklarını tespit etmiştir. Öyle görülüyor ki bu kurumlar, başvurucunun üzerinde durduğu mülkiyet hakkını şimdiye kadar ele almamışlardır.
25. Başvurucunun ilgili kurumlar nezdinde gerektiği şekilde temsili konusunda Mahkeme, başvurucunun atıfta bulunduğu anayasal hakların ihlalin olduğu ve Yüksek Mahkeme kararlarının keyfi oldukları veya haksızlıkla lekelenmesine ilişkin herhangi bir delil sunmadığını değerlendirmektedir (bkz. *mutatis mutandis*, Shub – Litvanya davası ile ilgili AİHM’nin 17064/06 sayı ve 30 Haziran 2009 tarihli kabul edilmezlik kararı ile Vanek – Slovakya Cumhuriyeti davası AİHM 53363/99 sayı ve 31 Mayıs 2005 tarihli Kabul Edilmezlik Kararı).
26. Bu koşullarda İçtüzüğün 36(1.c) kuralına göre başvuru açıkça mesnetsiz olup reddedilmelidir. Söz konusu kura şunu belirlemiştir: “1. *Mahkeme istemleri yalnız şu hallerde görüşebilir: c) İstem açık bir şekilde isnat edildiği zaman.*”

Geçici tedbir isteminin değerlendirilmesi

27. Başvurucunun geçici tedbir konmasına ilişkin talebi ile ilgili olarak Mahkeme, Yasanın 27. maddesine ve İçtüzüğün 54 (1) kuralına atıfta bulunmak ister. Söz konusu madde ve kural dava esasına ilişkin bir karar çıkmadığı süre içerisinde başvurucunun geçici tedbir istemi konusunda Mahkemenin karar verebileceğini belirlemiştir. Ancak, istem kabul edilmez olduğundan hareketle, İçtüzüğün 54 (1) kuralına göre geçici tedbir talebinde bulunulamaz.

BU SEBEPLERDEN DOLAYI

İçtüzüğün 36 (1.c) ile 56 (2) kuralına dayanarak Anayasa Mahkemesinin 3 Kasım 2011 tarihinde yapılan duruşmasında oybirliğiyle:

- I. İstemın kabul edilmez olarak REDDİNE
- II. Geçici tedbir isteminin REDDİNE karar verilmiştir.
- III. İşbu karar Yasanın 20.4 maddesine uygun şekilde taraflara bildirilip Resmi Gazetede yayımlanır.
- IV. Karar derhal yürürlüğe girer.

Raportör Yargıç

Anayasa Mahkemesi Başkanı

Dr. Iliriana Islami, imza

Prof. Dr. Enver Hasani, imza