



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA KUSHTETUESE
УСТАВНИ СУД
CONSTITUTIONAL COURT

Priština, 03. novembar 2011. god.
Ref. br.: RK 150/11

REŠENJE O NEPRIHVATLJIVOSTI

u

Slučaju br. KI-77/10

Podnosilac

Prenk Shllaku

**Ocena ustavnosti odluke Vlade Republike Kosovo
br. 9/128, od 11. juna 2010.**

USTAVNI SUD REPUBLIKE KOSOVO

u sastavu:

Enver Hasani, predsednik
Kadri Kryeziu, zamenik predsednika
Robert Carolan, sudija
Altay Suroy, sudija
Almiro Rodrigues, sudija
Snezhana Botusharova, sudija
Ivan Čukalović, sudija
Gjyljeta Mushkolaj, sudija i
Iliriana Islami, sudija

Podnosilac

1. Podnosilac zahteva je Prenk Shllaku iz sela Špendi, Prizren.

Osporena odluka

2. Podnosilac zahteva osporava konačnu odluku Vlade Kosova br. 9/128 od 22. juna 2010. (u daljem tekstu: odluka Vlade) i tvrdi da je u suprotnosti sa članovima 15. i 36. Zakona o eksproprijaciji br. 3/L 139 i povređuje član 46. Ustava Republike Kosovo (u daljem tekstu: Ustav). Podnosilac takođe traži uvođenje privremene mere kojom bi se zabranila primena odluke Vlade, od dana podnošenja zahteva do donošenja meritorne odluke Ustavnog suda Kosovo (u daljem tekstu: Sud).

Pravni osnov

3. Članovi 113.7 i 116.2 Ustava, članovi 20. i 27. Zakona br. 03/L-121 Ustavnog suda Republike Kosovo (u daljem tekstu: Zakon) i pravila 55. i 56. Poslovnika o radu Ustavnog suda Republike Kosovo (U daljem tekstu: Poslovnik).

Predmetna stvar

4. Slučaj se odnosi na odluke Vlade Kosova na eksproprijaciju privatne nepokretne imovine koja je deo parcela br. 328 i br. 329 katastarske zone Špendi – Prizren.
5. Podnosilac takođe traži od suda suspendovanje odluke Vlade kojom bi se odobrila eksproprijacija parcele privatne nepokretne imovine br. 328 i br. 329 katastarske zone Špendi – Prizren, za otklanjanje rizika nepopravljive štete a u interesu javnosti. Podnosilac zahteva tvrdi da su privremene mere neophodne da se obezbede njegova ustavna prava na imovinu, na osnovu člana 46. Ustava i članova 8, 17, i 30. [Univerzalne] Deklaracije o ljudskim pravima.

Postupak pred sudom

6. Dana 16. avgusta 2010. podnosilac je podneo zahtev Sekretarijatu Ustavnog suda. Podnosilac traži od suda suspendovanje odluke Vlade o eksproprijaciji parcele privatne nepokretne imovine br. 328 i br. 329 katastarske zone Špendi – Prizren, za otklanjanje nepopravljive štete a u interesu javnosti.
7. Podnosilac tvrdi da su privremene mere neophodne da bi se zaštitilo ustavno pravo na imovinu iz člana 46. Ustava i člana 8, 17. i 30. Univerzalne deklaracije o ljudskim pravima.
8. Predsednik Ustavnog suda je imenovao sudiju Altaya Suroya za sudiju izvestioca i Veće za razmatranje u sastavu sudija: Almiro Rodriguez (predsedavajući), i sudije Kadri Kryeziu i Iliriana Islami.
9. Dana 21. februara 2011. Sud je raspravljao o ovom slučaju.

Pregled činjenica

10. Podnosilac je vlasnik nepokretne imovine br. 328 i br. 329 katastarske zone Špendi – Prizren.
11. Dana 11. juna 2010. odlukom Vlade br. 9/128 odobrena je eksproprijacija dela nepokretne imovine koja se odnosi na parcele br. 328 i br. 329 katastarske zone Špendi u cilju izgradnje autoputa Vermica – Merdare.

12. Dana 27. jula 2010. podnosilac je podneo žalbu Vrhovnom sudu Republike Kosovo (u daljem tekstu: Vrhovni sud), osporavajući odluke Vlade. Slučaj je još u postupku pred Vrhovnim sudom.

Tvrđnje podnosioca zahteva

13. Podnosilac se žali da je ovo pravo na imovinu (član 46. Ustava) povređeno i da je on bio predmet arbitrarnog lišavanja svoje imovine bez adekvatne nadoknade.

Privremene mere

14. Član 116.2 Ustava predviđa:

Član 116. [Pravni efekat odluka]

2. Dok je procedura u postupku pred Ustavnim sudom, sud može privremeno prekinuti spornog postupka ili zakona, dok god ne donese sudska odluka, ukoliko smatra da je primena takvih spornih zakona može uzrokovati nepopravljivu štetu

15. Član 27. Zakona o Ustavnom sudu predviđa:

Član 27 Privremene Mere

1. Ustavni sud po službenoj dužnosti ili na zahtev stranke može doneti odluku o primeni privremenih mera u odnosu na neko pitanje koje je predmet postupka, ukoliko su te mere neophodne za otklanjanje rizika ili nepopravljive štete, ili je preuzimanje ovakvih privremenih mera u javnom interesu.

2. Trajanje privremenih mera treba biti opravdano i proporcionalno..

16. Jedan od uslova za uvođenje privremenih mera jeste mogućnost da će se pretrpeti nepopravljiva šteta. Ako bi Sud zaključio da je osporena odluka Vlade neustavna, onda bi se bilo kakva šteta, koju bi podnosilac pretrpeo, mogla obračunati i može se naložiti podnosiocu da je plati. Dakle ne bi bilo gubitaka za podnosioca zahteva.
17. Podnosilac zahteva nije pružio nijedan ubedljiv argument da Sud treba da suspenduje odluku Vlade u vezi sa eksproprijacijom parcele privatne nepokretne imovine br. 328 i br. 329 katastarske zone Špendi – Prizren.
18. Podnosilac, stoga nije dokazao nepopravljivu štetu koju bi on navodno pretrpeo, ili da bi privremene mere bile u interesu javnosti. Sud stoga odbija zahtev za privremene mere.

Ocena prihvatljivosti zahteva

19. Da bi bio u mogućnosti da presudi po podnesku podnosioca zahteva, Sud prvo treba da proveri da li je podnosilac zahteva ispunio sve uslove za prihvatljivost koji su utvrđeni Ustavom, Zakonom i Poslovníkom o radu Ustavnog suda.
20. Što se tiče zahteva podnosioca, Sud se poziva na član 113.7 Ustava koji predviđa:

Pojedinci mogu da pokrene postupak ako su njihova prava i slobode koje im garantuje ovaj Ustav prekršena od strane javnih organa, ali samo kada su iscrpili sva ostala pravna sredstva, regulisanim zakonom.

21. Suda se takođe poziva na član 47.2 Zakona koji predviđa da:

Osoba može da podnese pomenuti podnesak samo nakon što su iscrpljena sva ostala zakonom određena pravna sredstva.

Sud zaključuje iz dokumenata dostavljenih od strane podnosioca da je žalba još u postupku pred Vrhovnim sudom.

22. Kao što je navedeno u slučaju br. KI 41/09 AAB-RIINVEST Univerzitet protiv Vlade Republike Kosovo (rešenje br. RK-04/10 Ustavnog suda Republike Kosova, od 27. januara 2010), Sud naglašava da je obrazloženje o iscrpljenosti pravila tumačeno od strane Evropskog suda za ljudska prava (u daljem tekstu: ESLJP) (vidi član 53. Ustava) da se odnosnim organima, uključujući i sudove, da prilika da spreče ili da isprave navodno kršenje Ustava. Ovo pravilo je zasnovano na pretpostavci da će pravni poredak Kosova obezbediti delotvoran pravni lek za kršenje ustavnih prava (vidi, mutatis mutandis, ESLJP, Selmouni protiv Francuske, br. 25803/94, odluka od 28. jula 1999).
23. Međutim, u svom podnesku, podnosilac nije dokazao zašto smatra da mu predviđeni pravni lekovi nisu na raspolaganju, i ako jesu dostupni, kako ne bi bili efikasni, i stoga ne treba da budu iscrpljeni. Naprotiv, podnosilac zahteva jasno nije iscrpeo sva pravna sredstva s obzirom na činjenicu da nije čekao na žalbu u postupku koji se odvija pred Vrhovnom sudom. Sud nalazi da je zahtev neprihvatljiv na osnovu neispunjavanja uslova iz člana 113. 7 Ustava i člana 47.2 Zakona.

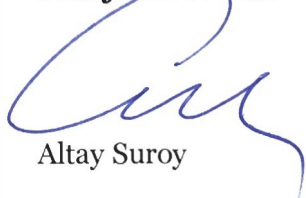
IZ TIH RAZLOGA

Ustavni sud, u skladu sa članom 20. i 27. Zakona i pravilom 55. i 56. Poslovnika o radu, na svom zasedanju održanom 21. februara 2010, jednoglasno

ODLUČUJE

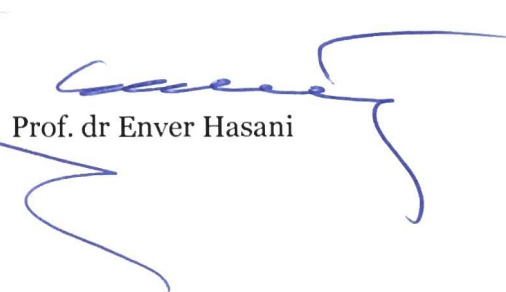
- I. Da ODBIJE zahtev za privremene mere.
- II. Da ODBIJE ovaj zahtev kao neprihvatljiv.
- III. Sekretarijat će obavestiti strane o odluci i ona će biti objavljena u Službenom listu u saglasnosti sa članom 20.4 Zakona.
- IV. Ova odluka stupa na snagu odmah.

Sudija izvestilac


Altay Suroy



Predsednik Ustavnog suda


Prof. dr Enver Hasani