



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA KUSHTETUESE
УСТАВНИ СУД
CONSTITUTIONAL COURT

Priština, 31. oktobar 2016. godine
Ref.br.: RK989/16

REŠENJE O NEPRIHVATLJIVOSTI

u

slučaju br. KI146/15

Podnosilac

Azem Brajshori

**Ocena ustavnosti presude AC-I-14-0311-A0001-A0023
Žalbenog veća Posebne komore Vrhovnog suda Kosova za pitanja koja se
odnose na Kosovsku agenciju za privatizaciju od 15. jula 2015. godine**

USTAVNI SUD REPUBLIKE KOSOVO

u sastavu:

Arta Rama-Hajrizi, predsednica
Ivan Čukalović, zamenik predsednika
Robert Carolan, sudija
Altay Suroy, sudija
Almiro Rodrigues, sudija
Snezhana Botusharova, sudija
Bekim Sejdiu, sudija
Selvete Gërzhaliu-Krasniqi, sudija i
Gresa Caka-Nimani, sudija

Podnosilac zahteva

1. Zahtev je podneo Azem Brajshori iz Prištine (u daljem tekstu: podnosilac zahteva).

Osporena odluka

2. Podnosilac zahteva osporava presudu [AC-I-14-0311-A0001-A 0023] Žalbenog veća Posebne komore Vrhovnog suda Republike Kosovo za pitanja koja se odnose na Kosovsku agenciju za privatizaciju (u daljem tekstu: Žalbeno veće) od 15. jula 2015. godine, koja mu je uručena 7. oktobra 2015. godine.

Predmetna stvar

3. Predmetna stvar je zahtev za ocenu ustavnosti osporene presude. Podnosilac zahteva nije precizirao koja je ustavna odredba mogla biti povređena.

Pravni osnov

4. Zahtev je zasnovan na članu 113.7 Ustava Republike Kosovo (u daljem tekstu: Ustava), članu 47. Zakona br. 03/121 o Ustavnom sudu Republike Kosovo (u daljem tekstu: Zakon) i pravilu 29 Poslovnika o radu Ustavnog suda Republike Kosovo (u daljem tekstu: Poslovnik).

Postupak pred Ustavnim sudom

5. Dana 10. decembra 2015. godine, podnosilac je podneo zahtev Ustavnom sudu Republike Kosovo (u daljem tekstu: Sud).
6. Dana 22. januara 2016. godine, predsednica Suda je imenovala sudiju Roberta Carolana za sudiju izvestioca i Veće za razmatranje, sastavljeno od sudija: Altay Suroy (predsedavajući), Snezhana Botusharova i Bekim Sejdiu.
7. Dana 22. februara 2016. godine, Sud je obavestio podnosioca i Žalbeno veće o registraciji zahteva.
8. Dana 11. jula 2016. godine, predsednica Suda je imenovala sudiju Ivana Čukalovića za sudiju izvestioca umesto sudije Roberta Carolana.
9. Dana 12. jula 2016. godine, nakon što je razmotrilo izveštaj sudije izvestioca, Veće za razmatranje je jednoglasno iznelo preporuku Sudu o neprihvatljivosti zahteva.

Pregled činjenica

10. Podnosilac zahteva je bio radnik Društveno-trgovinskog preduzeća "Urata-Voćar" (u daljem tekstu: "Urata-Voćar") do 1. januara 1996. godine.
11. Dana 2. maja 2007. godine, "Urata-Voćar" je privatizovano.
12. Nepoznatog datuma, Kosovska agencija za privatizaciju (u daljem tekstu: KAP) je objavila privremeni spisak zaposlenih koji imaju pravo na 20% prihoda kao posledica procesa privatizacije. Podnosilac zahteva nije bio na toj listi. Takođe, KAP je odredila zakonski rok do 3. oktobra 2009. godine, u kome su nezadovoljne stranke imale pravo da ulože žalbe na privremenu listu.

13. Dana 21. jula 2011. godine, KAP je objavila konačan spisak zaposlenih koji su imali pravo na deo prihoda od privatizacije "Urata-Voćar", na kome se podnosilac nije nalazio.
14. Dana 30. septembra 2011. godine, podnosilac zahteva je nakon isteka zakonskog roka izjavio žalbu Specijalizovanom veću Posebne komore Vrhovnog suda za pitanja koja se odnose na Kosovsku agenciju za privatizaciju (u daljem tekstu: Specijalizovano veće), tvrdeći da ima pravo na prihod od 20% od privatizacije, jer ima 11 (jedanaest) godina, 7 (sedam) meseci i 3 (tri) dana radnog staža u tom preduzeću.
15. Dana 14. novembra 2011. godine, KAP je dostavila svoj odgovor na žalbu Specijalizovanom veću, navodeći da *„žalba na konačnom spisku je napravljena nakon roka propisanog zakonom.“* KAP je predložila da se žalba odbije kao neprihvatljiva.
16. Dana 29. septembra 2014. godine, Specijalizovano veće je donelo presudu [SCEL- 11-0045], kojom je žalbu podnosioca odbacilo kao neblagovremeno podnetu.
17. Dalje, u presudi se navodi da *“[...] Sud je razmatranjem spisa predmeta zaključio da je žalilac žalbu uložio u PK dana 30.09.2011. godine, dok je konačni spisak objavljen dana 21.07.2011. godine. Poslednji rok za ulaganje žalbe u PK je bio dan 13.08.2011. godine, što znači da je uložena nakon isteka zakonskog roka.”*
18. Dana 24. oktobra 2014. godine, podnosilac zahteva je podneo žalbu Žalbenom veću protiv presude Specijalizovanog veća SCEL- 11-0045 od 29. septembra 2014. godine.
19. Dana 15. jula 2015, Žalbeno veće je presudom (AC-I-14-0311-A0001-A0023) odbacilo žalbu i potvrdilo presudu Specijalizovanog veća. U presudi se navodi:
“[...] U fazi žalbe, žalilac nije dostavio ni jedan dokaz kojim bi opravdao propuštanje roka za ulaganje žalbe, s toga je Žalbeno veće žalbu odbilo kao neosnovanu i potvrdilo osporenu presudu u vezi sa ovim žaliocem.”

Navodi podnosioca

20. Podnosilac je u zahtevu naveo da mu je naneta nepravda, jer nije bio uključen u spisak za dobijanje 20% od prodaje "Urata-Voćara", jer je po njemu, ispunio uslove da bude uključen na ovaj spisak.
21. Podnosilac se obraća Sudu sa zahtevom da: *“mi se prizna moje pravo da sam radio za ovu preduzeću od 28.05.1984 do 01.01.1996 [...] neki zaposleni koji imaju isti status kao ja, su uključeni u konačnom spisku”.*

Prihvatljivost zahteva

22. Sud ispituje da li je podnosilac zahteva ispunio uslove prihvatljivosti, koji su utvrđeni Ustavom i dalje obrazloženi Zakonom i Poslovníkom.

23. U tom smislu, Sud se poziva na stavove 1 i 7, člana 113. [Jurisdikcija i ovlašćene strane] Ustava, koji propisuje:

“Pojedinci mogu da pokrenu postupak ako su njihova prava i slobode koje im garantuje ovaj Ustav prekršena od strane javnih organa, ali samo kada su iscrpeli sva ostala pravna sredstva, regulisanim zakonom.”

24. Sud se, takođe, poziva na član 48. [Tačnost podneska] Zakona, koji propisuje:

„Podnosilac podneska je dužan da jasno naglasi to koja prava i slobode su mu povređena i koji je konkretan akt javnog organa koji podnosilac želi da ospori.“

25. Pored toga, Sud podseća na pravilo 36 (1) (d) i (2) (b) Poslovnika, koje propisuje:

(1) “Sudu je dozvoljeno da rešava zahtev:

[...]

d) ako je zahtev prima facie opravdan ili nije očigledno neosnovan.

(2) Sud proglašava zahtev kao očigledno neosnovan kada zaključi:

[...]

b) da iznete činjenice ni na koji način ne opravdavaju tvrdnju o kršenju osnovnih prava“.

26. Sud primećuje da podnosilac u zahtevu nije precizirao koja su prava i slobode garantovane Ustavom povređene odlukom Žalbenog veća ili odlukom nižestepenih sudova, kao što je definisano članom 48. Zakona.
27. Podnosilac navodi: *„Povređena su moja prava jer radio sam u tom preduzeću za 12 godina“*. Podnosilac je naveo da je nejednako tretiran u poređenju sa drugim radnicima *“Urata-Vočara“*.
28. Ova tvrdnja je neosnovana, jer on nije pokazao osnov ove nejednakosti.
29. Sud ocenjuje da u sprovedenom postupku nema činjenica ili okolnosti koje bi na bilo koji način upućivale na to da su, u postupku pred Žalbenim većem, podnosiocu povređena ljudska prava ili slobode garantovane Ustavom.
30. Sud smatra da podnosilac zahteva nije potkrepio svoje tvrdnje, niti je podneo bilo kakav *prima facie* dokaz koji ukazuje na povredu prava garantovanih Ustavom i EKLJP (vidi: slučaj br. KI19/14 i KI21/14, podnosilac *Tafil Qorri i Mehdi Syla*, Ustavni sud Republike Kosovo, ocena ustavnosti rešenja Apelacionog suda Kosova, CA. br. 2129/2013, od 5. decembra 2013. godine i

rešenja Apelacionog suda Kosova CA. br. 1947/2013 od 5. decembra 2013. godine).

31. Sud smatra da kriterijumi, po kojima bi se žalba podnosioca razmatrala sa aspekta povrede prava i sloboda zagaranovanih Ustavom kao i EKLJP, nisu ispunjeni.
32. Shodno tome, zahtev je očigledno neosnovan na ustavnim osnovama i treba se proglasiti neprihvatljivim u skladu sa članom 113, 7 Ustava, članom 48. Zakona i pravilom 36 (1) (d) i (2) (b) Poslovnika.

IZ TIH RAZLOGA

Ustavni sud Kosova, u skladu sa članom 113.7 Ustava, članovima 20. i 48. Zakona i ptavilima 36 (1) (d) i (2) (b) Poslovnika, na sednici održanoj 12. jula 2016. godine, jednoglasno

ODLUČUJE

- I. DA PROGLASI zahtev neprihvatljivim;
- II. DA DOSTAVI ovu odluku stranama;
- III. DA OBJAVI ovu odluku u Službenom listu u skladu sa članom 20.4 Zakona i
- IV. Ova odluka stupa na snagu odmah

Sudija izvestilac

Ivan Čukalović



Predsednica Ustavnog suda

Arta Rama-Hajrizi