



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA KUSHTETUESE
УСТАВНИ СУД
CONSTITUTIONAL COURT

Priština, 25 februar 2011. god.
Ref. br.: RK86/11

REŠENJE O NEPRIHVATLJIVOSTI

u

slučaju br. KI 34/10

Podnosilac

Bislim Kosumi

vs.

Opštinski sud u Podujevu

USTAVNI SUD REPUBLIKE KOSOVO

u sastavu:

Enver Hasani, predsednik
Kadri Kryeziu, zamenik predsednika
Robert Carolan, sudija
Altay Suroy, sudija
Almiro Rodrigues, sudija
Snezhana Botusharova, sudija
Ivan Čukalović, sudija
Gjyljeta Mushkolaj, sudija i
Iliriana Islami, sudija

Podnosilac zahteva

1. Podnosilac zahteva je g. Bislim Kosumi, sa prebivalištem u Podujevu.

Osporene sudske odluke

2. Podnosilac zahteva osporava sledeće odluke:
 - a. odluka C.br.186/86 Opštinskog suda u Podujevu, od 17. aprila 1986. god.;
 - b. odluka Ac.br. 444/1986 Okružnog suda u Prištini, od 11. jula 1986. god.;
 - c. odluka 05 br. 313-500/87 Pokrajinskog sekretarijata ekonomije u Prištini, od 8. oktobra 1987. god.;
 - d. odluka A.br. 1234/86 Vrhovnog suda Kosova, od 13. februara 1987. god.;
 - e. odluka Gz.br. 350/1987 Vrhovnog suda Kosova, od 6. oktobra 1987. god.; i
 - f. odluka A.br.1393/1987 Vrhovnog suda Kosova, od 15. marta 1988. god.

Predmetna stvar

3. Podnosilac zahteva traži „razmatranje (...) sudskih akata i naloga–preporuke od ovog suda da bi se na osnovu gore navedenih sudskih akata potvrdilo moje pravo na vlasništvo i da se to pravo izvrši od nadležnih opštinskih organa u Podujevu tj. službe za katastar i urbanizam“. On tvrdi da je njegovo pravo na vlasništvo povređeno.

Pravni osnov

4. Član 113. stav 7. Ustava Republike Kosovo (u daljem tekstu: „Ustav“), član 22. Zakona br. 03/L-121 o Ustavnom sudu Republike Kosovo od 16. decembra 2008. god. (u daljem tekstu: „Zakon“) i pravilo 56. (2) Poslovnika o radu Ustavnog suda Republike Kosovo (u daljem tekstu: „Poslovnik o radu“).

Postupak pred Sudom

5. 29. januara 2010. god. podnosilac zahteva je podneo zahtev. Međutim, tek 22. marta je registrovan od strane sekretarijata Suda.
6. 22. marta 2010. zahtev je dostavljen Opštinskom sudu u Podujevu koji je 7. septembra odgovorio navodeći da sud ne poseduje odluke na koje se poziva podnosilac zahteva pošto su Srbi uzeli sve dokumente sa sobom posle rata.
7. 21. januara 2011. god. Veće za razmatranje sastavljeno od sudija Altay Suroy (predsedavajući), Kadri Kryeziu i Gjyljete Mushkolaj razmatralo je izveštaj sudije izvestioca Almira Rodriguesa i preporučilo Sudu neprihvatljivost zahteva.

Pregled činjenica

8. 3. jula 1985. god., podnosilac zahteva je kupio foto studio u Podujevu.
9. 11. aprila 1986. god., podnosilac zahteva je podneo tužbu pred Opštinskom sudom u Podujevu da bi potvrdio ugovor o kupoprodaji foto studija. 17. aprila 1986. god., Opštinski sud u Podujevu proglasio se nenadležnim da se bavi ovim sluučajem.
10. Podnosilac zahteva je podneo istu tužbu Okružnom sudu u Prištini, koji je 11. jula 1986. god., odlučio da Opštinsko odeljenje za geodeziju u Podujevu treba da izvrši prenos vlasništva na ime podnosioca zahteva.
11. Javno pravobranilaštvo u svojstvu strane koja interveniše i zastupa interese Opštine Podujeva je tražilo od Okružnog suda u Prištini da ponovo razmotri svoju odluku od 11. jula 1986. god. Međutim, 30. marta 1987. god., Okružni sud je odbacio zahtev javnog pravobranilaštva kao neprihvatljiv. Jedna žalba protiv ove odluke pred Vrhovnim sudom takođe nije prihvaćena.

Tvrđnje podnosioca zahteva

12. Podnosilac zahteva tvrdi da su njegova prava zagarantovana članom 46. Ustava [Zaštita imovine] povređena gore navedenim sudskim aktima.
13. On takođe tvrdi da „Opštinski sud i njegovi organi u Podujevu ne prihvataju i ne vrše ove akte“ i da „su postupci završeni ali presuda nije izvršena“.

Ocena prihvatljivosti zahteva

14. Da bi mogao da presudi zahtev podnosioca, Sud prvo mora da ispita da li je podnosilac ispunio uslove prihvatljivosti predviđene Ustavom kao i Zakonom i Poslovnikom.
15. Sve gore navedene odluke koje su navodno povredile pravo na vlasništvo podnosiocu zahteva donete su između 17. aprila 1986. god. i 15. marta 1988. god.
16. Dakle, zahtev podnosioca odnosi se na pitanje koja se desilo pre 15. januara 2009. god., što je datum stupanja na snagu Zakona o Ustavnom sudu.
17. Zahtev bi trebalo da bude podnesen pre 15. maja 2009 [U saglasnosti sa kombinovanim pravnim odredbama člana 49. 56. i 58. Zakona o Sudu]; međutim zahtev je podnesen 29. januara 2010. god.
18. Sledstveno, proizilazi da je zahtev zastareo i stoga „ratione temporis“ nije u skladu sa odredbama Ustava i Zakona [Vidi Rešenje o neprihvatljivosti, slučaj KI 25/09 Shefqet Haxhiu protiv radne organizacije "Industria e akumulatorëve" od 21. juna 2010. god. i Blečić protiv Hrvatske, Zahtev br. 59532/00, ESLJP Presuda od 29. jula 2004. god.].
19. Shodno tome, zahtev podnosioca se odbija kao neprihvatljiv.

IZ OVIH RAZLOGA

Ustavni sud, u saglasnosti sa članom 113. stavom 7. Ustava, članom 49. Zakona o Ustavnom sudu i pravilom 56. (2) Poslovnika o radu, jednoglasno,

ODLUČUJE

- I. DA ODBIJE zahtev ka neprihvatljiv.

Ova odluka će biti dostavljena strankama i biće objavljena u Službenom listu, u saglasnosti sa članom 20. stavom 4. Zakona o Ustavnom sudu.

Ova odluka stupa na snagu odmah.

Sudija izvestilac

Almiro Rodrigues

Predsednik Ustavnog suda

Prof dr. Enver Hasani