



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA KUSHTETUESE
УСТАВНИ СУД
CONSTITUTIONAL COURT

Priština, 29. novembar 2016. godine
Br.ref.:RK1006/16

REŠENJE O NEPRIHVATLJIVOSTI

u

slučaju br. KI27/16

Podnosilac

Irena Đorđević

**Ocena ustavnosti presude GSK-KPA-A 095/13 Vrhovnog suda Kosova -
Žalbenog veća Kosovske agencije za imovinu od 20. jula 2015. godine**

USTAVNI SUD REPUBLIKE KOSOVO

u sastavu:

Arta Rama-Hajrizi, predsednica
Ivan Čukalović, zamenik predsednika
Altay Suroy, sudija
Almiro Rodrigues, sudija
Snezhana Botusharova, sudija
Bekim Sejdiu, sudija
Selvete Gerxhaliu-Krasniqi, sudija i
Gresa Caka-Nimani, sudija

Podnosilac zahteva

1. Zahtev je podnela gđa Irena Đorđević iz Novog Sada, Republika Srbija (u daljem tekstu: podnositeljka zahteva), koju zastupa njena majka Slavica Đorđević.

Osporena odluka

2. Podnositeljka zahteva traži ocenu ustavnosti presude GSK-KPA-A 095/13 Vrhovnog suda Kosova - Žalbenog veća Kosovske agencije za imovinu (u daljem tekstu: Žalbeno veće) od 20. jula 2015. godine.
3. Osporena odluka je podnositeljki zahteva uručena 7. oktobra 2015. godine.

Predmetna stvar

4. Predmetna stvar je ocena ustavnosti osporene odluke kojom je, navodno, došlo do povrede prava podnositeljke koja su garantovana članom 31. [Pravo na Pravično i Nepristrasno Suđenje], članom 32. [Pravo na Pravno Sredstvo], članom 46. [Zaštita Imovine] i članom 54. [Sudska Zaštita Prava] Ustava Republike Kosovo (u daljem tekstu: Ustav) i članom 6. [Pravo na pravično suđenje] i 13. [Pravo na delotvorni pravni lek] Evropske konvencije o ljudskim pravima (u daljem tekstu: EKLJP).

Pravni osnov

5. Zahtev je zasnovan na članu 113.7 Ustava, članu 47. Zakona o Ustavnom sudu Republike Kosovo br. 03/L-121 (u daljem tekstu: Zakon) i pravilu 29 Poslovnika o radu Ustavnog suda Republike Kosovo (u daljem tekstu: Poslovnik).

Postupak pred Ustavnim sudom

6. Dana 8. februara 2016. godine, podnositeljka je podnela zahtev Ustavnom sudu (u daljem tekstu: Sud).
7. Dana 14. marta 2016. godine, predsednica Suda je imenovala sudiju Almira Rodriguesa za sudiju izvestioca i Veće za razmatranje, sastavljeno od sudija: Ivan Čukalović (predsedavajući), Arta Rama-Hajrizi i Gresa Caka-Nimani.
8. Dana 13. jula 2016. godine, Sud je informisao podnositeljku zahteva i Žalbeno veće o registraciji zahteva. Ovim obaveštenjem Sud je od Žalbenog veća tražio da dostave kopiju dostavnice sa datumom prijema osporene presude.
9. Dana 20. jula 2016. godine, podnositeljka zahteva je priložila dostavnicu sa datumu prijema od 7. oktobar 2015. godine.
10. Dana 17. oktobra 2016. godine, nakon razmatranja izveštaja sudije izvestioca, Veće za razmatranje je iznelo preporuku Sudu za neprihvatljivost zahteva.

Pregled činjenica

11. Dana 28. marta 1994. godine, podnositeljka zahteva je sa Javno stambenim preduzećem "Higijena" iz Prizrena (u daljem tekstu: Higijena) potpisala ugovor o zakupu parcele radi izgradnje poslovnog prostora na vremenski period od potpisivanja ugovora do 31. decembra 1994. godine.

12. Dana 31. oktobra 2006. godine, podnositeljka je podnela zahtev Komisiji za imovinske zahteve Kosovske agencije za imovinu (u daljem tekstu: KIZK) zahtevajući da joj se zaštiti imovinsko pravo na predmetnoj imovinu koja je bila predmet gorepomenutog ugovora o zakupu.
13. Dana 5. septembra 2012. godine, KIZK je (odlukom KPCC/D/C168/2012) odbacila zahtev podnositeljke zbog nenadležnosti, smatrajući da sporna imovina ne spada u kategoriju nepokretne imovine.
14. Dana 25. marta 2013. godine, podnositeljka zahteva je uložila žalbu Žalbenom veću na odluku KIZK.
15. Dana 20. jula 2015. godine, Žalbeno veće je (presudom GSK-KPA-A-095/13) usvojilo žalbu podnositeljke kao osnovanu, ali je imovinski zahtev podnositeljke odbijen kao neosnovan. Žalbeno veće u obrazloženju svoje presude *inter alia* navodi da:

“[...] Ugovor je imao privremeni karakter i istekao je 31. decemba 1994. godine. [...] pošto je imao privremeni karakter, žalilja nije dokazala pravo na nepokretnu imovinu nakon 1994. godine. [...]”

Navodi podnosioca

16. Podnositeljka zahteva tvrdi povredu prava na delotvorno pravno sredstvo, pravično i nepristrasno suđenje, zaštitu imovine i sudsku zaštitu prava.
17. Podnositeljka zahteva navodi da je do povrede došlo zato što nadležni organi povodom njenog zahteva nisu postupili pravilno i na način predviđen zakonom.
18. Podnositeljka zahteva traži od Suda *“da utvrdi da su pobrojane povrede Ustava Repulike Kosova, počinjene na štetu podnositeljke;[...] i da poništi presudu GSK-KPAA 095/13 Apelacionog veća”*.

Prihvatljivost zahteva

19. Sud prvo ispituje da li je zahtev podnositeljke ispunio uslove prihvatljivosti, koji su utvrđeni Ustavom i dalje obrazloženi Zakonom i Poslovníkom.
20. U tom smislu, Sud se poziva na član 113. stav 7 Ustava koji propisuje:

“Pojedinci mogu da pokrenu postupak ako su njihova prava i slobode koje im garantuje ovaj Ustav prekršena od strane javnih organa, ali samo kada su iscrpeli sva ostala pravna sredstva, regulisanim zakonom.”

21. Sud se, takođe, poziva i na član 48. Zakona, koji propisuje:

“Podnosilac podneska je dužan da jasno naglasi to koja prava i slobode su mu povređena i koji je konkretan akt javnog organa koji podnosilac želi da ospori.”

22. Sud, takođe, uzima u obzir pravilo 36 (1) (d) i (2) (b) Poslovnika, koje predviđa:
- (1) *“Sudu je dozvoljeno da rešava zahtev:
[...]
(d) ako je zahtev prima facie opravdan ili nije očigledno neosnovan.*
 - (2) *Sud proglašava zahtev kao očigledno neosnovan kada zaključi:
[...]
(b) da iznete činjenice ni na koji način ne opravdavaju tvrdnju o kršenju osnovnih prava.”*
23. Sud podseća da podnositeljka navodi povredu prava na pravično i nepristrasno suđenje, prava na pravno sredstvo, prava zaštite imovine i sudske zaštite prava.
24. Sud primećuje da podnositeljka zahteva nije pružila nikakvo proceduralno ili materijalno obrazloženje kao podršku svoje žalbe. Ona samo pominje članove Ustava vezane za pomenuta prava i direktnu primenu međunarodnih instrumenata, bez daljih objašnjenja o tome kako i zašto je došlo do navodne ustavne povrede.
25. U pogledu toga, Sud ponavlja da nema zadatak, po Ustavu, da deluje kao sud četvrtog stepena u pogledu odluka donetih od strane Apelacionog veća.
26. Sud napominje da se podnositeljka zahteva ne slaže sa ishodom slučaja, ali njeno neslaganje joj ne daje za pravo da pokrene argumentovanu tvrdnju o povredi Ustava (vidi: slučaj *Mezotur-Tiszazugi Tarsulat protiv Mađarske*, br. 5503/02, ESLJP, presuda od 26. jula 2005. godine).
27. Zapravo, Sud zapaža da je Žalbeno veće odbacilo kao neosnovanu žalbu podnositeljke, jer je ugovor na osnovu kojeg ona traži ostvarivanje svojih imovinskih prava istekao 1994. godine, i nema dokaz o produžetku istog nakon toga datuma.
28. Štaviše, Sud ceni da je Žalbeno veće dalo jasno obrazloženje i precizne zaključke na osnovu činjeničnog stanja koje je utvrđeno u sudskom postupku. S druge strane, podnositeljka zahteva nije objasnila kako i zašto su njena prava povređena presudom Žalbenog veća KAI, koje je zaključilo da je njen zahtev neosnovan.
29. Sud smatra da podnositeljka zahteva nije potkrepila svoje tvrdnje, niti je podnela bilo kakav *prima facie* dokaz koji ukazuje na povredu prava garantovanih Ustavom (vidi: slučaj br. KI19/14 i KI21/14, podnosilac *Tafil Qorri i Mehdi Syl*a, Ustavni sud Republike Kosovo, ocena ustavnosti rešenja Apelacionog suda Kosova, CA. br. 2129/2013, od 5. decembra 2013. godine i rešenja Apelacionog suda Kosova CA. br. 1947/2013 od 5. decembra 2013. godine).
30. U nastavku, podnositeljka nije pružila dokaze da su postupci pred redovnim sudovima bili nepravedni ili proizvoljni, ili da su joj povređena prava ili slobode garantovane Ustavom.

31. Shodno tome, Sud nalazi da je zahtev je očigledno neosnovan na ustavnoj osnovi i da treba da se proglasi neprihvatljiv u skladu sa pravilom 36 (1) (d) i (2) (b) Poslovnika.

IZ OVIH RAZLOGA

Ustavni sud Kosova u skladu sa članom 113. 1 i 7 Ustava, članom 48. Zakona i pravilima 36 (1) d), (2) b) i 56 Poslovnika, na zasedanju održanom 17. oktobra 2016. godine jednoglasno

ODLUČUJE

- I. DA PROGLASI zahtev kao neprihvatljiv;
- II. DA DOSTAVI ovu odluku stranama;
- III. DA OBJAVI ovu odluku u Službenom listu u skladu sa članom 20.4 zakona i
- IV. Ova odluka stupa na snagu odmah

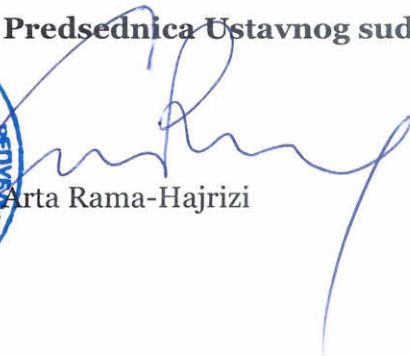
Sudija izvestilac



Almiro Rodrigues



Predsednica Ustavnog suda



Vjosa Rama-Hajrizi