



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO

GJYKATA KUSHTETUESE

УСТАВНИ СУД

CONSTITUTIONAL COURT

Priština, 8. septembar 2011. god.
Br. ref.: 136/11

REŠENJE O NEPRIHVATLJIVOSTI

u

Slučaju br. KI 100/10

Podnosilac zahteva

Eduard Thaqi (takode poznat i kao Sokol Thaqi)

**Ocena ustavnosti odluke Policije Kosova,
br. 398-SHPK-2002 od 22. oktobra 2002. god.**

USTAVNI SUD REPUBLIKE KOSOVO

U sastavu:

Enver Hasani, predsednik
Kadri Kryeziu, zamenik predsednika
Robert Carolan, sudija
Altay Suroy, sudija
Almiro Rodrigues, sudija
Snezhana Botusharova, sudija
Ivan Čukalović, sudija
Gjylieta Mushkolaj, sudija i
Iliriana Islami, sudija

Podnosilac zahteva

1. Podnosilac zahteva je g. Eduard Thaqi (ranije poznat kao Sokol Thaqi) iz Kišnice.

Suprotna strana

2. Suprotna strana je Policija Kosova.

Predmetna stvar

3. Podnosilac zahteva osporava odluku Policije Kosova 398-SHPK-2002 od 22. oktobra 2002. god., kojom je izbačen sa posla.
4. Dodatno, podnosilac zahteva tvrdi da je došlo do povrede člana 49. [Pravo na rad i obavljanje profesije] Ustava Republike Kosovo (u daljem tekstu: Ustav).
5. Štaviše, podnosilac zahteva je tražio da mu se ne objavi identitet u odluci Ustavnog suda.

Pravni osnov

6. Član 113. stav 7. Ustava, član 20 Zakona br. 03/L-121 o Ustavnom sudu Republike Kosovo od 15 januara 2009. god. (u daljem tekstu: Zakon) i pravilo 36. stav 3. tačka (h) Poslovnika o radu Ustavnog suda Republike Kosovo (u daljem tekstu: Poslovnik o radu).

Postupak pred Sudom

7. Podnosilac zahteva je 8. oktobra 2010. god. podneo zahtev Ustavnom sudu Republike Kosovo (u daljem tekstu: Sud).
8. Zahtev je 17. novembra 2010. god. prosleđen Policiji Kosova, koja je odgovorila 6. decembra 2010. god.
9. Predsednik je 7. decembra 2010. god. imenovao sudiju Almira Rodriguesa za sudiju izvestioca. Predsednik je istoga dana imenovao Veće za razmatranje u sastavu sudija: Ivan Čukalović (predsedavajući), Kadri Kryeziu i Enver Hasani.
10. Sud je 6. januara 2011. god. tražio dodatnu dokumentaciju koju je podnosilac zahteva dostavio 18. januara 2011. god.
11. Zahtev je 25. marta 2011. god. prosleđen Ministarstvu obrazovanja, nauke i tehnologije (u daljem tekstu: MONT), koji je odgovorio 28. marta 2011. god.
12. Veće za razmatranje je 20. maja 2011. god. i 23. septembra 2011. god. razmotrilo izveštaj sudije izvestioca, Almira Rodriguesa, i Sudu iznelo preporuku o neprihvatljivosti.

Opis činjenica

13. Podnosilac zahteva je pristupio Policiji Kosova 19. februara 2000. god., u kojoj je služio na različitim funkcijama, a jedna od njih je bila u svojstvu istražitelja u okviru Jedinice za nestale osobe.
14. Podnosilac zahteva je 22. oktobra 2002. god. izbačen sa posla iz razloga što je, između ostalog, njegov radni dosije sadržavao netačne podatke. U odluci Policije Kosova je bilo navedeno sledeće:

„Sokole Thaqi, Vi ste bili neiskreni i vaša aplikacija za zaposlenje u Kosovskoj policijskoj službi sadrži netačne podatke/dokumenta. Vi niste uspjeli da ispunite minimalne uslove za zaposlenje u KPS-u.“

„Na osnovu gorenavedenih dokaza koji su protiv Vas, Sokole Thaqi KPS#0566, izbacujemo Vas iz Kosovske policijske službe zbog kršenja pravila i procedura KPS-a.“

15. Podnosilac zahteva je 3. decembra 2002. god. obavio razgovor sa Odborom za žalbe Policije Kosova, prilikom kojeg mu je navodno obećano da će se vratiti na dužnost policajca u Policiji Kosova uz uslov da dostavi validnu diplomu srednje škole. Nakon toga, podnosilac zahteva je upisao srednju školu u Obiliću i dobio diplomu srednje škole, koju je predao Policiji Kosova.
16. Nakon što je dobio diplomu srednje škole, podnosilac zahteva je 28. avgusta 2004. god. tražio da ga Policija Kosova vrati u službu.
17. Sa diplomom srednje škole, koju je predao podnosilac zahteva, Policija Kosova se obratila MONT-u u cilju provere iste.
18. Podnosilac zahteva tvrdi da je MONT obavestio Policiju Kosova da je validnost diplome sporna.
19. Od 25. novembra 2004. god. pa nadalje podnosilac zahteva je otpočeo određene upravne i sudske postupke da bi razjasnio validnost diplome.
20. Konačno, MONT je 2. maja 2006. god. potvrdio svedočanstva i diplome svih učenika koji su položili započete ispite za odgovarajuću školsku godinu, uključujući i podnosioca zahteva.

Navodi podnosioca zahteva

21. Podnosilac zahteva tvrdi da, iako je završio školu i stekao važeću školsku diplomu, on i dalje nije vraćen na dužnost policajca u Policiji Kosova uprkos činjenici da mu je obećano da će biti vraćen u službu nakon što dostavi navedene kvalifikacije.
22. Podnosilac zahteva takođe tvrdi da je imao uspešan razgovor sa Policijom Kosova i da je samo čekao da se vrati na dužnost policajca u Policiji Kosova.
23. Dodatno, podnosilac zahteva tvrdi da ga je Policija Kosova ohrabrila da ponovo konkuriše za nova slobodna radna mesta u policiji, što je prema podnosiocu zahteva nemoguće pošto Policija Kosova ne regrutuje više nove kadete.
24. Što se tiče njegovog zahteva da mu se ne objavi identitet, podnosilac zahteva je bio upoznat da se odluka može doneti samo na osnovu argumenata koje on iznese. Nikakav razlog nije dat da bi se podržao taj zahtev.
25. Iz dostavljene dokumentacije se može ustanoviti da podnosilac zahteva od Suda traži da:
 - a) ga vrati na radno mesto policijskog službenika u Policiji Kosova i
 - b) mu dodeli pravičnu nadoknadu za štetu koju je pretrpeo tokom vremena dok je bio nezaposlen.

Ocena prihvatljivosti zahteva

26. Kako bi bio u mogućnosti da reši zahtev podnosioca zahteva, Sud prvo treba da ispita da li je podnosilac zahteva ispunio uslove prihvatljivosti koji su utvrđeni Ustavom, Zakonom i Poslovnikom o radu.
27. Što se tiče zahteva podnosioca zahteva Sud se poziva na pravilo 36. stav 3. tačku h) koja propisuje sledeće:
- „Zahtev nije dopustiv za razmatranje u svakom od sledećih slučajeva:*
- h) kada zahtev nije ratione temporis u skladu sa Ustavom.“*
28. Kako bi se ustanovila vremenska nadležnost Suda od suštinskog je značaja identifikovati, u svakom određenom slučaju, tačno vreme navodnog kršenja. Radeći to, Sud mora uzeti u obzir činjenice na koje se podnosilac zahteva žali i obim prava Ustava za koje se tvrdi da je bilo prekršeno (vidi, *mutatis mutandis*, Velika komora Evropskog suda za ljudska prava u slučaju Blečić protiv Hrvatske, zahtev br. 59532/0 od 8. marta 2006. god, pasus 82).
29. Sud primećuje da se podnosilac zahteva žali da mu je prekršeno pravo na rad, zagarantovano Ustavom Republike Kosovo. U tom smislu, podnosilac zahteva osporava odluku Policije Kosova br. 398-SHPK-2002 od 22. oktobra 2002. god.
30. To znači da je do navodnog kršenja ustavom zagarantovanog prava podnosioca zahteva došlo pre 15. juna 2008. god, što predstavlja datum kada je Ustav stupio na snagu i datum od kojeg Sud ima vremensku nadležnost.
31. Sledi da zahtev podnosioca zahteva nije „ratione temporis“ u skladu sa odredbama Ustava.

IZ TIH RAZLOGA

Ustavni sud, shodno članu 113. stavu 7. Ustava Republike Kosovo i članu 36. stavu 3. tački (h) Poslovnika o radu, 20. maja 2011. god, i 23 septembra 2011.god jednoglasno

ODLUČUJE

- I. DA ODBACI zahtev kao neprihvatljiv.
- II. DA ODBACI zahtev da mu se ne objavi identitet kao neosnovan.
- III. Ova odluka će biti dostavljena stranama i objavljena u Službenom listu u saglasnosti sa članom 20. stavom 4. Zakona.
- IV. Ova odluka stupa na snagu odmah

Sudija izvestilac

Almiro Rodrigues



Predsednik Ustavnog suda

Prof. dr Enver Hasani