



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA KUSHTETUESE
УСТАВНИ СУД
CONSTITUTIONAL COURT

Priština, 12. decembar 2016. godine
Ref.br.:RK1017/16

REŠENJE O NEPRIHVATLJIVOSTI

u

slučaju br. KIo2/16

Podnosilac

Liridon Aliu

**Zahtev za ocenom ustavnosti presude PA1. br. 1160/2012 Apelacionog
suda Kosova od 12. septembra 2013. godine**

USTAVNI SUD REPUBLIKE KOSOVO

u sastavu:

Arta Rama-Hajrizi, predsednica
Ivan Čukalović, zamenik predsednika
Altay Suroy, sudija
Almiro Rodrigues, sudija
Snezhana Botusharova, sudija
Bekim Sejdiu, sudija
Selvete Gërxhaliu-Krasniqi, sudija i
Gresa Caka-Nimani, sudija

Podnosilac zahteva

1. Podnosilac zahteva je Liridon Aliu, iz sela Ajvalija, opština Priština.

Osporena odluka

2. Osporena odluka je presuda PA1. br. 1160/2012 Apelacionog suda Kosova od 12. septembra 2013. godine, koju je podnosilac zahteva primio 12. decembra 2013. godine.

Predmetna stvar

3. Predmetna stvar je ocena ustavnosti osporene odluke za koju se tvrdi da povređuje prava podnosioca zahteva garantovana Ustavom, bez pozivanja na neku ustavnu odredbu posebno.

Pravni osnov

4. Zahtev je zasnovan na članu 113.7 Ustava Republike Kosovo (u daljem tekstu: Ustav), članu 47. Zakona o Ustavnom sudu Republike Kosovo br. 03/L-121 (u daljem tekstu: Zakon) i pravilu 29 Poslovnika o radu Ustavnog suda Republike Kosovo (u daljem tekstu: Poslovnik).

Postupak pred Ustavnim sudom

5. Dana 5. januara 2016. godine, podnosilac je podneo zahtev Ustavnom sudu Republike Kosovo (u daljem tekstu: Sud).
6. Dana 12. februara 2016. godine, predsednica Suda je odlukom GJR.KIO2/16, imenovala sudiju Altaya Suroya za sudiju izvestioca i Veće za razmatranje, sastavljeno od sudija: Robert Carolan (predsedavajući), Selvete Gërzhaliu-Krasniqi i Gresa Caka-Nimani.
7. Dana 14. februara 2016. godine, podnosilac zahteva je podneo Sudu dodatnu dokumentaciju u prilog svom zahtevu.
8. Dana 24. marta 2016. godine, Sud je obavestio podnosioca o registraciji zahteva.
9. Dana 6. aprila 2016. godine, podnosilac zahteva je ponovo podneo Sudu dodatna dokumenta.
10. Dana 30. septembra 2016. godine, predsednica Suda je imenovala sudiju Ivana Čukalovića za predsedavajućeg Veća za razmatranje umesto sudije Roberta Carolana, koji je 9. septembra podneo ostavku na mesto sudije.
11. Dana 20. oktobra 2016. godine, Veće za razmatranje je razmotrilo izveštaj sudije izvestioca i jednoglasno iznelo preporuku Sudu o neprihvatljivosti zahteva.

Pregled činjenica

12. Dana 20. septembra 2012. godine, Osnovni sud u Prištini je (presuda P. br. 727/2012) proglasio krivim L.V. za krivično delo iz Krivičnog zakonika Kosova

[Laka telesna povreda] izvršeno protiv podnosioca zahteva i osudio ga na uslovnu kaznu od 8 (osam) meseci zatvora.

13. Neodređenog datuma, podnosilac zahteva je izjavio žalbu Apelacionom sudu Kosova (u daljem tekstu: Apelacioni sud) protiv presude P. br. 727/2012 Osnovnog suda u Prištini od 20. septembra 2012. godine, tražeći da se L.V. izrekne efikasnija kazna zatvora.
14. Dana 12. septembra 2013. godine, Apelacioni sud je (presuda PA1. br. 1160/2012) odbio, kao neosnovanu, žalbu i potvrdio presudu P. br. 727/2012 Osnovnog suda u Prištini od 20. septembra 2012. godine.
15. Pored toga, u presudi se navodi: *„Okolnosti koje je utvrdio prvostepeni sud prihvata i ovaj sud, stoga, uzimajući u obzir sve gore navedene okolnosti, činjenicu da se u žalbi ne pominje nijedna posebno otežavajuća okolnost koja bi uticala na izricanje druge kazne [...] ovaj sud ocenjuje da je kazna koja je izrečena optuženom od strane prvostepenog suda u skladu sa stepenom krivične odgovornosti optuženog [...]”*.
16. Podnosilac zahteva se obratio Osnovnom sudu u Prištini sa zahtevom za zaštitu zakonitosti protiv presude PA1. br. 1160/2012 Apelacionog suda od 12. septembra 2013. godine.
17. Dana 6. marta 2014. godine, Osnovni sud u Prištini je (rešenje P. br. 727/2012) odbacio zahtev za zaštitu zakonitosti: *“[...] zahtev je podnet od strane neovlašćenog lica u skladu sa članom 433, stav 1 ZKPRK [...]”*.
18. Podnosilac zahteva je podneo i privatnu tužbu protiv L.V., koju su redovni sudovi odbili sa obrazloženjem da ovo krivično delo ulazi u grupu krivičnih dela koja se gone po optužnici podignutoj od strane državnog tužioca, *ex officio*.

Navodi podnosioca

19. Podnosilac zahteva tvrdi: *„Vrlo dobro znam da se uslovna kazna od 8 meseci zatvora treba izvršiti-opozvati u slučaju 727/12-ali u stvari, ja želim zvanično u pisanoj formi saznati od vas, Ustavni sude Kosova, koje institucije treba da izvrše –opozovu kaznu u slučaju 727/12”*.

Prihvatljivost zahteva

20. Sud prvo razmatra da li je podnosilac zahteva ispunio uslove prihvatljivosti, propisane Ustavom i dalje precizirane Zakonom i Poslovníkom.
21. U tom smislu, Sud se poziva na član 113.7 Ustava, koji propisuje:

“7. Pojedinci mogu da pokrenu postupak ako su njihova prava i slobode koje im garantuje ovaj Ustav prekršena od strane javnih organa, ali samo kada su iscrpeli sva ostala pravna sredstva, regulisanim zakonom”.
22. Sud se poziva i na član 49. Zakona, koji propisuje:

“Podnesak se podnosi u roku od 4 meseci. Rok počinje od dana kada je podnosilac primio sudsku odluku. U svim ostalim slučajevima, rok počinje na dan javnog objavljivanja odluke ili akta. Ukoliko se zahtev tiče nekog zakona, onda rok počinje da teče od dana stupanja na snagu istog”.

23. Sud, dalje, uzima u obzir pravilo 36 (1) c) Poslovnika, koje precizira:

“(1) Sudu je dozvoljeno da rešava zahtev:

[...]

(c) samo ako je zahtev podnet u roku od četiri meseca od dana kada je odluka o poslednjem delotvornom pravnom sredstvu dostavljena podnosiocu zahteva”.

24. Da bi proverio da li je podnosilac podneo zahtev u propisanom roku od 4 (četiri) meseca, Sud se poziva na datum prijema poslednje odluke od strane podnosioca zahteva i na datum kada je zahtev podnet Sudu.
25. “Poslednja odluka”, prema članu 49. Zakona, je poslednja odluka kojom je odbijena tužba podnosioca zahteva (vidi: *Paul i Audrey Edwards protiv Ujedinjenog kraljevstva*, br. 46477/99, ESLJP, odluka od 14. marta 2002. godine). Rok počinje da teče od pravosnažne odluke, kao rezultat iscrpljenja adekvatnih i efikasnih sredstava kako bi se obezbedilo rešavanje pitanja koje je predmet žalbe (vidi: *Norkin protiv Rusije*, zahtev 21056/11, ESLJP, odluka od 5. februara 2013. godine, vidi, i: *Moya Alvarez protiv Španije*, br. 44677/98, ESLJP, odluka od 23. novembra 1999. godine).
26. Što se tiče zahteva za zaštitu zakonitosti koji je podnet Osnovnom sudu u Prištini, Sud primećuje da se u rešenju obrazlaže: „[...] Zahtev za zaštitu zakonitosti je podnet od strane neovlašćenog lica. U skladu sa članom 443, stav 1 ZKPRK, ovlašćena lica da podnose zahtev za zaštitu zakonitosti su glavni državni tužilac, okrivljeni i njegov branilac”.
27. Iz gore navedenih razloga, Sud smatra da je poslednja odluka u ovom slučaju rešenje Apelacionog suda i rok počinje da teče od dana kada je podnosilac zahteva primio gore navedeno rešenje (vidi: *Bayram i Yildirim protiv Turske*, zahtev br. 38587/97, ESLJP, odluka od 29. januara 2002. godine). Stoga, na osnovu podnesaka rezultira da podnosilac zahteva navodi da je presuda Apelacionog suda podneta 12. decembra 2013. godine, dok je zahtev podnet Sudu 5. januara 2016. godine.
28. Iz toga proizilazi da je zahtev podnet 4 meseca van roka koji je predviđen članom 49. Zakona i pravilom 36 (1) (c) Poslovnika i kao takav je neprihvatljiv.

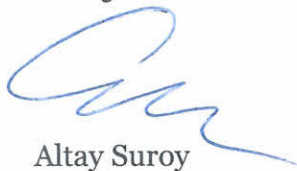
IZ TIH RAZLOGA

Ustavni sud Kosova, u skladu sa članom 113. 7 Ustava, članom 49. Zakona i pravilom 36 (1) (c) Poslovnika, na sednici održanoj 20. oktobra 2016. godine, jednoglasno

ODLUČUJE

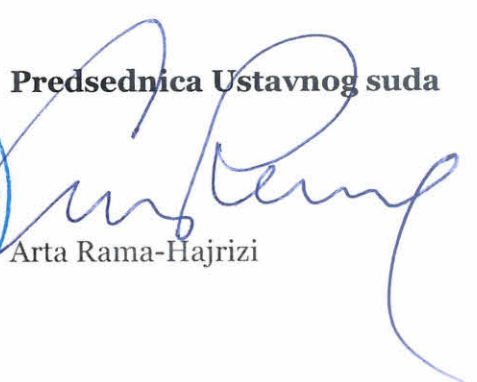
- I. DA PROGLASI zahtev neprihvatljivim;
- II. DA DOSTAVI ovu odluku stranama;
- III. DA OBJAVI ovu odluku u Službenom listu u skladu sa članom 20.4 Zakona i
- IV. Ova odluka stupa na snagu odmah.

Sudija izvestilac


Altay Suroy



Predsednica Ustavnog suda


Arta Rama-Hajrizi