**Priština, 5. decembar 2019. godine**

**Br. ref.:RK 1476/19**

**ODLUKA O ODBIJANJU ZAHTEVA**

u

**slučaju br. KI102/19**

Podnosilac

**Bedri Gashi**

**Zahtev za ocenu ustavnosti Rešenja o Neprihvatljivosti**

**br. KI174/18**

**USTAVNI SUD REPUBLIKE KOSOVO**

u sastavu:

Arta Rama-Hajrizi, predsednica

Bajram Ljatifi, zamenik predsednika

Bekim Sejdiu, sudija

Selvete Gërxhaliu-Krasniqi, sudija

Gresa Caka-Nimani, sudija

Safet Hoxha, sudija

Radomir Laban, sudija

Remzije Istrefi-Peci, sudija i

Nexhmi Rexhepi, sudija

**Podnosilac zahteva**

1. Zahtev je podnet od strane Bedri Gashija, advokata iz opštine Klina (u daljem tekstu: podnosilac zahteva).

**Osporena odluka**

1. Podnosilac zahteva traži “ponovno razmatranje” Rešenja o neprihvatljivosti br. KI174/18, Ustavnog suda Republike Kosovo od 7. maja 2019. godine a u vezi sa “tri dopisa” Kancelarije Disciplinskog tužioca (u daljem tekstu: KDT) koji se tiču disciplinske istrage koji je on inicirao protiv sudije H. G. a zbog “neprofesionalnog” ponašanja sudije H. G.
2. Osporeni dopisi KDT-a su:

 (i) ZPD/14/zp/437 od 28. aprila 2014. godine;

 (ii) ZPD/18/kb/223 od 5. juna 2018. godine; i,

 (iii) ZPD/17/zp/425 od 9. avgusta 2017. godine.

**Predmetna stvar**

1. Predmetna stvar je ocena ustavnosti Rešenja o neprihvatljivosti Ustavnog Suda Republike Kosovo br. KI174/18, od 7. maja 2019. godine a u vezi tri dopisa KDT-a, kojima su prema tvrdnjama podnosioca zahteva zbog “neprofesionalnog” ponašanja sudije H. G. namerno prekršena ustavna prava njegovih klijenata garantovana članovima 24. [Jednakost pred zakonom], 31. [Pravo na pravično i nepristrasno suđenje] i 46. [Zaštita imovine] Ustava.

**Pravni osnov**

1. Zahtev je zasnovan na stavovima 1. i 7. člana 113. [Jurisdikcija i ovlašćene strane] Ustava, članovima 47. i 48. Zakona o Ustavnom sudu Republike Kosovo br. 03/L-121 (u daljem tekstu: Zakon) i pravilu 32. [Podnošenje podnesaka i odgovora] Poslovnika o radu Ustavnog suda Republike Kosovo (u daljem tekstu: Poslovnik o radu).

**Postupak pred Ustavnim Sudom**

1. Dana 27. maja 2019. godine, podnosilac zahteva je poštom podneo zahtev pred Ustavnim Sudom Republike Kosova (u daljem tekstu: Sud).
2. Dana 21. juna 2019. godine, predsednica Suda je imenovala sudiju Radomira Labana za sudiju izvestioca i Veće za razmatranje, sastavljeno od sudija: Arta Rama-Hajrizi (predsedavajuća), Selvete Gërxhaliu-Krasniqi i Bajram Ljatifi.
3. Dana 2. septembra 2019. godine, podnosilac zahteva je obavešten o registraciji zahteva i jedna kopija zahteva je poslana i KDT-u.
4. Dana 7. novembra 2019. godine, Veće za razmatranje je razmotrilo izveštaj sudije izvestioca i jednoglasno je preporučilo sudu da odbije zahtev po kratkom postupku.

**Pregled činjenica**

1. Dana 6. novembra 2018. godine, podnosilac zahteva je podneo zahtev br. KI174/18. U tom zahtevu, podnosilac je tražio ocenu ustavnosti tri dopisa KDT-a u vezi sa “neprofesionalnim” ponašanjem sudije H.G.
2. Dana 10. aprila 2019. godine, Sud je proglasio zahtev br. KI174/18 neprihvatljivim.
3. Dana 27. maja 2019. godine, podnosilac zahteva je podneo zahtev br. KI102/19, gde je tražio “ponovno razmatranje” Rešenja o neprihvatljivosti br. KI174/18, a u vezi sa tri dopisa KDT-a.

**Navodi podnosioca zahteva**

1. Podnosilac zahteva, isto kao i u zahtevu br. KI174/18, navodi: *“Ne možemo da zalazimo u nadležnosti ustavnog suda, ali želimo da ipak ovaj sud utvrdi, odnosno da evidentira radnje sudije HG i tri druga tužioca KDT-a, da utvrdi kao njihove zakonske povrede – uključujući i ćutanje NH i da sud donese sledeću odluku: (1) usvaja se zahtev predstavljenih strana za ponovno razmatranje zahteva, a u vezi sa povredama njihovih zakonskih prava; (2) da sud utvrdi da je došlo do zakonskih povreda i da je postojalo profesionalnih nedostataka kod sudije HG; (3) da sud utvrdi da od 3 disciplinska tužioca KDT-a, najmanje jedan od njih je morao da upozori sudiju HG; (4) da sud samo utvrdi da je predsedavajući sudskog saveta, g. NH trebao da pokaže bar malo angažovanja a ne da se ponaša i da ne pokazuje ravnodušnost, kao da se ništa nije desilo, a na osnovu njegove profesije i funkcije koju je imao*”.

**Prihvatljivost zahteva**

1. Na osnovu dokumenata koji su podneti od strane podnosioca zahteva, Sud primećuje da je predmet sadašnjeg zahteva sa br.. KI102/19 isti kao i onaj koji je bio u zahtevu br. KI174/18 u kojem je podnosilac zahteva tražio ocenu ustavnosti tri dopisa KDT-a u vezi sa navodima o nezakonitim i “neprofesionalnim” ponašanjem sudije HG.
2. Sud smatra da zahtev u razmatranju br. KI102/19 podnosioca zahteva je predstavlja neku novu važnu činjenicu za donošenje neke nove odluke, već da je to samo još jedan pokušaj podnosioca zahteva da zatraži od Suda istu ocenu ustavnosti koju je već zatražio u zahtevu br. KI174/18.
3. S tim u vezi, Sud se poziva na član 116 (1) [Pravni Efekat Odluka] Ustava, koji propisuje:

*“Odluke Ustavnog suda su obavezne za pravosuđe i sva lica i institucije Republike Kosovo”*

1. Sud se takođe poziva i na pravilo 35 (5) [Povlačenje, odbijanje i odbacivanje podnesaka] Poslovnika o Radu, koje određuje da:

*“(5) Sud može odlučiti po kratkom postupku, odbiti podnesak ako je nepotpun ili nejasan, uprkos zahtevima Suda prema stranci da dopuni ili razjasni podnesak, ukoliko je zahtev ponavljanje prethodnog podneska odlučen od strane Suda, ili ako je podnesak neozbiljan”.*

1. Oslanjajući se na gore navedeno pravilo, Sud ocenjuje da je trenutni zahtev br. KI102/19 samo ponavljanje istog ranijeg zahteva br. KI174/18, koji je Sud proglasio neprihvatljivim zbog toga što nije bio u skladu *ratione materiae* sa Ustavom.
2. Sud podseca da pojedinačnu žalbu u smislu člana 113 (7) Ustava podnosioci zahteva ne treba da posmatraju kao priliku da u više navrata traže od Suda ponovno otvaranje svojih odluka i ponovno suđenje o istoj stvari (vidi Ustavni Sud, slučaj br. KI105/16, *Podnosilac Feti Gashi*, Odluka o odbijanju zahteva od 10. maja 2017. godine, stav 21).
3. Da bi Sud mogao da razmotri jedan zahtev koji se povezuje sa istim činjenicama kao i prethodni zahtev, onda podnosilac mora zaista da pruži nove informacije koje ranije nisu bile razmotrene od strane Suda (vidi, *mutatis mutandis*, ESLjP, *Kafkaris protiv Kipra*, žalba br. 9644/09, Odluka o neprihvatljivosti od 21. juna 2011. godine, stav 68).
4. S tim u vezi, Sud podseća da su njegove odluke pravosnažne i obavezne za pravosuđe, sva lica i sve institucije Republike Kosovo (vidi, Ustavni sud u slučaju br. KI26/14, podnosilac *Bajrush Gashi*, Odluka o odbijanju zahteva od 26. marta 2015. godine, stavovi 26 i 27, i takođe, slučaj br. KI105/16, *podnosilac Feti Gashi,* citirano iznad, stav 22).
5. Na osnovu gore navedenog, Sud zaključuje da je zahtev podnosioca zahteva, naime, zahtev za ponavljanje već ranijeg postupka, po kojem je Sud već ranije doneo odluku. Stoga, u skladu sa pravilom 35 (5) Poslovnika o radu, zahtev br. KI102/19 se odbija po kratkom postupku.

**IZ TIH RAZLOGA**

Ustavni Sud, na osnovu člana 116 (1) Ustava, člana 20 Zakona i pravila 35 (5) Poslovnika o Radu, dana 7. novembra 2019. godine, jednoglasno

**ODLUČUJE**

1. DA ODBACI zahtev po kratkom postupku;
2. DA DOSTAVI ovu odluku stranama;
3. DA OBJAVI ovu odluku u Službenom listu, u skladu sa članom 20 (4) Zakona;
4. OVA ODLUKA stupa na snagu odmah.

**Sudija izvestilac Predsednica Ustavnog suda**

Radomir Laban Arta Rama-Hajrizi