



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA KUSHTETUESE
УСТАВНИ СУД
CONSTITUTIONAL COURT

Priština, 10. oktobra 2019. godine
Br. Ref.:RK 1441/19

ODLUKA O ODBIJANJU ZAHTEVA

u

slučaju br. KI72/19

Podnosilac

Amir Hamza

Ocena ustavnosti neodređenog akta javnih vlasti

USTAVNI SUD REPUBLIKE KOSOVO

u sastavu:

Arta Rama-Hajrizi, predsednica
Bajram Ljatifi, zamenik predsednika
Bekim Sejdiu, sudija
Selvete Gërxhaliu-Krasniqi, sudija
Gresa Caka-Nimani, sudija
Safet Hoxha, sudija
Radomir Laban, sudija
Remzije Istrefi-Peci, sudija i
Nexhmi Rexhepi, sudija

Podnosilac zahteva

1. Zahtev je podneo Amir Hamza sa mestom stanovanja u Prizrenu (u daljem tekstu: podnosilac zahteva).

Osporena odluka

2. Podnosilac zahteva ne osporava niti jedan konkretni akt nekog javnog organa.

Predmetna stvar

3. Predmetna stvar je ocena ustavnosti neodređenih akata javnih vlasti.
4. Podnosilac zahteva nije jasno naveo koja za prava i slobode koja su zagarantovana Ustavnom Republike Kosovo (u daljem tekstu: Ustav) od smatra da su povređena nekim aktom nekog javnog organa.
5. Podnosilac zahteva je takođe zahtevao neotkrivanje njegovog identiteta.

Pravni osnov

6. Zahtev je zasnovan na stavovima 1., i 7. člana 113. [Jurisdikcija i ovlašćene strane] Ustava, članovima 22 [Procesuiranje podneska] i 47 [Individualni zahtevi] Zakona o Ustavnom sudu Republike Kosovo br. 03/L-121 (u daljem tekstu: Zakon) i pravilu 32. [Podnošenje podnesaka i odgovora] i 35 [Povlačenje, odbijanje i odbacivanje podnesaka] Poslovnika o radu Ustavnog suda Republike Kosovo (u daljem tekstu: Poslovnik o radu).

Postupak pred Ustavnim sudom

7. Dana 18. aprila 2019. godine, podnosilac zahteva je preko pošte podneo Sudu nekoliko dopisa.
8. Dana 19. aprila 2019. godine, Sud je poslao jedan dopis podnosiocu, u kojem je tražio od istog da, ukoliko želi da podnese zahtev pred Sudom, treba da tačno naglasi koja su mu prava povređena, koji je konkretan akt javnih vlasti koji on osporava, kao i da treba da popuni službeni obrazac i da ga zajedno sa potrebnim dokumentima podnese Sudu.
9. Dana 6. maja 2019. godine, podnosilac zahteva je podneo pred Sudom njegov zahtev.
10. Dana 10. maja 2019. godine, Predsednica suda je imenovala sudiju Nexhmi Rexhepija za sudiju izvestioca. Istog dana, predsedavajuća je odredila i Veće za razmatranje, u sastavu sudija: Gresa Caka Nimani (predsedavajuća), Bajram Ljatifi i Safet Hoxha.
11. Dana 22. maja 2019. godine, Sud je ponovo poslao dopis podnosiocu zahteva u kojem ga je obavestio o registraciji zahteva i zatražio je od njega da: (i) navede akte javnih organa koje on osporava; (ii) da tačno pojasni svoje navode u vezi sa povredama osnovnih prava i sloboda koje su zagarantovane Ustavom; i (iii) da podnese kopije dokumenata i druge informacije da bi potkrepio svoje navode.
12. Dana 30. jula 2019. godine, podnosilac zahteva je dostavio Sudu nekoliko dokumenta. Međutim, Sud primećuje da je podnosilac dostavio dokumenta

nakon isteka roka određenog od strane Suda, čime on nije razjasnio i dopunio svoj zahtev.

13. Dana 25. septembra 2019. godine, Veće za razmatranje je razmotrilo izveštaj sudije izvestioca i jednoglasno je predložilo sudu da odbaci zahtev po kratkom postupku.

Pregled činjenica

14. Podnosilac zahteva tvrdi da je radio u preduzeću Xh. G. On takođe navodi da su ga neke njegove kolege sa posla konstantno vređale.
15. Takođe, podnosilac zahteva je pred Sudom podneo ugovor o radu, sklopljen između njega i gore navedenog preduzeća.

Navodi podnosioca

16. Podnosilac zahteva nije osporio neki konkretan akt nekog javnog organa i nije tačno pojasnio za koja osnovna prava i slobode zagarantovana Ustavom on smatra da su povređena nekim aktom javnih organa.
17. Podnosilac zahteva se obratio sudu navodeći da su u preduzeću u kojem je on radio njegove kolege sa posla vređale njega, a u vezi sa tim vodeći ljudi tog preduzeća nisu preduzeli ništa.
18. Između ostalog, podnosilac zahteva naglašava da *“dana 05.04.2019. godine ja sam imao neke zdravstvene probleme i otišao sam na pregled kod doktora, ja sam im podneo lekarski izveštaj, ali su mi oni pretili preko telefona da ukoliko ne dođem nakon jedne nedelje, da ću dobiti otkaz sa posla”*.
19. Na kraju, podnosilac zahteva se obraća Sudu, navodeći da se protiv tih lica (njegovih kolega sa posla) trebaju *“preduzeti disciplinske mere na osnovu Ustava jer su isti vršili pritisak protiv mene i vređali su me”*.

Prihvatljivost zahteva

20. Sud prvo razmatra da li je zahtev ispunio uslove prihvatljivosti koji su utvrđeni Ustavom, predviđeni Zakonom i dalje precizirani Poslovnikom o radu.
21. Sud se poziva na stavove 1., i 7. člana 113. Ustava, koji propisuju:

“(1) Ustavni sud odlučuje samo u slučajevima koje su ovlašćene strane podnele sudu na zakonit način”.

[...]

(7) Pojedinci mogu da pokrenu postupak ako su njihova prava i slobode koje im garantuje ovaj Ustav prekršena od strane javnih organa, ali samo kada su iscrpeli sva ostala pravna sredstva, regulisanim zakonom”.

22. U oceni ispunjenja ovih uslova prihvatljivosti, Sud, pre svega, primećuje da podnosilac zahteva nije osporio neki akt nekog javnog organa i nije naglasio niti tačno pojasnio koja su mu ustavna prava i slobode povređena.
23. S tim u vezi, Sud podseća da je zahtev podnosioca primljen 18. aprila 2019. godine. Uzimajući u obzir da zahtev nije kompletan, dana 19. aprila 2019. godine, u skladu sa stavom 4, člana 22 [Procesuiranje podnesaka] Zakona i tačkama (e) i (h) stava (2) pravila 32 [Podnošenje podnesaka i odgovora] Poslovnika o Radu, Sud je zatražio od podnosioca zahteva da dopuni svoj zahtev tako što će: (i) navede akte javnih organa koje on osporava; (ii) da tačno pojasni svoje navode u vezi sa povredama osnovnih prava i sloboda koje su zagarantovane Ustavom; i (iii) da podnese kopije dokumenata i druge informacije da bi potkrepio svoje navode.
24. Dana 6. maja 2019. godine, podnosilac zahteva je predao obrazac zahteva i još neke druge dokumente. Međutim, Sud primećuje da podnosilac zahteva nije odgovorio na zahtev Suda u vezi sa pojašnjenjem i dopunom zahteva u skladu sa zahtevima koji su predviđeni u Zakonu i Poslovniku o Radu.
25. Dana 22. maja 2019. godine, Sud je, u skladu sa stavom (5) pravila 35 Poslovnika o Radu, poslao jedan ponovljeni zahtev podnosiocu zahteva, da bi on pojasnio i dopunio svoj zahtev – obaveštavajući ga da, ukoliko ne dopuni i pojasni zahtev, Sud će odlučiti na osnovu spisa koji su dostupni Sudu. Međutim, i nakon drugog pokušaja Suda, podnosilac zahteva nije uspeo da dopuni i pojasni svoj zahtev.
26. U tom smislu, Sud se poziva na stav (5) pravila 35 Poslovnika o radu, koji navodi sledeće:

Pravilo 35

[Povlačenje, odbijanje i odbacivanje podnesaka]

“(5) Sud može odlučiti po kratkom postupku, odbiti podnesak ako je nepotpun ili nejasan, uprkos zahtevima Suda prema stranci da dopuni ili razjasni podnesak, [...]”.

27. Sud podseća da je teret izgradnje, pojašnjenja i ispunjavanja zahteva pada na podnosioca zahteva, koji imaju direktan interes da bi se njihove tvrdnje i navodi adresirali na efektivan način od strane Suda. U slučajevima kada podnosioci zahteva ne odgovore na zahtev Suda u vezi sa pojašnjenjem i dopunom zahteva, Sud odbija te zahteve po kratkom postupku, i kao rezultat toga uopšte ne razmatra navode podnosioca zahteva. (Vidi slučajeve KI48/17, *Sladana Radojković-Marinković*, Ustavni Sud, Odluka o odbijanju zahteva od 4. decembra 2017. godine, stav 21; KI74/18, *Gëzim Murati*, Odluka o odbijanju zahteva od 3. decembra 2018. godine, stav 26).
28. U okolnostima ovog konkretnog slučaja, Sud primećuje da podnosilac zahteva: (i) nije naveo akt javnog organa koji on osporava; (ii) nije tačno pojasnio za koja prava i slobode on tvrdi da su povređena; i (iii) niti je podneo kopije dokumenata i drugih informacija koji potkrepljuju njegove navode.

29. Stoga, Sud smatra da zahtev podnosioca zahteva ne ispunjava proceduralne uslove za dalje razmatranje, zbog toga što zahtev nije kompletiran dodatnom dokumentacijom, kao što je to zatraženo od strane Suda a na osnovu stava 4 člana 22 Zakona i tačkama (e) i (h), stava (2) pravila 32 Poslovnika o Radu.
30. Dakle, kao zaključak, a u skladu sa članom 113.7 Ustava, i pravilom 35 (5) Poslovnika o Radu zahtev se treba odbiti po kratkom postupku.

Zahtev podnosioca u vezi sa neotkrivanje identiteta

31. Sud primećuje da je podnosilac zahteva u svom zahtevu takođe zatražio da se njegov identitet ne otkriva.
32. Podnosilac zahteva, u vezi sa zahtevom za neotkrivanje identiteta, obrazlaže zahtev na sledeći način: *“Jer to može predstavljati problem za mene i moju porodicu, dakle može doći do različitih pretnji od strane nekulturnih, odnosno da se izrazim drugačije, arogantnih ljudi”*.
33. U vezi sa tim, Sud se poziva na pravilo 32 (6) Poslovnika o Radu, koje predviđa da:

“(6) Strane u zahtevu koje ne žele da se njihov identitet objavi javnosti to će navesti i izneti dokaze, kojima se opravdavaju takvo odstupanje iz pravila javnog pristupa informacijama u postupku pred Sudom. Sud većinom glasova odobrava ne objavljivanje identiteta ili ga odobrava bez zahteva strane. Kada Sud odobri ne objavljivanje identiteta, strana treba da se identifikuje samo putem inicijalna, skraćénica ili jednim slovom”.
34. Na osnovu obrazloženja navedenog od strane podnosioca zahteva, Sud smatra da to nije osnov za usvajanje ovog zahteva (Vidi slučaj Ustavnog suda, KI74/17, podnosilac *Lorenc Kolgjera*j, Rešenje o neprihvatljivosti od 5. decembra 2017. godine).
35. Samim tim, zahtev podnosioca zahteva u vezi sa neotkrivanjem identiteta se treba odbiti.

IZ OVIH RAZLOGA

Ustavni sud, u skladu sa članom 113.7 Ustava, članom 22.4 Zakona i u skladu sa pravilom 35 (5) Poslovnika o radu, dana 25. septembra 2019. godine, jednoglasno

ODLUČUJE

- I. DA ODBIJE zahtev;
- II. DA ODBIJE zahtev za neotkrivanje identiteta;
- III. DA DOSTAVI ovu odluku stranama;
- IV. DA OBJAVI ovu odluku u Službenom listu, u skladu sa članom 20 (4) Zakona;
- V. Ova odluka stupa na snagu odmah.

Sudija izvestilac



Nexhmi Rexhepi



Predsednica Ustavnog suda



Arta Rama-Hajrizi