



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA KUSHTETUESE
УСТАВНИ СУД
CONSTITUTIONAL COURT

Priština, 8. avgusta 2019. godine
Br. ref.:RK 1404/19

ODLUKA O ODBIJANJU ZAHTEVA

u

slučaju br. KI70/19

Podnosilac

Lorenc Kolgjeraj

Ocena ustavnosti rešenja Osnovnog suda u Prizrenu
PPP. br. 267/2017 od 15. aprila 2019. godine

USTAVNI SUD REPUBLIKE KOSOVO

u sastavu:

Arta Rama-Hajrizi, predsednica
Bajram Ljatifi, zamenik predsednika
Bekim Sejdiu, sudija
Selvete Gërxhaliu-Krasniqi, sudija
Gresa Caka-Nimani, sudija
Safet Hoxha, sudija
Radomir Laban, sudija
Remzije Istrefi-Peci, sudija i
Nexhmi Rexhepi, sudija

Podnosilac zahteva

1. Zahtev je podneo Lorenc Kolgjeraj iz opštine Prizren (u daljem tekstu: podnosilac zahteva).

Osporena odluka

2. Podnosilac osporava rešenje Osnovnog suda u Prizrenu [PPP. br. 267/2017] od 15. aprila 2019. godine (u daljem tekstu: Osnovni sud), kojim je odbačena njegova revizija protiv rešenja [Ac. br. 5107/2018] Apelacionog suda Kosova od 8. marta 2019. godine (u daljem tekstu: Apelacioni sud) i sve druge odluke koje su povezane sa njegovim slučajem.

Predmetna stvar

3. Predmetna stvar je ocena ustavnosti osporenih odluka koje su, prema navodima podnosioca zahteva, u suprotnosti sa zakonom.
4. Podnosilac zahteva nije jasno precizirao za koja osnovna prava i slobode zagarantovana Ustavom Republike Kosovo (u daljem tekstu: Ustav) tvrdi da su mu povređena osporenom odlukom.

Pravni osnov

5. Zahtev je zasnovan na stavu 1 i 7, člana 113. [Jurisdikcija i ovlašćene strane] Ustava, članovima 22. [Procesuiranje podnesaka], 47. [Individualni zahtevi], 48. [Tačnost podneska] Zakona o Ustavnom sudu Republike Kosovo br. 03/L-121 (u daljem tekstu: Zakon) i pravilu 32. [Podnošenje podnesaka i odgovora] Poslovnika o radu Ustavnog suda Republike Kosovo (u daljem tekstu: Poslovnik).

Postupak pred Ustavnim sudom

6. Dana 26. aprila 2019. godine, Ustavni sud Republike Kosovo (u daljem tekstu: Sud) je primio zahtev podnosioca, koji je on predao u Pošti Kosova dana 24. aprila 2019. godine.
7. Dana 10. maja 2019. godine, predsednica Suda je imenovala sudiju Radomira Labana za sudiju izvestioca i Veće za razmatranje, sastavljeno od sudija: Arta Rama-Hajrizi (predsedavajuća), Selvete Gërxhaliu-Krasniqi i Bajram Ljatifi.
8. Dana 7. maja 2019. godine, Sud je od Vrhovnog suda primio podnesak koji je podnosilac zahteva dostavio 25. aprila 2019. godine Vrhovnom sudu, za Ustavni sud, navodeći da iz *“naslova [podneska] proizilazi da je isti upućen Ustavnom sudu, dok je na koverti naznačen Vrhovni sud, [i iz tog razloga] vam šaljem predmetni podnesak radi daljeg postupanja.”*
9. Dana 21. maja 2019. godine, Sud je obavestio podnosioca zahteva, Apelacioni sud i Osnovni sud o registraciji zahteva.
10. Dana 7. juna 2019. godine, Sud je od podnosioca zahteva zatražio: a) da popuni obrazac zahteva Suda, b) da jasno precizira akte javnih organa protiv kojih se žali; i, c) da razjasni svoje žalbe po Ustavu.

11. Dana 18. juna 2019. godine, Sud je primio od podnosioca zahteva obrazac zahteva i neke odluke/dokumente koje je predao u Pošti Kosova 17. juna 2019. godine.
12. Dana 23. jula 2019. godine, Veće za razmatranje je razmatralo izveštaj sudije izvestioca i jednoglasno preporučilo Sudu da odbija zahtev po kratkom postupku.

Pregled činjenica

13. Podnosilac podnosi zahtev Sudu po drugi put.

Činjenice u vezi sa prvim zahtevom KI74/17

14. Dana 28. aprila 2014. godine, RKV "Radonjić-Dukađin" A.D. Đakovica (u daljem tekstu: RKV "Radonjić-Dukađin"), podneo je protiv podnosioca zahteva predlog za izvršenje privatnom izvršitelju za teritoriju Prizrena, da se na osnovu verodostojne isprave podnosilac zahteva obaveže da u roku od sedam (7) dana plati dug u iznosu od 1332,27 € za usluge snabdevanja vodom za navodnjavanje.
15. Dana 29. septembra 2014. godine, privatni izvršitelj je nalogom [P. br. 331/2014] odobrio predlog za izvršenje.
16. Dana 18. maja 2017. godine, podnosilac zahteva je podneo prigovor na nalog [P. br. 331/2014] o odobrenju predloga za izvršenje.
17. Dana 29. maja 2017. godine, Osnovni sud u Prizrenu je rešenjem [P. br. 331/2014] odbacio prigovor koji je podneo podnosilac zahteva kao neblagovremen.
18. Dana 13. juna 2017. godine, podnosilac zahteva je izjavio žalbu Apelacionom sudu.
19. Dana 20. juna 2017. godine, podnosilac je podneo zahtev KI74/17 Ustavnom sudu Republike Kosovo.
20. Dana 5. decembra 2017. godine, Ustavni sud je rešenjem o neprihvatljivosti u slučaju KI74/17 izjavio da je zahtev preuranjen jer *"podnosilac zahteva nije iscrpeo sva delotvorna pravna sredstva kao što je utvrđeno članom 113.7 Ustava, propisano članom 47. Zakona i dalje precizirano pravilom 36 (1) (b) Poslovnika."*

Činjenice u vezi sa sadašnjim zahtevom KI70/19

21. Dana 31. oktobra 2017. godine, Apelacioni sud je rešenjem [AC. br. 3584/17] usvojio žalbu podnosioca zahteva, poništio rešenje [P. br. 331/2014] Osnovnog suda i vratio predmet na ponovno suđenje.

22. Dana 22. oktobra 2018. godine, Osnovni sud je rešenjem [PPP. br. 267/2017] odbio kao neosnovan prigovor podnosioca zahteva na nalog [P. br. 331/2014] privatnog izvršitelja.
23. Podnosilac zahteva je izjavio žalbu Apelacionom sudu na rešenje [PPP. br. 267/2017], navodeći bitne povrede izvršnog postupka, pogrešno utvrđeno činjenično stanje i pogrešnu primenu materijalnog prava.
24. Dana 8. marta 2019. godine, Apelacioni sud je rešenjem [Ac. br. 5107/2018] odbio kao neosnovanu žalbu podnosioca zahteva i potvrdio rešenje [PPP. br. 267/2017] Osnovnog suda. Apelacioni sud je između ostalog ocenio da dug podnosioca prema RKV "Radonjić-Dukađin" nije zastareo jer se radi o periodičnim potraživanjima, a takođe, podnosilac nije dostavio dokaze o tome da on nije vlasnik zemljišta i da samim tim nema pasivni legitimitet, kao što je tvrdio podnosilac zahteva.
25. Neodređenog datuma, podnosilac zahteva je podneo reviziju Osnovnom sudu protiv rešenja [Ac. br. 5107/2018] Apelacionog suda.
26. Dana 15. aprila 2019. godine, Osnovni sud je rešenjem [PPP. br. 267/2017] odbacio kao nedozvoljenu reviziju podnosioca zahteva jer je utvrdio da u skladu sa članom 68. stav 1 Zakona o izvršnom postupku "*nije dozvoljena revizija niti ponavljanje postupka u izvršnom postupku*". Prema pravnoj pouci iz rešenja Osnovnog suda, podnosilac zahteva je imao pravo da izjavi žalbu na rešenje [PPP. br. 267/2017] Apelacionom sudu u roku od sedam (7) dana od dana prijema rešenja.

Navodi podnosioca zahteva

27. Podnosilac zahteva nije konkretno naveo bilo koje pravo zagarantovano Ustavom za koje tvrdi da je povređeno osporenim odlukama.
28. Podnosilac zahteva izjavljuje da je imovina, za koju se traži dug od strane RKV "Radonjić-Dukađin", na ime trećih lica a nije podnosioca zahteva. Stoga, podnosiocu zahteva nedostaje pasivni legitimitet da bi bio dužnik u vezi sa potrošenom vodom na imovini za koju on nije vlasnik. Prema tome, on tvrdi da je obavezan da plati vodu koju nije koristio.
29. Podnosilac zahteva, nakon što razjašnjava hronologiju o tome kako su redovni sudovi nakon naloga privatnog izvršitelja odlučili sudskim odlukama u vezi sa njegovim slučajem, tvrdi da je namerno od strane RKV "Radonjić-Dukađin", od *„privatnog izvršitelja i sudova izvršeno kršenje njegovog zakonskog prava kako po zakonitosti –jednakost pred zakonom, tako i njegovo ustavno pravo“*, stoga, od Suda očekuje pravičnu ocenu.

Prihvatljivost zahteva

30. U tom smislu, Sud se poziva na stavove 1. i 7. člana 113. [Jurisdikcija i ovlašćene strane] Ustava, koji propisuju:

“1. Ustavni sud odlučuje samo u slučajevima koje su ovlaštene strane podnele sudu na zakonit način.

[...]

7. Pojedinci mogu da pokrenu postupak ako su njihova prava i slobode koje im garantuje ovaj Ustav prekršena od strane javnih organa, ali samo kada su iscrpeli sva ostala pravna sredstva, regulisanim zakonom”.

31. Sud u nastavku razmatra da li je podnosilac zahteva ispunio uslove prihvatljivosti kao što je propisano u Zakonu. U tom smislu, Sud se prvo poziva na članove 47. [Individualni zahtevi] i 48. [Tačnost podneska], koji propisuju:

Član 47.
[Individualni zahtevi]

“1. Svaka osoba ima pravo da od Ustavnog suda zatraži pravnu zaštitu ukoliko smatra da njena Ustavom zagarantovana prava i slobode krši neki javni organ.

2. Osoba može da podnese pomenuti podnesak samo nakon što su iscrpljena sva ostala zakonom određena pravna sredstva”.

Član 48.
[Tačnost podneska]

“Podnosilac podneska je dužan da jasno naglasi to koja prava i slobode su mu povređena i koji je konkretan akt javnog organa koji podnosilac želi da ospori”.

32. Pri ocenjivanju, da li podnosilac zahteva ispunjava ustavne i zakonske uslove za ocenu ustavnosti njegovog zahteva, Sud podseća da su, na osnovu člana 113. Ustava, pojedinci ovlašćeni da pokrenu pred Sudom navodne povrede osnovnih prava i sloboda garantovanih Ustavom od strane „javnih organa“ nakon što su iscrpeli pravna sredstva propisana zakonom. Isti uslov je propisan i u članu 47. Zakona.
33. Takođe, član 48. Zakona na specifičan način obavezuje podnosioca zahteva da tačno razjasne koja prava i slobode tvrde da su im povređena.
34. U okolnostima konkretnog slučaja, podnosilac zahteva nije tačno razjasnio koja su to prava i slobode za koje tvrdi da su mu povređena osporenim odlukama i nije razjasnio svoje žalbe po Ustavu. Stoga, zahtev podnosioca ne ispunjava uslove prihvatljivosti predviđene Ustavom i Zakonom.
35. U takvim slučajevima, nepotpunih zahteva, koji kao takvi rezultiraju neispunjavanjem ustavnih i zakonskih uslova prihvatljivosti, Zakon i Poslovnik o radu određuju proceduru koju Sud mora da prati na način da se podnosiocu zahteva pruži mogućnost da upotpuni svoj zahtev. U tom pogledu, Sud podseća

na stav 4. člana 22. [Procesuiranje podneska] Zakona i pravilo 32. (2) (e) i (h) [Podnošenje podnesaka i odgovora] Poslovnika o radu koji propisuju:

Član 22

[Procesuiranje podneska]

“[...]

4. *Ukoliko podnesak [...] nije [...] kompletan, sudija izvestilac o tom informiše stranku i određuje rok od najviše petnaest (15) dana za [...] dopunu podneska [...].*”

Pravilo 32.

[Podnošenje podnesaka i odgovora]

“32. (2) Podnesak takođe uključuje sledeće:

[...]

(e) izjavu o traženoj pravnoj pomoći;

[...]

(g) proceduralni i supstantivni značaj podneska;

[...].“

36. U tom smislu, Sud podseća da je zahtev podnosioca primio 26. aprila 2019. godine. Uzimajući u obzir da zahtev nije bio upotpunjen, dana 7. juna 2019. godine, u skladu sa stavom 4. člana 22. Zakona, Sud je zatražio od podnosioca zahteva da upotpuni svoj zahtev: a) popunjavanjem obrasca zahteva Suda; b) tačnim preciziranjem akata javnih organa protiv kojih se žali; i, c) razjašnjavanjem njegovih žalbi po Ustavu.
37. Podnosilac zahteva je dopisom od 18. juna 2019. godine, iako je podneo obrazac zahteva Suda i precizirao sudske odluke u vezi njegovog slučaja, on nije precizirao ustavna prava za koja on tvrdi da su mu povređena od strane javnih organa i nije razjasnio svoje žalbe po Ustavu.
38. U tom smislu, uzimajući u obzir da zahtev podnosioca, koji je podnet Sudu ne ispunjava uslove prihvatljivosti propisanih Ustavom i Zakonom i da, takođe, uprkos zahtevanja od strane Suda, podnosilac zahteva nije upotpunio ili razjasnio svoj zahtev, Sud, na osnovu svog Poslovnika o radu može da odbije zahtev po kratkom postupku. S tim u vezi, Sud se poziva na pravilo 35. Poslovnika koje propisuje sledeće:

Pravilo 35.

[Povlačenje, odbijanje i odbacivanje podnesaka]

“35 (5) Sud može odlučiti po kratkom postupku, odbiti podnesak ako je nepotpun ili nejasan, uprkos zahtevima Suda prema stranci da dopuni ili razjasni podnesak, ukoliko je zahtev ponavljanje prethodnog podneska odlučan od strane Suda, ili ako je podnesak neozbiljan, [...].”

39. Sud podseća da teret, da se izgradi, razjasni i popuni zahtev, pada na podnosioca zahteva koji ima direktan interes da se njegovi navodi i tvrdnje rešavaju efikasno od strane Suda. Stoga, Sud ne može da uzima kao osnov navode podnosioca zahteva, jer zahtev nije potpun budući da on nije razjasnio žalbe po Ustavu (vidi, *mutatis mutandis*, slučaj Ustavnog suda, KIO3/15, podnosilac: Hasan Beqiri, od 13. maja 2015. godine, stav 19, kao i slučaj Ustavnog suda, KIO7/16, podnosilac: Rifat Abdullahi, od 14. jula 2016. godine, stav 22).
40. Prema tome, Sud smatra da zahtev podnosioca zahteva ne ispunjava proceduralne uslove za dalje razmatranje jer nije upotpunjen sa potkrepljujućom dokumentacijom kako je zatraženo od strane Suda na osnovu člana 22.4 Zakona i pravila 32. (2) (e), (g) Poslovnika o radu.
41. Stoga, Sud, u skladu sa članom 113.7 Ustava, članovima 47. i 48. Zakona i pravilom 35. (5) Poslovnika o radu, zaključuje da se zahtev mora odbiti.

IZ TIH RAZLOGA

Ustavni sud, u skladu sa članom 113.7 Ustava, članovima 47. i 48. Zakona i u skladu sa pravilom 35 (5) Poslovnika, dana 23. jula 2019. godine, jednoglasno

ODLUČUJE

- I. DA ODBIJE zahtev;
- II. DA DOSTAVI ovu odluku stranama;
- III. DA OBJAVI ovu odluku u Službenom listu, u skladu sa članom 20.4 Zakona;
- IV. Ova odluka stupa na snagu odmah.

Sudija izvestilac

Radomir Laban

Radomir Laban



Predsednica Ustavnog suda

Arta Rama-Hajrizi

Arta Rama-Hajrizi