



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA KUSHTETUESE
УСТАВНИ СУД
CONSTITUTIONAL COURT

Priština, 4. februara 2019. godine
Br. ref.: RK 1319/19

ODLUKA O ODBIJANJU ZAHTEVA

u

slučaju br. KI134/18

Podnosilac

Bajram Santuri

**Ocena ustavnosti rešenja Apelacionog suda P. br. 375/2013
od 5. juna 2013. godine,
rešenja Opštinskog suda u Prizrenu C. br. 47/2000
od 25. septembra 2012. godine i
presude Vrhovnog suda Rev. br. 46/2005
od 28. decembra 2006. godine**

USTAVNI SUD REPUBLIKE KOSOVO

u sastavu:

Arta Rama-Hajrizi, predsednica
Bajram Ljatifi, zamenik predsednika
Bekim Sejdiu, sudija
Selvete Gërxhaliu-Krasniqi, sudija
Gresa Caka-Nimani, sudija
Safet Hoxha, sudija
Radomir Laban, sudija
Remzije Istrefi-Peci, sudija i
Nexhmi Rexhepi, sudija

Podnosilac zahteva

1. Zahtev je podneo Bajram Santuri (u daljem tekstu: podnosilac zahteva).

Osporena odluka

2. Podnosilac zahteva je naveo da osporava rešenje Apelacionog suda P. br. 375/2013 od 5. juna 2013. godine, rešenje Opštinskog suda u Prizrenu C. br. 47/2000 od 25. septembra 2012. godine i presudu Vrhovnog suda Rev. 46/2005 od 28. decembra 2006. godine.

Predmetna stvar

3. Podnosilac u svom zahtevu ne navodi koje mu je pravo garantovano Ustavom Republike Kosovo (u daljem tekstu: Ustav) povređeno.

Pravni osnov

4. Zahtev je zasnovan na stavovima 1 i 7, člana 113. [Jurisdikcija i ovlašćene strane] Ustava, članu 47. [Individualni zahtevi] Zakona br. 03/L-121 o Ustavnom sudu Republike Kosovo (u daljem tekstu: Zakon) i pravilu 32 [Podnošenje podnesaka i odgovora] Poslovnika o radu Ustavnog suda Republike Kosovo (u daljem tekstu: Poslovnik).

Postupak pred Ustavnim sudom

5. Dana 28. avgusta 2018. godine, Ustavni sud Republike Kosovo je (u daljem tekstu: Sud) primio zahtev podnosioca.
6. Dana 29. avgusta 2018. godine, Sud je primio i dodatne dokumente podnosioca zahteva.
7. Dana 17. septembra 2018. godine, predsednica Suda je imenovala sudiju Bajrama Ljatifića za sudiju izvestioca i Veće za razmatranje, sastavljeno od sudija: Bekim Sejdiu (predsedavajući), Selvete Gërxhaliu-Krasniqi i Gresa Caka-Nimani.
8. Dana 27. septembra 2018. godine, Sud je obavestio podnosioca o registraciji zahteva i tražio da popuni i podnese Sudu formular zahteva, da navede koji akt ili odluku javnog organa osporava i da navede koje mu je pravo garantovano Ustavom povređeno.
9. Dana 15. oktobra 2018. godine, Sud je primio 4 (četiri) različita formulara zahteva popunjena i potpisana od strane podnosioca zahteva. U 5 (pet) različitih koverti, podnosilac zahteva je takođe priložio različita dokumenta i materijale, koji se nisu odnosili na zahtev za dodatnim informacijama Suda od 27. septembra 2018. godine.
10. Dana 16. januara 2019. godine, Veće za razmatranje je razmotrilo izveštaj sudije izvestioca i jednoglasno iznelo preporuku Sudu da odbaci zahtev po kratkom postupku.

Pregled činjenica

11. Dana 15. decembra 2009. godine, podnosilac je po prvi put podneo zahtev Sudu (zahtev br. KI63/09, rešenje o neprihvatljivosti od 6. jula 2011. godine), kojim je tražio ocenu presude Vrhovnog suda Kosova Rev. 46/2005 (C. br. 99/07) od 28.

decembra 2006. godine i nekoliko drugih sudskih odluka. Sud je proglasio zahtev podnosioca neprihvatljivim.

12. Dana 1. aprila 2014. godine, podnosilac je po drugi put podneo zahtev Sudu (zahtev br. KI65/14, rešenje o neprihvatljivosti od 1. jula 2014. godine), kojim je tražio ocenu ustavnosti rešenja Opštinskog suda u Prizrenu C. br. 47/2000 od 25. septembra 2012. godine i nekoliko drugih sudskih odluka. Sud je proglasio zahtev podnosioca neprihvatljivim.
13. Dana 28. avgusta 2018. godine, Sud je primio zahtev koji je podnosilac podneo sudu po treći put.
14. U njegovom zahtevu, koji je Sud primio 28. avgusta 2018. godine i u dodatna dokumenta od 29. avgusta 2018. godine, podnosilac zahteva nije podneo popunjen formular zahteva, nije naveo koje odluke javnih organa osporava i nije naveo koja su mu prava garantovana Ustavom povređena. U dokumentima koje je podnosilac zahteva podneo Sudu nalazili su se dopisi, ekstrakti različitih odluka, uglavnom nepotpuni, i različiti materijali, za koje podnosilac uopšte nije naveo da li ih osporava i koji su njegovi navodi i obrazloženja u vezi sa čitavom podnetom dokumentacijom.
15. Dana 15. oktobra 2018. godine, usled zahteva Suda da popuni svoj zahtev, podnosilac zahteva je podneo 4 (četiri) različita formulara zahteva, kao i različite materijale i dokumenta.
16. U spise predmeta, primljenih 15. oktobra 2018. godine, podnosilac zahteva je takođe priložio i rešenje Apelacionog suda Ac. br. 3295/14 od 2. jula 2018. godine, kojim je žalba podnosioca protiv rešenja Osnovnog suda u Prizrenu T. br. 235/02, od 11. jula 2014. godine, usvojena kao osnovana.
17. U prvom formularu zahteva, podnosilac posebno osporava rešenje Opštinskog suda u Prizrenu C. br. 47/2000 od 25. septembra 2012. godine. Podnosilac zahteva je ovo rešenje osporavao i u zahtevu KI65/14, o kojem je Sud odlučio 1. jula 2014. godine.
18. U trećem formularu zahteva, podnosilac zahteva ponovo posebno osporava presudu Vrhovnog suda Rev. br. 46/2005 od 28. decembra 2006. godine. Podnosilac zahteva je ovu presudu osporio u svom zahtevu KI63/09, o kojem je Sud odlučio 6. jula 2011. godine. U ovom formularu, podnosilac zahteva je takođe naveo i dopis obaveštenja i razjašnjenja od Pravnog odeljenja Sudskog saveta br. 149/2018 od 17. septembra 2018. godine.
19. U drugom i četvrtom formularu zahteva, podnosilac osporava rešenje Apelacionog suda P. br. 375/2013 od 5. juna 2013. godine. Što se tiče ovog rešenja, Apelacioni sud je odbio žalbu podnosioca zahteva, kao privatnog tužioca, protiv rešenja Opštinskog suda u Prizrenu P. br. 350/2013 od 15. aprila 2013. godine. Međutim, što se tiče ove odluke, podnosilac zahteva nije pružio pojašnjenja i informacije u vezi sa sprovedenim sudskim postupkom, njegovo obrazloženje i navodi su bili nejasni i konfuzni i nije naveo koja su mu prava garantovana Ustavom povređena.

Navodi podnosioca

20. Podnosilac je u 4 (četiri) formulara zahteva naveo da osporava:

(i) rešenje Opštinskog suda u Prizrenu C. br. 47/2000 od 25. septembra 2012. godine i presudu Vrhovnog suda Rev. br. 46/2005 od 28. decembra 2006. godine, koje je osporavao i u njegovim prethodnim zahtevima o kojima je Sud odlučio (KI65/14 i KI63/09); i

(ii) rešenje Apelacionog suda P. br. 375/2013 od 5. juna 2013. godine.

21. Što se tiče rešenja Apelacionog suda P. br. 375/2013 od 5. juna 2013. godine, podnosilac zahteva pominje pitanje porodičnog nasleđstva, odugovlačenje postupaka, međutim, nije pružio jasne sažetke činjenica u vezi sa postupcima pred sudovima, pojašnjenja koja je on pružio nisu jasna i nije naveo koja su prava zaštićena Ustavom povređena navedenim rešenjem.

Prihvatljivost zahteva

22. Sud prvo ocenjuje da li je zahtev ispunio uslove prihvatljivosti, propisane Ustavom i dalje navedene Zakonom i Poslovníkom.

23. U tom smislu, Sud se poziva na stavove 1 i 7, člana 113. [Jurisdikcija i ovlašćene strane] Ustava, koji propisuju:

“1. Ustavni sud odlučuje samo u slučajevima koje su ovlašćene strane podnele sudu na zakonit način.

[...]

7. Pojedinci mogu da pokrenu postupak ako su njihova prava i slobode koje im garantuje ovaj Ustav prekršena od strane javnih organa, ali samo kada su iscrpeli sva ostala pravna sredstva, regulisanim zakonom”.

24. Sud se poziva i na član 48. [Tačnost podneska] Zakona, koji propisuje:

“Podnosilac podneska je dužan da jasno naglasi to koja prava i slobode su mu povređena i koji je konkretan akt javnog organa koji podnosilac želi da ospori”.

25. U slučajevima kada zahtev nije kompletan i nije ispunio ustavne i zakonske uslove prihvatljivosti, Zakon i Poslovník propisuju postupke koje treba da sledi Sud da bi se podnosiocu zahteva dala prilika da kompletira i dopuni svoj zahtev.

26. Shodno tome, Sud je dopisom od 27. septembra 2018. godine tražio od podnosioca zahteva da popuni i podnese Sudu formular zahteva, navede i pojasni koji akt ili odluku javnog organa osporava i navede koje mu je pravo garantovano Ustavom povređeno.

27. Podnosilac zahteva je, u formularima podnetim 15. oktobra 2018. godine, naveo da osporava sledeće odluke redovnih sudova:

- (i) presudu Vrhovnog suda Rev. br. 46/2005 od 28. decembra 2006. godine i rešenje Opštinskog suda u Prizrenu C. br. 47/2000 od 25. septembra 2012. godine, koje je osporio i u svojim prethodnim zahtevima pred Sudom, odnosno u zahtevima KI65/14 i KI63/09; i
 - (ii) rešenje Apelacionog suda P. br. 375/2013 od 5. juna 2013. godine za koje nije naveo koja su mu Ustavom zaštićena prava povređena i nije ni dopunio i pojasnio svoj zahtev konkretnim informacijama u vezi sa sudskim postupcima.
28. U tom smislu, i imajući u vidu napred navedeno, Sud može, na osnovu svog Poslovnika, odbaciti zahtev po kratkom postupku.
29. Sud se poziva na pravilo 35 Poslovnika, koje predviđa sledeće:

Pravilo 35
[Povlačenje, odbijanje i odbacivanje podnesaka]

35 (5) Sud može odlučiti po kratkom postupku, odbiti podnesak ako je nepotpun ili nejasan, uprkos zahtevima Suda prema stranci da dopuni ili razjasni podnesak, ukoliko je zahtev ponavljanje prethodnog podneska odlučen od strane Suda, [...]”.

(i) Što se tiče osporenog rešenja Opštinskog suda u Prizrenu C. br. 47/2000 od 25. septembra 2012. godine i presude Vrhovnog suda Rev. 46/2005 od 28. decembra 2006. godine

30. Sud podseća da je podnosilac zahteva osporeno rešenje Opštinskog suda u Prizrenu C. br. 47/2000 od 25. septembra 2012. godine osporio i u svom prethodnom zahtevu KI65/14 o kojem je Sud odlučio 1. jula 2014. godine.
31. Sud takođe podseća da je podnosilac zahteva osporenu presudu Vrhovnog suda Rev. 46/2005 od 28. decembra 2006. godine osporio u svom zahtevu KI63/09 o kojem je Sud odlučio 6. jula 2011. godine.
32. Stoga, Sud ističe da je već presudio o slučajevima KI65/14 i KI63/09, a u sadašnjem zahtevu, podnosilac zahteva ne predstavlja neku novu činjenicu ili dokaz.
33. Shodno tome, prema pravilu 35 (5) Poslovnika, zahtev podnosioca u vezi sa presudom Vrhovnog suda Rev. 46/2005 od 28. decembra 2006. godine i rešenjem Opštinskog suda u Prizrenu C. br. 47/2000 od 25. septembra 2012. godine, je ponavljanje prethodnih zahteva o kojima je Sud već odlučio.

(ii) Što se tiče osporenog rešenja Apelacionog suda P. br. 375/2013 od 5. juna 2013. godine

34. Sud podseća da je podnosilac u drugom i četvrtom formularu zahteva, koje je Sud primio 15. oktobra 2018. godine, naveo da osporava rešenje Apelacionog suda P. br. 375/2013 od 5. juna 2013. godine.

35. Međutim, Sud primećuje da podnosilac zahteva samo navodi da osporava rešenje Apelacionog suda, on pominje pitanje porodičnog nasleđstva i odugovlačenje postupaka, ali ne pruža jasne sažetke činjenica u vezi sa postupcima pred sudovima, odnosno ne pruža proceduralne i suštinske informacije. Obrazloženje podnosioca zahteva u vezi sa činjenicama i sprovedenim postupcima je nejasno i šta više ne navodi tačno koji su njegovi konkretni navodi u vezi sa ovim rešenjem, kao što je propisano u članu 48. Zakona.
36. S tim u vezi, Sud ističe da teret stvaranja, pojašnjenja i dopune zahteva pada na podnosioca zahteva, koji imaju neposredni interes, tako da Sud može efikasno rešiti njihove navode i tvrdnje. U slučajevima kada podnosioci zahteva ne odgovore na zahtev Suda za pojašnjenje i dopunu zahteva, Sud proglašava te zahteve nejasnim i nepotpunim i shodno tome, ne razmatra navode podnosioca zahteva. (Vidi: slučaj KI48/17, *Sladana Radojkovic-Marinković*, Ustavni sud, odluka o odbacivanju zahteva od 4. decembra 2017. godine, stav 21).
37. Stoga, Sud, na osnovu člana 48. Zakona i pravila 35 (5) Poslovnika, utvrđuje da je zahtev podnosioca, kojim je osporavao rešenje Apelacionog suda P. br. 375/2013 od 5. juna 2013. godine, nepotpun i nejasan.

Zaključak

38. Kao rezime, Sud, u skladu sa pravilom 35 (5) Poslovnika, zaključuje da zahtev podnosioca treba da se odbije po kratkom postupku, jer:
- (i) što se tiče rešenja Opštinskog suda u Prizrenu C. br. 47/2000 od 25. septembra 2012. godine i presude Vrhovnog suda Rev. 46/2005 od 28. decembra 2006. godine, zahtev je ponavljanje prethodnih zahteva o kojima je Sud odlučio, i
 - (ii) što se tiče osporenog rešenja Apelacionog suda P. br. 375/2013 od 5. juna 2013. godine, zahtev je nepotpun i nejasan.

IZ TIH RAZLOGA

Ustavni sud Kosova, u skladu sa članom 113.7 Ustava, članom 48. Zakona i pravilom 35 (5) Poslovnika, na sednici održanoj 16. januara 2019. godine, jednoglasno

ODLUČUJE

- I. DA ODBIJE zahtev po kratkom postupku;
- II. DA DOSTAVI ovu odluku stranama;
- III. DA OBJAVI ovu odluku u Službenom listu, u skladu sa članom 20.4 Zakona;
- IV. Ova odluka stupa na snagu odmah.

Sudija izvestilac

Bajram Ljatifi



Predsednica Ustavnog suda

Arta Rama-Hajrizi

