



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO

**GJYKATA KUSHTETUESE
УСТАВНИ СУД
CONSTITUTIONAL COURT**

Priština, 5. novembra 2018. godine
Br. ref.: RK 1284/18

REŠENJE O NEPRIHVATLJIVOSTI

u

slučaju br. KI33/18

Podnosilac

Nadije Kadriu, Gëzim Kadriu i Albulena Kadriu

**Ocena ustavnosti presude Rev. br. 327/2015 Vrhovnog suda Republike
Kosovo od 25. novembra 2015. godine**

USTAVNI SUD REPUBLIKE KOSOVO

u sastavu:

Arta Rama-Hajrizi, predsednica
Bajram Ljatifi, zamenik predsednika
Bekim Sejdiu, sudija
Selvete Gërxhaliu-Krasniqi, sudija
Gresa Caka-Nimani, sudija
Safet Hoxha, sudija
Radomir Laban, sudija
Remzie Istrefi-Peci, sudija i
Nexhmi Rexhepi, sudija

Podnosilac zahteva

1. Zahtev su podneli Nadije Kadriu, Gëzim Kadriu i Albulena Kadriu iz Uroševca (u daljem tekstu: podnosioci zahteva), koje zastupa Sahit Musa, advokat iz Vitine.

Osporena odluka

2. Podnosioci zahteva osporavaju ustavnost presude Rev. br. 327/2015 Vrhovnog suda od 25. novembra 2015. godine (u daljem tekstu: osporena presuda), kojom je potvrđena presuda CA. br. 1908/2013 Apelacionog suda od 30. juna 2013. godine i presuda C. br. 552/2012 Osnovnog suda u Uroševcu od 15. aprila 2013. godine.
3. Osporena presuda je uručena podnosiocima zahteva 10. maja 2016. godine.

Predmetna stvar

4. Predmetna stvar je ocena ustavnosti osporene presude, kojom podnosioci zahteva tvrde da su im povređena prava zaštićena Ustavom Republike Kosovo (u daljem tekstu: Ustav) i Evropskom konvencijom o ljudskim pravima (u daljem tekstu: Konvencija). Podnosioci zahteva se nisu izričito pozvali na neku određenu odredbu Ustava.

Pravni osnov

5. Zahtev je zasnovan na stavovima 1 i 7, člana 113. [Jurisdikcija i ovlašćene strane] Ustava, članovima 22. [Procesuiranje podnesaka] i 47. [Individualni zahtevi] Zakona o Ustavnom sudu br. 03/L-121 (u daljem tekstu: Zakon) i pravilu 32 [Podnošenje podnesaka i odgovora] Poslovnika o radu Ustavnog suda (u daljem tekstu: Poslovnik).
6. Dana 31. maja 2018. godine, Ustavni sud Republike Kosovo (u daljem tekstu: Sud), je na administrativnoj sednici usvojio izmenu-dopunu Poslovnika, koji je objavljen u Službenom listu Republike Kosovo 21. juna 2018. godine i stupio na snagu 15 (petnaest) dana nakon njegovog objavljivanja. Shodno tome, tokom razmatranja zahteva, Sud će se pozivati na pravne odredbe novog Poslovnika na snazi.

Postupak pred Ustavnim sudom

7. Dana 8. marta 2018. godine, podnosioci zahteva su podneli zahtev Sudu.
8. Dana 9. marta 2018. godine, predsednica Suda je imenovala sudiju Bekima Sejdiua za sudiju izvestioca i Veće za razmatranje, sastavljeno od sudija: Altay Suroy (predsedavajući), Ivan Čukalović i Selvete Gërxhaliu-Krasniqi.
9. Dana 14. marta 2018. godine, Sud je obavestio podnosiocima o registraciji zahteva. Kopija zahteva je, u skladu sa članom 22.4 Zakona, dostavljena Vrhovnom sudu.
10. Dana 8. maja 2018. godine, Sud je tražio dodatne informacije od Osnovnog suda u Uroševcu da bi utvrdio datum prijema osporene presude Rev. br. 327/2015 od 25. novembra 2015. godine od strane podnosilaca zahteva.
11. Dana 22. maja 2018. godine, Osnovni sud u Uroševcu je obavestio Sud da je podnosiocima zahteva uručena osporena odluka 10. maja 2016. godine.

12. Dana 16. juna 2018. godine, okončan je mandat sudijama: Almiru Rodriguesu i Snezhani Botusharovi. Dana 26. juna 2018. godine, okončan je mandat sudijama: Altayu Suroyu i Ivanu Čukaloviću.
13. Dana 9. avgusta 2018. godine, predsednik Republike Kosovo je imenovao nove sudije: Bajrama Ljatifija, Safeta Hoxhu, Radomira Labana, Remziu Istrefi-Peci i Nexhmija Rexhepija.
14. Dana 10. septembra 2018. godine, predsednica Suda je donela odluku o imenovanju novog Veća za razmatranje, u sastavu sudija: Artu Rama-Hajrizi (predsedavajuća), Selvete Gërxhaliu-Krasniqi i Gresa Caka-Nimani (članice).
15. Dana 10. oktobra 2018. godine, Veće za razmatranje je razmotrilo izveštaj sudije izvestioca i jednoglasno preporučilo Sudu neprihvatljivost zahteva.

Pregled činjenica

16. Podnosioci zahteva su 2011. godine podneli tužbeni zahtev Osnovnom sudu u Uroševcu protiv osiguravajućeg društva Insig za naknadu kapitalizirane rente u iznosu od 17,218.00 evra, uključujući period od 1. jula 2004. godine do 17. oktobra 2012. godine, sa zakonskom kamatom od 20%, počev od dana podnošenja tužbenog zahteva.
17. Dana 15. aprila 2012. godine, Osnovni sud u Uroševcu je presudom C. br. 552/12 odbio tužbeni zahtev podnosioca zahteva i obrazložio da su podnosioci zahteva odustali od poništenja sporazuma postignutog među njima, čime je prestala i pravna osnov za traženje naknade za rentu za koju su se strane dogovorile sporazumom o primanju štete zatražene 15. septembra 2004. godine.
18. Podnosioci zahteva su izjavili žalbu Apelacionom sudu, tvrdeći povredu odredbi parničnog postupka, pogrešno utvrđivanje činjeničnog stanja i pogrešnu primenu materijalnog prava, sa predlogom da se pobijena presuda preinači i usvoji tužbeni zahtev ili poništi i slučaj vrati na ponovni postupak i odlučivanje.
19. Dana 30. juna 2013. godine, Apelacioni sud je presudom CA. br. 1908/2013 odbio, kao neosnovanu, žalbu podnosioca zahteva i potvrdio presudu Osnovnog suda u Uroševcu C. br. 552/12 od 15. aprila 2012. godine.
20. Protiv ove presude, podnosioci su podneli zahtev za reviziju Vrhovnom sudu, tvrdeći bitne povrede odredaba parničnog postupka i pogrešnu primenu materijalnog prava.
21. Dana 25. novembra 2015. godine, Vrhovni sud je presudom Rev.br.327/2015 odbio, kao neosnovan, zahtev podnosioca za reviziju, potvrđujući odluke nižestepenih sudova.

Navodi podnosioca

22. Podnosioci zahteva tvrde da su im prava zaštićena Ustavom i Konvencijom povređena od strane redovnih sudova kao rezultat odbijanja tužbenog zahteva kojim su tražili naknadu za kapitalizovanu rentu od osiguravajućeg društva Insig.
23. Pored toga, podnosioci zahteva su predložili Sudu da usvoji njihov zahtev i predmet vrati na ponovno suđenje prvom stepenu ili da preinači presude redovnih sudova kako bi se postiglo ostvarivanje njihovog prava za naknadu rente.

Prihvatljivost zahteva

24. Sud prvo ocenjuje da li su podnosioci zahteva ispunili uslove prihvatljivosti, propisane Ustavom, dalje navedene Zakonom i predviđene Poslovníkom.
25. U tom smislu, Sud se poziva na stavove 1 i 7, člana 113. [Jurisdikcija i ovlašćene strane] Ustava, koji propisuju:

“1. Ustavni sud odlučuje samo u slučajevima koje su ovlašćene strane podnele sudu na zakonit način.

[...]

7. Pojedinci mogu da pokrenu postupak ako su njihova prava i slobode koje im garantuje ovaj Ustav prekršena od strane javnih organa, ali samo kada su iscrpeli sva ostala pravna sredstva, regulisanim zakonom”.

[...]“.

26. Sud se dalje poziva na stavove 1 i 2, člana 47. [Individualni zahtevi] Zakona, koji propisuju:

Član 47. Zakona
[Individualni zahtevi]

“1. Svaka osoba ima pravo da od Ustavnog suda zatraži pravnu zaštitu ukoliko smatra da njena Ustavom zagarantovana prava i slobode krši neki javni organ.

2. Osoba može da podnese pomenuti podnesak samo nakon što su iscrpljena sva ostala zakonom određena pravna sredstva”.

27. Sud takođe razmatra da li su podnosioci zahteva ispunili uslove prihvatljivosti propisane u članu 48. [Tačnost podneska] Zakona, koji propisuje:

Član 48
[Tačnost podneska]

“Podnosilac podneska je dužan da jasno naglasi to koja prava i slobode su mu povređena i koji je konkretan akt javnog organa koji podnosilac želi da ospori”.

28. Što se tiče ispunjavanja ovih uslova, Sud utvrđuje da su podnosioci zahteva ovlašćene strane, da su iscrpeli pravna sredstva na raspolaganju i da su naveli akt javnog organa koji osporavaju pred Sudom.
29. Međutim, Sud treba da oceni da li je zahtev podnet u skladu sa rokovima propisanim u članu 49. [Rokovi] Zakona, koji propisuje:

Član 49. Zakona
[Rokovi]

„Podnesak se podnosi u roku od 4 meseci. Rok počinje od dana kada je podnosilac primio sudsku odluku. U svim ostalim slučajevima, rok počinje na dan javnog objavljivanja odluke ili akta. [...]”.

30. Sud uzima u obzir i pravilo 39 [Kriterijum o prihvatljivosti], odnosno pod-pravilo (1) (c) Poslovnika, koje propisuje:

“(1) Sud može smatrati zahtev prihvatljivim:

[...]

c) ako je zahtev podnet u roku od četiri meseca od dana kada je odluka o poslednjem delotvornom pravnom sredstvu dostavljena podnosiocu zahteva

[...]”.

31. Sud podseća da podnosioci zahteva osporavaju ustavnost presude Rev.br.327/2015 Vrhovnog suda od 25. novembra 2015. godine, koja im je uručena 10. maja 2016. godine.
32. U tom smislu, Sud primećuje da su podnosioci podneli zahtev Sudu 8. marta 2018. godine, što znači da je zahtev podnet nakon više od 1 (godinu) godine.
33. Shodno tome, Sud utvrđuje da su podnosioci podneli zahtev van zakonskog roka od 4 (četiri) meseca.
34. Sud podseća da je svrha zakonskog roka od 4 (četiri) meseca, prema članu 49. Zakona i pravilu 39 (1) (c) Poslovnika, da promoviše pravnu sigurnost, tako što će osigurati da se slučajevi koji se odnose na Ustavna pitanja razmatraju u razumnom roku i da prethodne odluke nisu stalno otvorene za osporavanje (vidi: slučaj *O’Loughlin i drugi protiv Ujedinjenog Kraljevstva*, predstavka br. 23274/04, ESLJP, rešenje od 25. avgusta 2005. godine, vidi: slučaj br. KI140/13 *Ramadan Cakiqi*, rešenje o neprihvatljivosti od 17. marta 2014. godine, stav 24).

35. Iz toga proizilazi da je zahtev podnosioca podnet van zakonskog roka koji je propisan članom 49. Zakona i pravilom 39 (1) (c) Poslovnika, i kao takav je neprihvatljiv za dalje razmatranje.

IZ TIH RAZLOGA

Ustavni sud, u skladu sa članom 113.7 Ustava, članovima 20. i 49. Zakona i pravilom 39 (1) (c) Poslovnika, 10. oktobra 2018. godine, jednoglasno,

ODLUČUJE

- I. DA PROGLASI zahtev neprihvatljivim;
- II. DA DOSTAVI ovu odluku stranama;
- III. DA OBJAVI ovu odluku u Službenom listu, u skladu sa članom 20.4 Zakona;
- IV. Ova odluka stupa na snagu odmah.

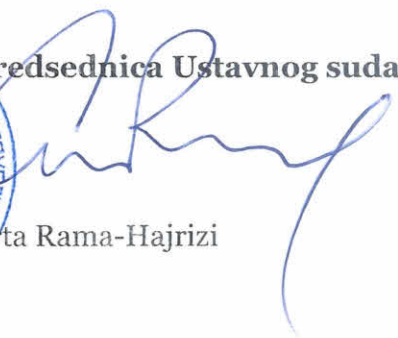
Sudija izvestilac



Bekim Sejdiu



Predsednica Ustavnog suda



Vjeta Rama-Hajrizi